

Die Entwicklung der Tarifpolitik der Metallgewerkschaften Italiens von 1950-1968

- Die Entwicklung des Zusammenhangs von betriebsnaher
und zentraler Gewerkschaftspolitik innerhalb der Automobilindustrie -

Band 1

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung des Grades eines Doktors
der Philosophie (Dr. phil.)
am Fachbereich Politische Wissenschaft
der Freien Universität Berlin

vorgelegt von
Renate Genth
aus Stettin

1977

Die Entwicklung der Tarifpolitik der Metallgewerkschaften Italiens von 1950-1968

- Die Entwicklung des Zusammenhangs von betriebsnaher
und zentraler Gewerkschaftspolitik innerhalb der Automobilindustrie -

Band 1

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung des Grades eines Doktors
der Philosophie (Dr. phil.)
am Fachbereich Politische Wissenschaft
der Freien Universität Berlin

vorgelegt von
Renate Genth
aus Stettin



Berichterstatter:

Prof. Dr. E. Altvater

Prof. Dr. U. Jaeggi

Tag der mündlichen Prüfung: 23.2.77

Tag der Promotion: 23.2.77

Inhaltsverzeichnis

	<u>Seite</u>
Literaturverzeichnis	8
Abkürzungsverzeichnis	48
<u>1. Vorbemerkung</u>	49
1.1. Auswahl des Untersuchungsgegenstands	49
1.2. Forschungsstand	52
1.3. Methode und Aufbau der Arbeit	71
1.4. Verlauf der Untersuchung	76
<u>2. Das Selbstverständnis der italienischen Gewerkschaften von ihrer Funktion</u>	79
2.1. Einleitung	79
2.2. Die CGIL	82
2.2.1. Das Selbstverständnis als Klassengewerkschaft	82
2.2.2. Die Funktion der Gewerkschaft	93
2.2.3. Vorgehensweise und Durchsetzungsmittel	102
2.3. Die CISL	108
2.4. Die UIL	116
<u>3. Die Entwicklung der ökonomischen Handlungsbedingungen der italienischen Gewerkschaften in der Nachkriegszeit</u>	122
3.1. Einleitung	122
3.2. Abriß der Merkmale der ökonomischen Entwicklung in der Nachkriegszeit	124
3.2.1. Die Phasen der ökonomischen Entwicklung	126
3.3. Die Funktion des staatlichen Kapitals	134
3.4.1. Die Entwicklung der Automobilindustrie	136
3.4.2. FIAT	141
3.4.3. Alfa Romeo	150
3.4.4. Innocenti	158

Seite

3.5.	Die technologische Umwälzung und ihre Wirkungen auf die Arbeitskraft	164
3.5.1.	Einleitung	164
3.5.2.	Veränderung der Produktionstechnik	169
3.5.3.	Die Veränderung der Arbeitsorganisation	172
3.5.4.	Die Veränderung der Qualifikationsstruktur	174
3.5.5.	Intensivierung der Arbeit und ihre Wirkungen auf die Arbeitskraft	177
3.5.6.	Lohnformen	184
3.6.	Entwicklung der Arbeitsbevölkerung	189
3.6.1.	Ungleichmäßige Entwicklung und Arbeitsbevölkerung	189
3.6.2.	Mechanisierung der Landwirtschaft und ihre Wirkung auf die Arbeitsbevölkerung	191
3.6.3.	Die Entwicklung der Arbeitsbevölkerung im Zusammenhang mit dem Akkumulations- und Reproduktionsprozeß des Kapitals	193
3.7.	Lohnentwicklung und Lohnstruktur	200
3.7.1.	Lohnentwicklung	200
3.7.2.	Lohndifferenzen	203
3.7.3.	Zusammensetzung des Lohns	205
3.8.	Entwicklung der Arbeitszeit	209

4. Die Entwicklung der Tarifpolitik der Metallgewerkschaften von 1950 - 1955 212

4.1.	Die organisatorischen Ausgangsbedingungen	212
4.1.1.	Die Spaltung der Einheitsgewerkschaft CGIL	212
4.1.2.	CGIL - CISL - UIL	220
4.1.3.	Die betrieblichen Organisationsformen	232
4.1.3.1.	Einleitung	232
4.1.3.2.	Der Verwaltungsrat	232
4.1.3.3.	Commissione Interna (-C.I.-)	234
4.1.3.4.	Abteilungskommissare	242
4.1.3.5.	Gewerkschaftskollektoren	244

	<u>Seite</u>
4.2. Zentrale Kämpfe der Gewerkschaften	246
4.2.1. Zentralisierung	246
4.2.2. Die Kampagne der CGIL für den "Arbeitsplan"	252
4.2.3. Die Produktivitätskampagne und die Politik der CISL	258
4.2.4. Die Kampagne gegen "Überausbeutung"	263
4.2.5. Kämpfe gegen Entlassungen und Stilllegungen	268
4.2.6. Lohnkämpfe	271
4.2.7. Der Umfang der zentralen Forderungen	282
4.3. Gewerkschaftspolitik und Betrieb	285
4.4. Die Situation der Gewerkschaft in Mailand	294
4.4.1. Gewerkschaftspolitik bei Alfa Romeo	298
4.4.2. Gewerkschaftspolitik bei Innocenti	307
4.4.2.1. Einleitung	307
4.4.2.2. Entwicklung der FIOM	309
4.4.2.3. Die Entwicklung von FIM und UILM	313
4.4.2.4. Die Ergebnisse der Gewerkschaftspolitik	315
4.5. Die Situation der Gewerkschaften in Turin	325
4.5.1. Gewerkschaftspolitik bei FIAT	331
4.5.1.1. Die organisatorische Entwicklung	331
4.5.1.2. Die Ergebnisse der Gewerkschaftspolitik	337
4.5.1.3. Die Repressionskampagne gegen die FIOM	352
 5. <u>Die Entwicklung der Tarifpolitik der Metallgewerk-</u> <u>schaften von 1956 - 1959</u>	 357
5.1. Konzept der betriebsnahen Tarifpolitik als Ausgangspunkt eines differenzierten Ta- rifverhandlungssystems	357
5.1.1. Einleitung	357
5.1.2. Das Konzept der CISL	364
5.1.3. Das Konzept der CGIL	367
5.2. Die Organisationsformen	385
5.2.1. Einleitung	385
5.2.2. Gewerkschaftssektionen im Betrieb	386
5.2.3. Rolle des Betriebsrats	390

	<u>Seite</u>
5.3. Entwicklung und Ergebnisse der betriebsnahen Tarifpolitik	396
5.4. Betriebsnahe Tarifpolitik bei Alfa Romeo	402
5.5. Betriebsnahe Tarifpolitik bei Innocenti	408
5.6. Die betriebsnahe Tarifpolitik bei FIAT	418
5.7. Die zentrale Tarifrunde der Metallarbeiter	433
 6. <u>Die Entwicklung der Tarifpolitik der Metallgewerkschaften von 1960 - 1968</u>	 442
6.1. Die zentrale Tarifpolitik der Metallgewerkschaften	442
6.1.1. Die Tarifrunde 1962-63 in der Metallindustrie	442
6.1.2. Die Tarifrunde 1965-66 in der Metallindustrie	454
6.2. Die Entwicklung der betriebsnahen Tarifpolitik	464
6.3. Die Entwicklung der betriebsnahen Tarifpolitik bei Alfa Romeo von 1960 - 1968	479
6.3.1. Die betriebsnahe Tarifpolitik bei Alfa Romeo von 1960 - 1962	479
6.3.2. Die betriebsnahe Tarifpolitik bei Alfa Romeo von 1961 - 1966	487
6.3.3. Die betriebsnahe Tarifpolitik bei Alfa Romeo von 1967 - 1968	496
6.3.4. Die Entwicklung der gewerkschaftlichen Organisation bei Alfa Romeo	506
6.4. Die Entwicklung der betriebsnahen Tarifpolitik bei Innocenti von 1960 - 1968	514
6.4.1. Die betriebsnahe Tarifpolitik bei Innocenti von 1960 - 1963	514

	<u>Seite</u>
6.4.2. Die betriebsnahe Tarifpolitik bei Innocenti von 1964 - 1966	521
6.4.3. Die betriebsnahe Tarifpolitik bei Innocenti von 1967 - 1968	527
6.4.4. Die organisatorische Entwicklung der Gewerkschaften bei Innocenti	537
6.5. Die Entwicklung der betriebsnahen Tarifpolitik in den FIAT-Werken von 1960-1968	545
6.5.1. Die betriebsnahe Tarifpolitik in den FIAT-Werken von 1960 - 1962	545
6.5.2. Die betriebsnahe Tarifpolitik in den FIAT-Werken von 1963 - 1966	571
6.5.3. Die betriebsnahe Tarifpolitik in den FIAT-Werken von 1967 - 1968	580
6.5.4. Die organisatorische Entwicklung der Gewerkschaften bei FIAT	598
6.6. Schlußbemerkungen	612
<u>Anmerkungen</u>	617
zum 1. Kapitel	617
zum 2. Kapitel	621
zum 3. Kapitel	627
zum 4. Kapitel	637
zum 5. Kapitel	654
zum 6. Kapitel	663
Lebenslauf	681

LITERATURVERZEICHNIS

1. Quellen

(Die hierunter subsumierten Zeitschriften- und Zeitungsartikel enthalten programmatische Aussagen)

Agitazioni in corso nell'industria, in:
Notiziario della CGIL, Jhrg. 5, Nr. 1, Januar 1951

Agitazioni in corso nell'industria, in:
Notiziario della CGIL, Jhrg. 5, Nr. 5, März 1951

Alfa Romeo
accordo aziendale sul sistema di retribuzione
degli operai, Mailand, 20.11.1956

-, Verbale di accordo tra la Direzione Generale e la
Commissione interna sull'argomento "Retribuzione
delle linee a catena e a flusso", Mailand, 28.2.1957

-, Accordo tra la Direzione dell'Alfa Romeo e la
Commissione interna sul sistema retributivo degli
operai indiretti considerati cottimisti collegati
con le linee a catena e linee a flusso, Mailand,
12.3.1959

-, Provvedimenti assistenziali a favore dei dipendenti
Alfa Romeo sede in via di attuazione, s.d. (1960)

-, Verbale di accordo, Mailand, 22.2.1960

-, Verbale di accordo, Mailand, 22.7.1960

-, Verbale di accordo, Mailand, 18.3.1961

-, L'accordo Sindacati - Direzione vom 18.3.1961,
in: Il Portello, Jhrg. 9, Nr. 1, April 1961, S. 6

-, Verbale di accordo, Mailand, 21.4.1962

-, Accordo Sindacati - Direzione vom 21.4.1962, in:
Il Portello, Jhrg. 10, Nr. 2, Mai 1962

-, L'accordo Sindacati - Direzione II.7.1963, in:
Il Portello, Jhrg. II, Nr. 3, Juli 1963

-, Verbale di accordo, Mailand, 10.7.1963

-, Sul premio di produzione, Verbale di accordo
vom 9.2.1964, in: Il Portello, Jhrg. 12, Nr. 5,
November 1964

Alfa Romeo

Verbale di accordo, Mailand, 20.7.1965

-, Verbale di accordo, Mailand, 15.10.1965

-, L'accordo Sindacati - Direzione sul premio di produzione, 15.10.1965, in: Il Portello, Jhrg. 13, Nr. 4, November 1965

-, Verbale di accordo, Mailand, 29.10.1966

-, Verbale di accordo, Mailand, 26.2.1967

-, Verbale di accordo, Mailand, 26.3.1968

-, Verbale di accordo, Mailand, 13.12.1968

Allora lo diamo questo premio di produzione
in: Il Portello, Jhrg. 6, Nr. 2, Juni 1957

Aziendalismo, degenerazione sindacale, in: Ragguaglio
metallurgico, Jhrg. 7, Nr. 6, Juni 1958

Azione in difesa delle C.I. alla FIAT, in:
Bollettino FIOM, Jhrg. 6, Nr. 7-8, Juli-August 1953

Bandiere al vento, in: Ragguaglio metallurgico,
Jhrg. 6, Nr. 5, Mai 1957

Bilancio di attività svolta dalla Commissione interna,
in: Il Portello, Jhrg. 10, Nr. 2, Mai 1962

Bonaccini, A.

Intervento, in: Atti del V. Congresso provinciale
FIOM, Mailand, 7.-8. Dezember 1955

-, Salario e produttività, in: Istituto Gramsci (Hrsg.),
I Lavoratori e il progresso tecnico, Rom 1956

Boni, P.

I Nuovi indirizzi della contrattazione sindacale,
in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 6, Juni 1957

Brambilla, G.

Tre anni di lotta dei lavoratori milanesi per la
rinascita del Paese.
Rede vor dem IV. Kongreß der Camera del lavoro di
Milano 1952

Camera del Lavoro di Milano e Provincia

IV. Congresso della Camera di Lavoro di Milano e
Provincia, Mailand 1952

-, Convegno di organizzazione. Relazione introduttiva,
Mailand, November 1954.

Camera di Lavoro di Milano e Provincia

Tre anni di lotte e di successi dei lavoratori
milanesi, Congresso della Camera di Lavoro,
Mailand 1956

Camera del lavoro di Torino

La via giusta per uscire dalla crisi, Turin s.d.
(1950)

Camera del lavoro di Torino e Comitato di Coordinamento
Consigli di Gestione

Il lavoro e la produzione a Torino, Turin s.d.(1951)

Camera del lavoro di Torino

A Torino il costo della vita aumenta, i salari sono
insufficienti, Turin s.d. (1951)

-, Note sulla situazione economica, La crisi della
FIAT, Turin 1952

Camera del lavoro di Milano, Torino, Genova

Documenti sulle condizioni dei lavoratori nell'
industria, s.d. (1954)

Carta rivendicative unitaria, in: Alfanord, Nr. 3,
November 1967

CGIL "I congressi della CGIL", Bd. 1-8, Neudruck Rom 1970

-, Il Piano del Lavoro, resoconto integrale della Con-
ferenza economica nazionale della CGIL e un appendice,
Rom 18.-20.Februar 1950

-, La riunione del comitato esecutivo. L'industria
siderurgica nazionale ha bisogno di una soluzione
economica, in: Notiziario della CGIL, Jhrg. 4,
Nr. 35-36, Dezember 1950

-, Il dibattito al Comitato Direttivo, in: Notiziario
della CGIL, Jahrg. 4, Nr. 3, Februar 1951

-, I Lavori del Convegno Nazionale contro il supersfrutta-
mento, in: Notiziario della CGIL, Jhrg. 5, Nr. 7,
April 1951

-, Resoconto della discussione al Comitato Direttivo
Confederale, in: Notiziario della CGIL, Jhrg. 4,
Nr. 20, Oktober 1951

-, Resoconto della discussione al Comitato Direttivo
Confederale, in: Notiziario della CGIL, Jhrg. 5,
Nr. 13, Juli 1952

-, La risoluzione approvata dal Comitato Direttivo della
CGIL, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 8, Nr. 4, April 1955

CGIL, Tre anni di lotte e di successi dei lavoratori milanesi. Relazione della Segreteria della Camara del lavoro di Milano e Provincia, Mailand s.d. (1955)

- , Nella più grande fabbrica d'Italia, Rom 1956
 - , La politica rivendicativa e salariale e i problemi dell'unità d'azione, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 12, Juni 1956
 - , La piattaforma di politica economica e le questioni di organizzazione, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 13, Juni 1956
 - , Il Convegno nazionale di Torino dei lavoratori dell'industria, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 2-3, Januar-Februar 1957
 - , Conferenza nazionale delle grandi fabbriche. Atti. Modena 14.-15. November 1963, Rom 1964
 - , La CGIL dal 5. al 6. Congresso. Atti e documenti della CGIL dal 5. al 6. Congresso, Rom 1965
 - , Situazione economica e azione sindacale. Contrattazione collettiva, Rom 1966
 - , Il Convegno nazionale degli attivisti di base della CGIL, Genua, 25.-26.11.1966, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 4, Nr. 15, Oktober-Dezember 1966
 - , Riflessione sui livelli raggiunti e prospettive della contrattazione, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 19, Juni 1968
 - , 1. Conferenza nazionale consultativa della CGIL, Ariccia im Oktober 1967, Atti, Rom 1968
 - , La CGIL dal 6. al 7. Congresso, Atti e documenti Bd. 1, Rom 1969
 - , Statuto della CGIL, approvato dal VII. Congresso Nazionale, L'Avviso 1969
 - , I trenta anni della CGIL (1944-1974), Rom 1975
- CGIL-CISL-UIL
Ambiente di lavoro, Convegno provinciale unitario, Turin 17. November 1970, Rom 1971

CISL, La contrattazione aziendale: su di essa riposano i problemi delle relazioni umane e sociali di azienda, in: Bollettino di studi e statistiche, Jhrg. 3, Nr. 6, Juni 1955

-, L'organica visione della politica salariale, in: Bollettino di studi e statistiche, Jhrg. 3, Nr. 11, November 1955

-, Il sindacato e l'organizzazione di fabbrica, Rom 1957

-, Per una storia della CISL (1950-1962), Rom 1962

-, Le politiche e l'attività della Confederazione nel triennio 1962-1965. Relazione della Segreteria confederale al 5. Congresso nazionale, Rom, 22.-25.4.1965

-, Unione Sindacale Provinciale di Milano
Realità e prospettive della contrattazione collettiva, atti del Convegno, Mailand 22.4.1968

Comitato elettorale

Numerosi ed importanti i problemi affrontati e risolti dalla C.I. nel 1959-60, in: Il Portello, Jhrg. 8, Nr. 3, März 1960

Comitato organizzatore della Conferenza economico FIAT
Per la ripresa produttiva della FIAT, Turin 1952

Concentrazione democratica. CISL-UIL-Indipendenti
Consuntivo della attività svolta in un anno dalla Commissione Interna Innocenti, Mailand 1956

Conferenza di produzione all'Alfa Romeo, in: Notizie economiche, Jhrg. 3, Nr. 6, Juni 1951

Conferenza di Produzione

Promossa dai lavoratori dell'Alfa Romeo, L'ALFA ROMEO nel Dopoguerra. L'ALFA ROMEO nella realtà odierna. L'ALFA ROMEO per il domani, Mailand s.d.

Coppola, A.

La FIM-CISL tra la FIAT e l'arcivescovo, Rinascita, Jhrg. 23, Nr. 48, Dezember 1966

Dieci anni di processo unitario, conversazione con Luciano Lama, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 29, März-April 1971

Di Gioia, A.

"L'intervento dei lavoratori nella gestione delle aziende" in: "Quaderni di Notizie Economiche, (Florenz) 1952

-, La struttura organizzativa nel testo degli statuti, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 12, Nr. 49, Juli-August 1974

Di Vittorio, G./Pastore, G./Viglianesi, I./
Rapelli, G./Santi, F./Parri, E./Canini, G.
I sindacati in Italia, Bari 1955

Due accordi aziendali alla FIAT, in: Bollettino di studi
e statistiche, Jhrg. 3, Nr. 8-9, August-September 1955

FIAT Accordo aziendale FIAT per l'istituzione di un
premio di produttività, Turin, 30.4.1946

- , Istituzione del superpremio (superincentivo),
Turin, 1.6.1949
- , Accordo sindacale FIAT (Denominato "Accordo di Milano"),
Mailand, 9.5.1951
- , Verbale di accordo, Turin, 30.9.1953
- , Accordo aziendale riproporzionamento compenso dalle
44 alle 48 ore per gli impiegati, Turin, 6.9.1954
- , Accordo aziendale per la modifica dei premi FIAT,
Turin 1955
- , Accordo aziendale per l'avviamento di nuove lavorazioni
e per l'assestamento dei tempi, Turin, 28.2.1955
- , Accordo aziendale per la comunicazione e le modifiche
dei tempi di lavorazione, Turin, 18.7.1955
- , Accordo indennità di anzianità operai, Turin, 24.2.1956
- , Accordo premio di mansione operatori, Turin, 24.2.1956
- , Accordo revisione compenso turno, Turin, 24.2.1956
- , Accordo detto "Banca delle ore", Turin, 22.5.1956
- , Accordo aggiuntivo riduzione orario di lavoro Ferriere,
Turin, 27.6.1956
- , Accordo sull'orario di lavoro 1957 (rinnovo "Banca delle
ore"), Turin, 9.5.1957
- , Aumento "Indennità disagio linea", Turin, 18.6.1957
- , Accordo per il calcolo delle percentuali di maggiorazione
per il lavoro straordinario notturno e festivo, Turin,
19.2.1958
- , Accordo sul regolamento dei comitati per la
"sicurezza sul lavoro", Turin, 3.3.1958
- , Accordo sull'orario di lavoro 1958 (rinnovo "Banca
delle ore"), Turin, 4.3.1958

FIAT

Accordo modifica "Premio generale di stabilimento" operai indiretti non collegati (4. categoria - donne e ragazzi), Turin, 17.12.1958

- , Accordo modifica incentivi Ferriere piemontesi, Turin, 24.9.1959
- , Accordo orario di lavoro e premi FIAT (operai), Turin, 16.1.1960
- , Accordo revisione premio di mansione operatori, Turin, 15.7.1960
- , Accordo aziendale, Turin, 17.6.1961
- , Accordo aziendale rivalutazione "compenso speciale" e "compenso turno", Turin, 24.2.1962
- , lettera della Direzione generale FIAT ai membri di C.I. aderenti a FIM, SIDA e UILM, Turin, 4.7.1962
- , Accordo - FIAT e SIDA - UILM, Turin, 6.7.1962
- , Accordo di acconto (Accordo di base), 3.10.1962
- , Accordo aziendale sulla regolamentazione del premio semestrale FIAT, Turin, 7.6.1963
- , Dichiarazione a verbale recepita in riunione tra Direzione FIAT e Commissioni Interne, in riferimento al premio generale di stabilimento. Turin, 9.4.1963
- , Accordo sull'orario di lavoro, Turin, 20.1.1964
- , Testo della lettera inviata dall'Unione Industriale di Torino al Prefetto in relazione alle trattative sull'orario di lavoro, Turin, 20.1.1964
- , Accordo sindacale per la revisione dei premi FIAT: - premio di produzione FIAT - premio generale di stabilimento - premio semestrale di azienda, Turin, 18.3.1965
- , Modalità per la trattenuta dei contributi di associazione sindacale, Turin, 30.12.1966
- , Nuovo accordo sindacale sull'orario di lavoro alla FIAT, Turin, 31.5.1968
- , Nuovo accordo sindacale del cottimo FIAT, Turin, 31.5.1968

FIM, Tanti pochi ...? in: Il Sindacato, Jhrg. 6, Nr. 28, Mai 1961

- , Lavoratori della Innocenti, Flugblatt, Mailand, 15.3.1962
- , I Premi collettivi d'azienda. Commento al CCNL 1963, Mailand 1963
- , Congiuntura, in: Il Sindacato, Jhrg. 10, Nr. 37, Februar 1964
- , La Situazione economica-produttiva e le prospettive dell'industria automobilistica italiana nel quadro mondiale Convegno FIM-CISL sull'automobile. Turin, 18.-19.Dezember 1965
- , Accordi integrativi e norme interne alla FIAT, Turin, Februar 1967
- , Il quadro delle lotte negli anni 1965-1969, Mailand s.d.
- , Per un sindacato di classe, Mailand 1972

FIM-FIOM-UILM

Contratto nazionale di lavoro per gli addetti all'industria metalmeccanica a partecipazione statale s.d. (1962)

- , Contratto nazionale 15.2.1966, per i lavoratori dipendenti dalle aziende metalmeccaniche a partecipazione statale, Rom s.d. (1966)
- , Nota sul settore dell'automobile in Italia, Rom 1971

FIOM

La politica dello sfruttamento, Turin s.d. (1950)

- , La crisi della FIAT nei suoi aspetti particolari e generali, in/ Bollettino FIOM, Jhrg. 5, Nr. 5-6, Mai-Juni 1952
- , Documento integrativo alla mozione unitaria della CGIL, in preparazione dell'XI. Congresso Nazionale della FIOM, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 5, Nr. 7, Juli 1952
- , La mozione unitaria della CGIL e il documento integrativo della FIOM, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 5, Nr. 7, Juli 1962
- , Circolare, in: FIOM, Jhrg. 5, Nr. 8-9, September 1952
- , Atti dell' XI. Congresso nazionale FIOM, in: FIOM, Jhrg. 5, Nr. 10/11/12, Dezember 1952

FIOM

Atti del 4. Congresso provinciale, Sesto San Giovanni,
21.-22. November 1953, Mailand 1953

- , Memoria sulla situazione esistente nell'industria di
Torino, Turin 1953
- , La risoluzione del Comitato Centrale, in: Bollettino
FIOM, Jhrg. 8, Nr. 5-6, Mai-Juni 1955
- , Libro bianco dei lavoratori degli stabilimenti Innocenti,
Mailand s.d. (1955)
- , Libro bianco sulle elezioni della Commissione interna
agli stabilimenti Innocenti di Milano, Mailand 1955
- , Per il rispetto delle libertà e per migliori condizioni
di vita, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 8, Nr. 5-6, Mai-
Juni 1955
- , I temi proposti dal C.C. della FIOM in: Bollettino FIOM,
Jhrg. 8, Nr. 9, September-Oktober 1955
- , Atti del 5. Congresso provinciale, Mailand,
7.-8. Dezember 1955
- , Analisi sulle condizioni dei lavoratori e dell'organizza-
zione produttiva alla FIAT Mirafiori, Turin 1955
- , Dall'XI. al XII. Congresso nazionale, in: Bollettino FIOM,
Jhrg. 8-9, Nr. 12 u. 1, Dezember 1955-Januar 1956
- , La FIOM per l'unità delle Commissioni Interne e per un
salario adeguato al progresso tecnico, Rom 1956
- , Contratto Nazionale per i lavoratori addetti all'industria
metalmeccanica, Rom 1956
- , Lavoratori dell'Innocenti! Flugblatt, Mailand, 27.2.1956
- , Il XII. Congresso della FIOM. La relazione di Novella
a nome della segreteria, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 9,
Nr. 2-3, Februar-März 1956
- , La situazione nel settore automobilistico e le soluzioni
che i lavoratori propongono in allegato del Bollettino
FIOM, Jhrg. 9, Nr. 7-8, Juli-August 1956
- , La risoluzione del C.C. della FIOM, in: Bollettino FIOM,
Jhrg. 9, Nr. 10, Oktober 1956
- , Studi e documenti sui problemi salariali, in Bollettino
FIOM, Jhrg. 9, Nr. 10, Oktober 1956

FIOM Lavoratori della Innocenti; Flugblatt, Mailand,
25.3.1958

- , Dati e considerazioni sulla situazione dell'industria automobilistica, Turin 1958
- , Situazione dell'industria automobilistica, Turin 1958
- , Per il nuovo contratto, in: Il Portello, Jhrg. 7, Nr. 1 März 1959
- , VI. Congresso Provinciale, Vorbereitungsdocument, Mailand s.d.
- , Elezioni di Commissione Interna FIAT 1961. Documento di orientamento e di attività, Typoskript. Turin 1961
- , Linea dell'iniziativa della FIOM alla FIAT, Typoskript. Turin 1961
- , Comunicato della CGIL-FIOM. Sulle trattative Sindacati-Intersind, in: Il Portello, Jhrg. 10, Nr. 5, Oktober 1962
- , Documento precongressuale della FIOM, in: Sindacato moderno, Nr. 4-5, Juli-Oktober 1963
- , Documento sulle violazioni contrattuali, Mailand 1963
- , 7. Congresso provinciale FIOM, in: Metallurgico, Jhrg. 13, Nr. 2, Februar 1964
- , 7. Congresso Provinciale, Documentazione, Mailand, 28.2.-1.3.1964
- , Il premio di produzione, Typoskript. s.d. (1964)
- , Atti del XIV. Congresso Nazionale della FIOM, Rimini, 7.-11. März 1964
- , Documento di orientamento e di lavoro sul rinnovo dei premi FIAT, Convegno FIAT, Turin, September 1964
- , Convegno FIAT Settembre 1964, Documento di orientamento e di lavoro sul rinnovo dei premi alla FIAT, Typoskript. Turin 1964
- , Situazione e prospettive economiche e sindacali alla FIAT e nel settore automobilistico. Congresso provinciale, Typoskript. Turin, 6.-7.3.1965
- , E arrivato lui, il buon sindacalista, in: FIOM-CGIL Innocenti, April 1966
- , Partendo dai nuovi diritti contrattuali prepariamoci all'azione rivendicativa aziendale, in: FIOM-CGIL Innocenti, Februar 1967

FIOM, Contrattazione integrativa, la scelta da compiere per risolvere i problemi, in: FIOM-CGIL Innocenti, Juli 1967

- , Commissione FIAT. Convegno marzo 1967. Primo gruppo dei problemi. Scelte e orientamenti economico-produttivi della FIAT periodo 1962-67, Typeskript. Turin 1967
- , Per respingere l'attacco padronale ai salari e risolvere i problemi sciopero, in: FIOM-CGIL Innocenti, September 1967
- , Carta rivendicativa unitaria, in: Alfa-nord, Nr. 3 November 1967
- , Prime considerazioni sui Comitati Paritetici, Typeskript, Turin 1967
- , Quarto gruppo di problemi. Valutazione delle lotte dal 1962 al 1966 alla FIAT e il loro rapporto con la categoria, Turin s.d. (1967)
- , Esperienza, in: FIOM-CGIL Innocenti, Juni 1968
- , La contrattazione integrativa si afferma ormai come fatto permanente ed investe grandi e medie aziende: operai, impiegati e tecnici, in: Metallurgico, Jhrg. 17, Nr. 11, November 1968

FIOM-FIM-UILM

Lavoratori della Innocenti! Flugblatt, Mailand s.d. (1968)

FIOM Provinciale - Torino

Accordo di acconto alla FIAT, alla Olivetti e nelle altre aziende torinesi, Turin s.d. (1962)

- , Prime considerazioni sui Comitati Paritetici, Turin Februar 1967

FIOM, Lotta di classe e democrazia operaia. I metalmeccanici e i consigli di fabbrica. Bd.2, Rom s.d.

- , Verso l'VIII. Congresso della CGIL. Conferenza Nazionale quadri FIOM, Bologna, 24-26.6.1973, in: Esperienze e orientamenti, Sondernummer, Juni 1973

FOA, V.

Le odierne lotte nelle condizioni create dai grandi scioperi di luglio, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 33, September 1960

- , Per un nuovo assetto contrattuale nell'industria italiana in: Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 35-36, November-Dezember 1960

Garavini, S.

Per una partecipazione dei lavoratori alla soluzione dei problemi della produzione, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), I Lavoratori e il progresso tecnico, Rom 1956

-, Bisogna contrattare la produzione, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 2, Januar 1956

Gli accordi interconfederali di lavoro. Raccolta completa degli accordi interconfederali in vigore, Roma s.d.

I finanziamenti della CIA alla DC. Una documentazione significativa, in: Unità proletaria, Jhrg. 2, Nr. 12, Juni 1973

I lavoratori dell'Alfa Romeo hanno confermato la maggioranza CGIL, in: Il Portello, Jhrg. 7, Nr. 2, April 1959

Il bilancio dell'Alfa 1961. Incremento del 49 % sul fatturato al 1959, in: Il Portello, Jhrg. 10, Nr. 4, Juli 1962

Il completamento del Contratto di Lavoro, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 8, Nr. 3, März 1955

Il Contratto nazionale di lavoro rappresenta una grande conquista sindacale, in: Metallurgico, Jhrg. 5, Nr. 3, Juli 1958

Il dibattito sui Consigli di gestione, Mailand s.d.

Il nuovo accordo per le Commissioni Interne vom 8.5.1963, in Bollettino FIOM, Jhrg. 6, Nr. 5, Mai 1953

Il significato nuovo della lotta dei lavoratori dell'Alfa, in: Il Portello, Jhrg. 13, Nr. 2, April 1965

Il sindacato e l'organizzazione di fabbrica, in: Ragguaglio Metallurgico, Jhrg. 6, Nr. 3, März 1957

Il supersfruttamento alla FIAT, in: Notiziario della CGIL Jhrg. 5, Nr. 7, April 1951

Il testo dell'accordo interconfederale, vom 14.6.1952, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 5, Nr. 5-6, Mai-Juni 1952

Il vero sindacalismo, in: Ragguaglio metallurgico, Jhrg. 6, Nr. 12, Dezember 1957

Innocenti,

Premio di produzione (accordo), Mailand, 4.2.1950

-, Verbale di accordo, Mailand, 6.8.1953

-, Norme per le trasferte del personale, Mailand, Dezember 1953

Innocenti

- Verbale di accordo, Mailand, 14.6.1955
- , Verbale di accordo, Mailand, 8.2.1956
- , Verbale di accordo, Mailand, s.d. (1956)
- , Verbale di accordo, Mailand, 7.6.1957
- , Verbale di accordo, Mailand, 24.3.1958
- , Verbale di accordo, 12.2.1959, in: Il sindacato, Jhrg. 4, Nr. 16, Februar 1959
- , Verbale di accordo, Mailand, 24.2.1959
- , Verbale di accordo, Mailand, 18.3.1959
- , Verbale di accordo, Mailand, 1.4.1961
- , Verbale di accordo, Mailand, 20.11.1961
- , Verbale di accordo, 20.11.1961, in: Il Sindacato, Jhrg. 6, Nr. 29, November 1961
- , Verbale di accordo, Mailand, 2.5.1962

Insegnamenti ed esperienze nel bilancio delle lotte unitarie del giugno "caldo" dell'Alfa Romeo, in: Il Portello, Jhrg. 8, Nr. 5, Juli 1960

Interrogazione al Parlamento per l'avvenire dell'Alfa, in: Il Portello, Jhrg. 7, Nr. 3, Juli 1959

L'accordo per la riduzione dell'orario di lavoro per i siderurgici apre la via ad una grande conquista sociale, in: Metallurgico, Jhrg. 5, Nr. 2, April 1958

L'accordo salariale vittoria dell'unità in: Bollettino FIOM, Jhrg. 9, Nr. 2-3, Februar-März 1956

La crisi della FIAT nei suoi aspetti particolari e generali in: Bollettino FIOM, Jhrg. 5, Nr. 5-6, Mai-Juni 1952

La lotta dei lavoratori della FIAT contro la reazione e il supersfruttamento in difesa dei diritti democratici, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 6, Nr. 1, Januar 1953

Lama, L.

Il "nuovo" nella politica aziendale della CGIL, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 4, Februar 1956

Lama, L./Boni, P.

Dopo la grande lotta nel settore dell'elettromeccanica, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 7, Nr. 37, Januar 1961

La politica dei monopoli nel settore dell'automobile e i suoi riflessi negativi in Italia, in: Il Portello, Jhrg. 8, Nr. 3, März 1960

La situazione nelle aziende, in: Notiziario della CGIL, Jhrg. 6, Nr. 23-24, Dezember 1952

Le cause del malcontento dei lavoratori dell'Alfa. 40 ore e premio di produzione, in: Il Portello, Jhrg. 7, Nr. 1, Januar 1958

Le "curve" dell'Alfa Romeo, in: Metallurgico, Jhrg. 13, Nr. 1, Januar 1964

Le lotte alla FIAT. Documenti, in: Classe, Nr. 2, Februar 1970

Leonardi, S.

Relazione generale, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), I Lavoratori e il progresso tecnico, Rom 1956

Le trattative separate limitano il successo della lotta dei lavoratori, in: Il Portello, Jhrg. 8, Nr. 5, Juli 1960

Lotte nelle aziende, in: Metallurgico, Jhrg. 14, Nr. 10, November 1964

Maiorano, R.

L'accordo dell'Alfa. Un nuovo successo dei lavoratori. Una indicazione per tutta la categoria, in: Metallurgico, Jhrg. 17, Nr. 12, Dezember 1968

Memoriale dei lavoratori dell'Alfa Romeo, Mailand 1954

Morelli, G.

La contrattazione articolata, in: Dibattito sindacale, Jhrg. 2, Nr. 2, März-April 1965

Navella, A.

Zur Lage der italienischen Arbeiterklasse vor Beginn der Klassenkämpfe des "heißen Herbstes" 1969, in: Institut für Marxistische Studien und Forschungen (IMSF) (Hrsg.), Probleme des Klassenkampfes um gewerkschaftliche Einheit, in Italien, Dokumente - Statistiken - Analysen, Frankfurt/Main 1972

Nulla di irreparabile, in: Ragguaglio metallurgico, Jhrg. 6, Nr. 7, Juli 1957

Numerosi ed importanti i problemi affrontati e risolti dalla C.I. nel 1959-60, in: Il Portello, Jhrg. 8, Nr. 3, März 1960

PCI, La condizione operaia alla FIAT, IV. Conferenza nazionale degli operai comunisti, 9-10.12.1967

PCI, Inchiesta sulla condizione operaia, Turin, Dezember 1967

Per l'avvenire dell'Alfa Romeo, in: Il Portello, Jhrg. 10
Nr. 2, Mai 1962

Promemoria per il Ministro Aggradi presentato dagli on.li
Lama e Boni della FIOM e dalla delegazione dell'Alfa,
in: Il Portello, Jhrg. 8, Nr. 5, Juli 1960

PSIUP, Per un movimento politico di massa.
Raccolta di documenti della lotta di classe e del lavoro
politico alla FIAT, Turin 1969

Pugno, E.
Le trasformazioni tecniche come strumento della politica
padronale, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), I lavoratori e il
progresso tecnico, Rom 1956

Qualifiche, Istruzione professionale, Collocamento, in:
Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 6, September
1964

Raggiunto l'accordo alla FIAT, in: Notiziario della CGIL,
Jhrg. 4, Nr. 9, Mai 1951

Relazione di C. Leso al 2. congresso della SSA FIOM-CGIL
della Alfa Romeo di Arese, in: Alfa-nord,
Sondernummer, s.d.

Roveda, G.
Lavorare intensamente per riquonquistare i voti alla
FIAT, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 8, Nr. 3, März 1955

Santi, F.
Esistono oggi le condizioni per lo sviluppo vittorioso
delle lotte in corso, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3,
Nr. 17-18, September 1957

Santi, F.
Libertà sindacali e potere operaio nell'azienda, in:
Rassegna sindacale, Jhrg. 4, Nr. 3, April 1958

Situazione in alcune aziende, in: Metallurgico, Jhrg. 13,
Nr. 10, November 1964

Solo l'unità dei lavoratori può sventare le manovre della
Direzione, in: Il Portello, Jhrg. 7, Nr. 2, Juni 1957

Storti, B.
Panorama sindacale 1961-62, in: Politica sindacale,
Jhrg. 5, Nr. 1, Februar 1962

Tatò, A.
Posizioni classiste e deviazioni riformiste nella
politica sindacale aziendale, in: Istituto Gramsci (Hrsg.),
I lavoratori e il progresso tecnico, Rom 1956

Tato, A.

I metallurgici di fronte alla FIAT, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 5, Nr. 23-24, Dezember 1959

- , I metallurgici di fronte alla FIAT, Teil 2, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 1, Januar 1960
- , Affossiamo le Commissioni interne, in Rassegna sindacale Jhrg. 6, Nr. 33, September 1966
- , Riflessi del progresso tecnologico sulle componenti della retribuzione, sull'inquadramento professionale dei lavoratori e sull'articolazione organizzativa e contrattuale dei Sindacati della CGIL, in: Momigliano (Hrsg.), Lavoratori e sindacati di fronte alle trasformazioni del processo produttivo, Bd. I, Mailand 1962

Di Vittorio, l'uomo, il dirigente, Antologie, Bd. 2 u. 3, Rom 1970

Tavola rotonda sulla contrattazione dei ritmi e delle condizioni ambientali di lavoro, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 4, Nr. 13, Juli-August 1956

Tenersi pronti, in Alfa-nord, Nr. 3, November 1967

Trenta giorni, in: Rassegna sindacale, Jhrg.3, Nr. 19-20, Oktober-November 1957

Trentin, B.

'L'economica del lavoro' corrisponde alle attese dei lavoratori e della nazione, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr.5, März 1956

- , Nascono nuovi impegni unitari dal successo comune, in: Rassegna sindacale Jhrg. 9, Nr. 7, März 1963
- , La strategia dei metalmeccanici, in: Rinascita, Jhrg. 23, Nr. 39, Oktober 1966

UIL

Relazione al 3. Congresso Provinciale della Camera Sindacale, Turin 12-13. Oktober 1957

- , Una organizzazione moderna per una efficiente politica sindacale, Relazione alla Conferenza Nazionale Organizzativa, Rom November 1959
- , 4. Congresso Camera Sindacale provinciale di Milano. Atti. Mailand, 1-3. Juni 1962
- , Il sindacato negli anni del miracolo, Rom 1962

UIL, Mozioni - risoluzioni - dichiarazioni finali,
approvate degli organismi della UIL tra il 3. e il 4.
Congresso nazionale, Rom 1964

-, Relazione generale sull'attività svolta della UIL tra
il 3. e 4. Congresso nazionale (1958-1963), Rom 1964

UILM, L'UILM e il problema dei licenziamenti nelle aziende
siderurgiche italiane. Raccolta dei documenti ufficiali
dal luglio 1950 al settembre 1953, Turin s.d. (1953)

-, Tesi congressuali del Comitato Centrale UILM. 3.Congresso
Nazionale, Mailand 16.-18.2.1964

Una grande consultazione per il rinnovo del Contratto nazio-
nale, in: Metallurgico, Jhrg. 5, Nr. 2, April 1958

Un anno di lavoro della Commissione interna, in: Il Sindacato,
Jhrg. 4, Nr. 17, Februar 1959

Un reparto dove si lavora come 15 anni fa. Che cosa si aspetta
a risanare la nostra fonderia? in: Il Portello, Jhrg. 6,
Nr. 2, Juni 1957

Verso la lotta per il rinnovo e il miglioramento del Contratto
in: Bollettino FIOM, Jhrg. 11, Nr. 3-5, März-Mai 1958

Viglianesi, I.

Dieci anni di sindacalismo democratico, Rom 1961

2. Monographien und größere Abhandlungen

Accornero, A.

FIAT Confino, Mailand 1959

Accornero, A./Alasia, G./Dozzo, G./Tarizzo, D.

La scatola di cemento, Rom 1960

Accornero, A. (Hrsg.)

Dalla rissa al dialogo, Rom 1967

-, Gli anni '50 in fabbrica, con un diario di Commissione interna, Vorwort von Bruno Manghi, Bari 1973

Accornero, A./Bonaccini, A./Boni, P./ De Carlini, L.

Sindacato e lotta di classe (1944-1974) Rom 1974

Aglieta, R./Bianchi, G./Merli-Brandini, P.

I Delegati operai. Ricerca su nuove forme di rappresentanza operaia, Rom 1970

Agosti, A./Andreasi, A./Bravo, G.M./Marucco, D./Nejrotti, M.

Il movimento sindacale in Italia, Rassegna di studi (1945-1969), Turin 1970

Albers, Detlev, Gildschmidt, Werner u. Oehlke, Paul:

Klassenkämpfe in Westeuropa, Frankreich, Italien, Großbritannien, Hamburg 1971

Albers, Detlev

Ursachen und Verlauf sozialer Konflikte, dargestellt am Beispiel der italienischen Streikbewegung 1968-1971
Inaugural-Dissertation, Berlin 1974

Alfa Romeo

Bilancio al 31 dicembre 1965, Mailand s.d.

Associazione Sindacale Intersind

Dieci anni di attività contrattuale (1958-1967)
Rom 1968

Bergmann, J./Jacobi, O./Müller-Jentsch, W.

Gewerkschaften in der Bundesrepublik, Gewerkschaftliche Lohnpolitik zwischen Mitgliederinteressen und ökonomischen Systemzwängen. Frankfurt/M. - Köln 1975

Bezza, B. (Hrsg.)

Lavoratori e movimento sindacale in Italia dal 1944 agli anni 70, Mailand 1972

Berlinguer, G. (Hrsg.)

La salute nelle fabbriche, Bari 1969

Bianchi, G./Frigo, F./Merli-Brandini, P./Merolla, A./
Musazzi-Cella, M.

Grande impresa e conflitto industriale, Rom 1970

Bonazzi, G.

Alienazione e anomia nella grande industria,
Vorwort von V. Foa, Mailand, 1964

Bonifazi, A./Salvarani, G.

Dalla parte dei lavoratori, Storia del movimento
sindacale italiano 1944-1967: dalla Resistenza
alla vigilia dell'autunno caldo. Bd. 3, Einführung
von Reggio, Mailand 1976

-, Dalla parte dei lavoratori. Storia del movimento
sindacale italiano. 1968-1975: dall'autunno caldo
verso l'unità organica. Bd. 4 Einführung von R. Ravenna,
Mailand 1976

Broglia, B. / Pallagrosi, L.

I salari in Italia dal 1951 al 1962, Rom s.d.

Büchi, W.

Die Arbeitslosigkeit in Italien 1951 bis 1965, Er-
scheinungsformen und Ursachen, Winterthur 1969, Diss.

Cacciari, M. (Hrsg.)

Ciclo capitalistico e lotte operaie, Montedison,
Pirelli, FIAT 1968, Padua 1969

Cantieri, C.

Immigrati a Torino
Vorwort von Accornero, Mailand 1964

Carocci, G.

Inchiesta alla FIAT. Indagine su taluni aspetti della
lotta di classe nel complesso FIAT, Florenz s.d.(1959)

Castronovo, V.

L'Italia contemporanea 1945-1975, Turin 1976

Cella, G.P./ Manghi, B./ Pasini, R.

La concezione sindacale della CGIL: un sindacato
per la classe , s.d. 1969

Cella, G.P. /Manghi, B. / Piva, P.

Un sindacato italiano negli anni sessanta. La FIM
dall'associazione alla classe, Bari 1972

Centro, K. Marx (Hrsg.)

Relazione dell'avv. G. Agnelli alla XII commissione
(industria) e dibattito, Pisa 1969

Clough, S.B.

Storia dell'economia italiana dal 1861 ad oggi,
Rocca San Casciano 1965

Convegno nazionale di studio sulle condizioni dei
lavoratori nell'impresa industriale, Mailand
Juni 1956

D'Antonio, M.

Sviluppo e crisi del capitalismo italiano 1951-1972
Bari 1973

Denison, F.

Why Growth Rates Differ: Postwar Experience in Nine
Western Countries, Washington 1967

Die Klassenkämpfe in Italien, Kursbuch Nr. 26, Dezember 71

Di Gioia, A.

L'intervento dei lavoratori nella gestione delle aziende
Firenze 1952

Documenti della Commissione Parlamentare di inchiesta
sulle condizioni dei lavoratori in Italia, Roma 1960

Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl, Hohe Behörde:
Löhne der Arbeiter in den Industrien der Gemeinschaft,
Maßgebliche Änderungen vorgenommen in den Jahren
1945 - 1956, Italien, Luxemburg, September 1956

Farina, F.

L'accumulazione in Italia 1959 - 1972. Un'interpreta-
zione della crisi e della ristrutturazione capitalistica,
Bari 1976

FIM-FIOM-UILM

Il sistema FIAT, Roma 1971

Foa, V

Sindacati e lotte operaie (1943-1973), Torino 1975

Gamba, M.

Innocenti, Imprenditore, fabbrica e classe operaia in
cinquant'anni di vita italiana, Mailand 1976

Gianotti, R.

Lotte e organizzazioni di classe alla FIAT (1948-1970),
Bari 1970

-, Automobile: crescita zero, Bari 1973

Giugni, G.

Diritto sindacale, Vorlesungen, Bari 1969

- Gramsci, A.
Philosophie der Praxis. Eine Auswahl.
Frankfurt/M. 1967
- , scritti sul sindacato, Mailand 1972
- Guidi, E./Giambarba, E. (Hrsg.)
I Contratti nazionali di categoria (1955-1963)
Bd. 1 u. 2, Rom s.d.
- , I contratti di lavoro dal 1955 al 1963, Rom s.d.
- Guidi, E.
Le ore straordinarie, in: Quaderni di Rassegna
sindacale, Jhrg. 8 Nr. 26, Juni 1970
- Guidi, E./Valcavi, D./Salvarani, G./Giambarba, E./
La Porta, A./Drago, F./Vinay, G.
Movimento sindacale e contrattazione collettiva
1945-1971, Mailand 1972
- Graziani, A. (Hrsg.)
L'economia italiana 1945-1970, Bologna 1972
- Hildebrand, G.H.
Growth and Structure in the Economy of Modern Italy
Cambridge, Mass. USA, 1965
- Horowitz, D.
Storia del Movimento sindacale in Italia
Bologna 1970 (3. Ausg.)
- Ichino, P.
Problemi della contrattazione collettiva aziendale.
Tesi di Laurea, Università degli Studi di Milano,
Facoltà di Giurisprudenza, Mailand 1972
- Inchiesta sull'unità sindacale. Mille risposte alla
rivista "Rinascita", Rom 1967
- Istituto Gramsci (Hrsg.)
I Lavoratori e il progresso tecnico, Atti del Convegno,
Vorwort von L. Longo, Rom 1956
- , Tendenze del capitalismo italiano, Atti del Convegno
di Roma, 23.-25. März 1962, Bd. I und 2, Rom 1962
- Istituto Gramsci - Cespe (Hrsg.)
Il capitalismo italiano e l'economia internazionale
Bd. 1 und 2, Rom 1970
- , Scienza e organizzazione del lavoro Atti del
convegno tenuto a Torino 8-10.1973 a cura di F.
Ferri, Rom 1973, Bd. I und II

- Kindleberger, Ch.P.
Europe's Postwar Growth, The Role of Labor Supply,
Cambridge, Mass. 1967
- Kogan, N.
L'Italia del dopoguerra. Storia politica dal 1945
al 1966, Bari 1968
- Koppel, H.
Klassenkämpfe in Italien heute, Frankfurt 1972
- La FIAT in cifre, Turin 1972
- Lama, L.
Di Vittorio, mit einer biographischen Darstellung
von Bianchi, G., Rom 1972
- Lanzardo, L.
Classe operaia e Partito comunista alla FIAT.
La strategia della collaborazione 1945-1949,
Turin 1971
- Lauzi, G.
Per l'unità sindacale. Dal patto di Roma ad oggi.
Rom 1974
- L'economia italiana dal 1861 al 1961, Milano 1961
- Libertini, L.
La FIAT negli anni settanta, Rom 1973
- Luppi, L./Reyneri, E.
Autobianchi e Innocenti, in: Pizzorno (Hrsg.),
Lotte operaie e sindacato in Italia: 1968-1972
Bologna 1974
- Lutz, V.
Italy: A study in economic development, London 1962
- Marx, K./Engels, F.
Werke, Bd. 23, Berlin (DDR) 1962
- , Über die Gewerkschaften, Berlin (DDR) 1971
- Minucci, A./Vertone, S.
Il grattacielo nel deserto, Rom 1960
- Momigliano, F.
Sindacati, progresso tecnico, programmazione
economica, Turin 1966
- Novelli, D.
Dossier FIAT, Rom 1970

- Pavolini, L.
Inchiesta sui sindacati nel triangolo industriale,
Mailand 1957
- Peschiera, F.
Sindacato e rappresentanze operaie, Appunti
di relazioni industriali, Rom 1973
- Probleme des Klassenkampfes und des Kampfes um gewerk-
schaftliche Einheit in Italien. Dokumente - Statisti-
ken - Analysen, Arbeitsmaterialien des IMSF, herg.
vom Institut für Marxistische Studien und Forschungen
(IMSF), Frankfurt/Main 1972
- Regini, M., Reyneri, E.
Lotte operaie e organizzazione del lavoro, Padova 1971
- , Akkord, Lohn, Qualifikation als Kampfinhalte italie-
nischer Arbeiter, München 1973
- Reina, M.
Crisi sindacale alla FIAT, Turin s.d. (1958)
- Reyneri, E.
La Innocenti, Conflittualità operaia e mutamento del
sistema di relazioni industriali, Typoskript.
Mailand s.d. (1973)
- Rieland, Wolfgang (Hrsg.)
FIAT-Streiks, Massenkampf u. Organisationsfrage.
München 1970
- Romeo, R.
Breve storia della grande industria in Italia 1861-1961,
Bologna 1971
- Stefanelli, R.
Inchiesta sui salari, Bari 1969
- , Per il salario. Gli effetti dell'azione sindacale
sull'economia, Bari 1972
- Sylos-Labini
Problemi dello sviluppo economico, Bari 1972
- Treu, T.
Sindacato e rappresentanze aziendali. Modelli ed
esperienze di un sindacato industriale (FIM-CISL
1954-1970), Bologna 1968
- Turone, S.
Storia del sindacato in Italia (1943-1969). Dalla
Resistenza All' "Autunno Caldo", Bari 1973

Vais, M.

Le Commissioni Interne, Rom 1958

Vannutelli, G.

Occupazione e salari dal 1861 al 1961.
Studi nel I. centenario dell'unità d'Italia,
Mailand 1961

3. Artikel aus Zeitschriften, Zeitungen und
Sammelbänden

Abbondanza, N.

Note per una analisi sull'immigrazione nella
provincia di Milano, in: Istituto Gramsci (Hrsg.),
Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 2, Rom 1962

Accornero, A.

Accordo FIAT: Il sindacato di classe rientra nella
fabbrica, in: Rinascita, Jhrg. 19, Nr. 40,
Oktober 1962

- , Contrattazione sindacale e programmazione economica
in: Rinascita, Jhrg. 19, Nr. 27, Juli 1962
- , Una nuova più avanzata fase nella lotta dei metallurgici
in Rinascita, Jhrg. 19, Nr. 36, September 1962
- , Lotte: situazione e prospettive, in: Rinascita
Jhrg. 23, Nr. 3, Januar 1966
- , Le lotte operaie degli anni '60, in: Bezza (Hrsg.),
Lavoratori e movimento sindacale in Italia dal 1944
agli anni 70, Mailand 1972
- , Le strutture di base: - negli anni '50, in:
Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 12, Nr. 49,
Juli-August 1974

Agnoli, J.

Klassenkämpfe in Italien, Typoskript. s.d.

Agosti Ronza, P.

Appunti sulla contrattazione articolata. L'elabora-
zione della FIOM torinese (1960-1962), in: Classe,
Nr. 4, Juni 1971

- , Appunti sulla contrattazione articolata. La FIOM
e la svolta sindacale alla FIAT (1955-1962), in:
Classe, Nr. 7, 1973

Agostini, F./Arata, L./Vais, M.

Repressione, Codici e Costituzione, in: Quaderni
di Rassegna sindacale, Jhrg. 8, Nr. 25, März 1970

Alasia, G.

Il giusto equilibrio tra sindacato e Commissione
interna nell'azienda, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 6,
Nr. 26, Februar 1960

Alasia, G./Muraro, G.

Il voto degli operai della FIAT, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 7, Nr. 40, April 1961

Albers, Detlev

Von der Einheit zum Kampf um die Einheit. Grundzüge der italienischen Gewerkschaftsbewegung 1943 bis 1972, in: Das Argument, Sonderband 2, 1974

- , Abriß der sozialen und politischen Entwicklung in Italien 1971 bis 1974, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, Nr. 1, Januar 1975, 1. Teil; und Nr. 2, Februar 1975, 2. Teil

Alfa Romeo

in Classe operaia, Nr. 7, Juli 1964

Alquati, R. (Hrsg.)

Documenti sulla lotta di classe alla FIAT, in: Quaderni rossi, Nr. 1, Mailand 1970

Alquati, R./Brunatto, M./Gasparotto, P.L./Gobbi, R.

Note sulle condizioni e lo svolgimento dello sciopero alla FIAT, in: "Cronache" e "Appunti" dei Quaderni Rossi, Mailand 1970

Amendola, G.

Lotta di classe e sviluppo economico dopo la liberazione, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. I, Rom 1962

Baglioni, G.

Gewerkschaften und Interessenvertretung im Betrieb, in: CGIL/CISL. Zur Geschichte und Theorie der italienischen Gewerkschaftsbewegung, Bd. I, Berlin 1973

Banfi, R.

Note sullo sviluppo del capitalismo italiano alla luce dell'esperienza lombarda, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. II, Rom 1962

Barca, Luciano

Per una storia della FIAT dalla liberazione alla situazione d'oggi, in: Rinascita, Jhrg. 14, Nr. 7-8 Juli-August 1957

- , Problemi del capitalismo di Stato e della pianificazione, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 2, Rom 1962

- Barca, L.
Condizione operaia. La lotta articolata, in:
Rinascita, Jhrg. 22, Nr. 10, März 1965
- , I metalmeccanici, in: Rinascita, Jhrg. 23, Nr. 45,
Dezember 1965
- Becalli, B.
Scioperi e organizzazione sindacale: Milano 1950-1970,
in: Rassegna italiana di Sociologia, Nr. I, Januar-
März 1971
- Berlinguer, G./Minucci, A.
Scienza e organizzazione del lavoro - Relazione
generale, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Scienza e
organizzazione del lavoro, Bd. I, Rom 1973
- Bianconi, P.
L'esperienza dei Consigli di fabbrica, in: Sindacato
e controllo dei lavoratori. Convegno di studio sulla
capacità contrattuale e potere di controllo nella
gestione delle aziende nel quadro di una politica di
occupazione e di sviluppo, Rom 1959
- Bigami, L./Levrero, S.
La riscossa sindacale unitaria e le sue prospettive, in:
Rassegna sindacale, Jhrg. 5, Nr. 20, September 1959
- Biscaretti, R.
Situation and Prospects of the Italian Motor Industry,
in: Review of economic Conditions in Italy (Banco di
Roma), Jhrg. 3, Nr. 13, 1959
- Boni, P.
Riuscirà la CISL a superare nel 1958 le sue contra-
dizioni, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 4, Nr. 1-2,
Februar-März 1958
- , Convergenza sulle scelte rivendicative alla base della
battaglia contrattuale iniziata dai metallurgici italiani,
in: Rassegna sindacale, Jhrg. 8, Nr. 53, Mai 1962
- , Non più antisciopero il premio FIAT, in: Rassegna
sindacale, Jhrg. 9, Nr. 14, Juni 1963
- Brambilla, G.
Il ruolo del sindacato a Milano "isola di benessere",
in: Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 27, März 1960
- Breschi, A.
Alfa, un accordo significativo, in: Sindacato moderno,
Jhrg. 5, Nr. 2, November 1967

Broglia, B.

Le paghe di classe in Italia, in: Momigliano (Hrsg.), *Lavoratori e sindacati di fronte alle trasformazioni del processo produttivo*, Mailand 1962

-, *Lotte operaie e organizzazione del lavoro*, in: *Quaderni di Rassegna sindacale*, Jhrg. 9, Nr. 31-32, Juli-Oktober 1971

Cacace, N.

La contrattazione collettiva dei sistemi di studio dei tempi e di valutazione delle mansioni, in: Momigliano (Hrsg.), *Lavoratori e sindacati di fronte alle trasformazioni del processo produttivo*, Mailand 1962

-, *Qualifiche e ... organizzazione del lavoro*, in: *Quaderni di Rassegna sindacale*, Jhrg. 9, Nr. 30, Mai-Juni 1971

Candeloro, G.

Una scissione prefabbricata, in: *Quaderni di Rassegna sindacale*, Jhrg. 11, Nr. 41, März-April 1973

Castellina, L.

FIAT-Report, in: *Il Manifesto*, Nr. 2-3, Juli-August 1969

Cavalli, A.

Die italienische Gewerkschaftsbewegung: Entwicklung und Perspektive, in: *Gewerkschaftliche Monatshefte*, Jhrg. 24, Nr. 4, April 1973

Cella, G.

Humanisierung der Arbeit, in: *Beiträge zur vierten internationalen Arbeitstagung der Industriegewerkschaft Metall für die Bundesrepublik Deutschland*, 11. bis 14. April 1972, Bd. 8, S. 92-112, Frankfurt 1973

Chiaberge, R.

Le strutture di base: - negli anni '60, in: *Quaderni di Rassegna sindacale*, Jhrg. 12, Nr. 49, Juli-August 1974

Ciofi, P.

Alcuni aspetti dello sviluppo dei monopoli negli anni 1950 - 1960, in: *Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano*, Bd. 2, Rom 1962

Coen, F./Tamburrano, G.

Sulla funzione e la struttura dello Stato nella moderna società capitalistica, in: *Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano* Bd. 2, Roma 1962

Colzi, M.

Passa per l'unità della C.I. la riconquista del potere contrattuale, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 8-9, April-Mai 1957

Cominotti, R.

La situazione dell'industria automobilistica italiana, in: Critica economica, Nr. 5, Mai 1951

Cominotti, R./Garavini, S.

Riduzione dell'orario di lavoro, occupazione e retribuzione negli stabilimenti FIAT e Olivetti, in: Istituto Gramsci (Hrsg.) I lavoratori e il progresso tecnico, Rom 1956

Conrad, W.

Nationale Besonderheiten der Klassenauseinandersetzungen und europäische Integration: Das Beispiel Italien, in: Soziale Welt, Nr. 24, 1973

Contratti e vertenze a livello nazionale dal 1952 al 1954,

in: Bollettino di studi e statistiche, Jhrg. 3, Juni 1953

Coppa, F./Noberasco, G.

Osservazioni sullo sviluppo dell'industria siderurgica in Italia, Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 2, Roma 1962

Cresta, M.

Entwicklung und Lage der italienischen Automobilindustrie, in: Wirtschaftsdienst, Jhrg. 7, Nr. 32, 1952

Cronologia delle trattative, in: "Sindacato moderno",

Jhrg. 5, Nr. 4, März-April 1968

Dal Pane, L.

Aspetti storici dell'atteggiamento dei lavoratori di fronte al progresso tecnico e alle trasformazioni avvenute nell'organizzazione della produzione, in: Momigliano (Hrsg.), Lavoratori e sindacati di fronte alle trasformazioni del processo produttivo, Mailand 1962

De Carlini, L.

Indirizzi, scelte e dibattiti contrattuali della CISL, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 19, Juni 1968

De Cristofaro, M.

Le Commissioni Interne, in: Mancini/Romagnoli (Hrsg.), Il diritto Sindacale, Bologna 1971

Della Rocca, G.

L'evoluzione delle strutture della categoria,
in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 12,
Nr. 49, Juli-August 1974

De Palma, D./Rieser, V./Salvadori, E.

L'inchiesta alla FIAT nel 1960-61, in: Quaderni rossi,
Nr. 5, April 1965

De Panfilis, G.

L'industria automobilistica italiana, in: Sindacato
moderno, Nr. 4-5, Juli-Oktober 1963

Dido, M./Ridi, S.

Entri il sindacato nell'azienda con la sua linea
rivendicativa autonoma, unitaria, di classe, in:
Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 23, November 1963

Die italienische Krise, in: Berichte des Deutschen
Wirtschaftsinstituts, Jhrg. 5, Nr. 13/14, 1954

Dina, A.

Un'esperienza di movimento politico di massa:
le lotte interne alla FIAT: (fine 1968-Juni 1969),
in: Classe, Nr. 2, Februar 1970

Di Pasquantonio, F.

Il capitalismo di Stato nel quadro generale delle
tendenze del capitalismo italiano, in: Istituto Gramsci
(Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 2,
Roma 1962

Duchini, E./Roncaglione, E.

L'Alfa Romeo di Milano, in: Quaderni di Rassegna
sindacale, Jhrg. 9, Nr. 28, Januar-Februar 1971

Egoli, E.

Appunti per la definizione dei compiti della sezione
sindacale d'azienda, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 7,
Nr. 39, März 1961

Fernex, B.

La riduzione dell'orario di lavoro a parità di salario,
in: Bollettino FIOM, Jhrg. 9, Nr. 10, Oktober 1956

-, Considerazioni intorno al nuovo contratto dei metal-
meccanici, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 1,
Nr. 1, Mai 1963

-, Battuto l'aziendalismo nuovi traguardi per i sindacati
alla FIAT, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 22,
Oktober 1963

-, Avanza il fronte dei metalmeccanici, in: Rinascita,
Jhrg. 23, Nr. 50, Dezember 1966

Ferrario, L.

Le politiche rivendicative della CISL per gli anni '60, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 31-32, Juli-Oktober 1971

- , Die Politik der Forderungen der CISL in den 50er Jahren, in: CGIL/CISL. Zur Geschichte und Theorie der italienischen Gewerkschaftsbewegung, Bd. 1, Berlin 1973

Foa, V.

I sindacati antiunitari e la produttività, in: Critica economica, Jhrg. 7, Nr. 4, April 1952

- , I sindacati unitari nella vita economica italiana, in: Critica economica, Jhrg. 8, Nr. I, Januar 1953
- , Dopo le elezioni delle C.I. alla FIAT, in: Notiziario della CGIL, Jhrg. 8, Nr. 7, April 1954
- , La struttura della paga ieri e oggi, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 1, Nr. 2, Dezember 1955
- , Il mondo sindacale è in cammino, in: Mondo operaio, Jhrg. 10, Nr. 6, Juni 1957
- , Significato e insegnamenti delle lotte contrattuali in corso, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 5, Nr. 17, Juni 1959
- , Più avanzati obiettivi nella contrattazione sindacale, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 5, Nr. 21, Oktober 1959
- , Sulla qualità e divisione del lavoro: - Per una risposta realistica, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 30, Mai-Juni 1971
- , Le politiche rivendicative della CGIL per gli anni '60, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 31-32, Juli-Oktober 1971
- , Gewerkschaften und kapitalistische Entwicklung, in: CGIL/CISL. Zur Geschichte und Theorie der italienischen Gewerkschaftsbewegung. Bd. 1, Berlin 1973
- , Die Politik der Forderungen der CGIL seit 1945, in: CGIL/CISL. Zur Geschichte und Theorie der italienischen Gewerkschaftsbewegung, Bd. I, Berlin 1973

Forbice, A.

I socialisti e il sindacato, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 10, Nr. 33-34, November 1971 - Februar 1972

Galli, G.

I cattolici e il sindacato, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 10, Nr. 33-34, November 1971 Februar 1972

Garavini, S.

Per la ripresa produttiva della FIAT, in: Notiziario della CGIL, Jhg. 6, Nr. 10 Mai 1952

- , Bisogna contrattare la produzione, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 2, Januar 1956
- , La riduzione dell'orario di lavoro alla Olivetti e alla FIAT, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 12 Juli 1956

Garavini, S./Sulotto, E.

I risultati delle lotte per gli aumenti dei salari in: Politica ed economia, Jhrg. 1, Nr. 5, November 1957

Garavini, S.

L'odierna condizione operaia alla FIAT e la proposta di prolungamento dell'orario, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 7, Nr. 39, März 1961

- , La contrattazione aziendale come contestazione-base in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 21, Dezember 1968
- , Gli anni cinquanta alla FIAT: un'esperienza storica, in: Politica ed economia, Nr. 2, 1970
- , Qualifiche e ... - composizione della forza-lavoro, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 30 Mai-Juni 1971
- , Le nuove strutture democratiche in fabbrica e la politica rivendicativa, in: Problemi del Socialismo, reprint, Nr. 2, 1972

Giambarba, E.

La 'scala mobile': storia e problemi, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 5, Nr. 17, Juni 1959

- , 2 - La 'scala mobile': storia e problemi, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 5, Nr. 18-19, Juli-August 1959
- , La contrattazione dal dopoguerra a oggi: - Il livello interconfederale, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 10, Nr. 35, März-April 1971
- , L'evoluzione degli orari di lavoro in Italia 1919-1969, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 8, Nr. 26, Juni 1970

Giugni, G.

Le vicende della contrattazione collettiva in Italia,
in: Sindacato e controllo dei lavoratori. Convegno
di studio sulla capacità contrattuale e potere di
controllo nella gestione delle aziende nel quadro
di una politica di occupazione e di sviluppo, Rom 1959

- , Streik und Aussperrung in Italien , in: Streik und
Aussperrung Protokoll der wissenschaftlichen Veran-
staltung der Industriegewerkschaft Metall vom
13.-15.September 1973 in München, Frankfurt 1973

Guerra, A.

Innenti: 4. settimana di lotta. Premio di produzione,
cottimi e organici al centro dell'azione unitaria dei
seimila, in: Metallurgico, Jhrg. 14, Nr. 5, Mai 1965

- , La linea delle riforme nell'esperienza della CGIL,
in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 10, Nr. 36
Mai-Juni 1971

Guglielmino, E.

La riduzione dell'orario di lavoro a parità
di salario, in: Bollettino FIOM, Jhrg. 9, Nr. 6, Juni 1956

Guidi, E.

E possibile e utile il contratto aziendale? in:
Notiziario della CGIL, Jhrg.9, Nr. 12-13, Juni 1955

- , Primo bilancio delle lotte a livello aziendale, in
Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 15-16, August 1957
- , L'azione contrattuale della CGIL nel 1958: 1 -
esperienze e risultati a livello aziendale, in:
Rassegna sindacale Jhrg. 5, Nr. 13, Februar 1959
- , Indicazioni e prospettive da un primo bilancio delle
lotte aziendali e di settore, in: Rassegna sindacale,
Jhrg. 6, Nr.26, Februar 1960
- , Problemi aperti e prospettive dell'articolazione
rivendicativa e contrattuale, in: Rassegna sindacale,
Jhrg. 8, Nr. 49, Januar 1962
- , Che cosa e come si è contrattato su scala nazionale,
settoriale e aziendale nel primo semestre del 1962,
in: Rassegna sindacale, Jhrg. 8, Nr. 57-60, September-
Dezember 1962
- , /Colzi, G.
Bilancio dei risultati contrattuali 1956-1968 in:
Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 19
Juni 1968

- I bilanci dei monopoli nel 1953, in: Notizie economiche, Jhrg. 6, Nr. 6, Juni 1954
- Il Piano del Lavoro, in: Giovane critica, Nr. 34/35/36, Frühjahr 1973
- Il Piano Di Vittorio-Foa ragiona "come se", in: Giovane critica, Nr. 34/35/36, Frühjahr 1973
- Il taglio dei tempi alla FIAT, in: Notiziario della CGIL, Jhrg. 9, Nr. 18, September 1955
- Kern, H./Schumann, M.
Zum politischen Verhaltenspotential der Arbeiterklasse, in: Negt/Maschkat (Hrsg.), Gesellschaftsstrukturen, Frankfurt/M. 1973
- Kern, H.
Die Bedeutung der Arbeitsbedingungen in den Streiks 1973, in: Jacobi (Hrsg.), Gewerkschaften und Klassenkampf, Kritisches Jahrbuch 1974, Frankfurt 1974
- La crisi dell'industria meccanica, in: Notiziario della CGIL, Jhrg. 5, Nr. 8, Mai 1961
- La crisi dell'industria meccanica italiana, in: Notiziario della CGIL, Jhrg. 5, Nr. 9, Mai 1961
- Lama, L.
Sviluppo e motivi delle lotte operaie, in: Rinascita, Jhrg. 18, Nr. 1, Januar 1961
- L'andamento della disoccupazione, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 4-5, Februar-März 1957
- La CGIL nel secondo dopoguerra, in: Classe operaia, Nr. 4-5, Mai 1954
- Le Commissioni Interne dividono la CISL, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 14, Juli 1957
- Leonardi, S.
Paghe e qualifiche nell'odierna azienda razionalizzata, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 13, Juli 1956
- Le posizioni della CISL e della UIL sulle Commissioni Interne, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 34, Oktober 1960
- Libertini, L.
Azione sindacale e politica economica, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 7/8, Juli-August 1957
- Longo, G.
Miracolo economico e commercio estero nello sviluppo dell'economia italiana nel secondo dopoguerra, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 2, Rom 1962

- Lo sfruttamento all'Alfa Romeo, in: Notizie economiche, Jahrgang 2, Nr. 7, August 1950
- Lotta all'Alfa, in: Classe operaia, Nr. I, Januar 1964
- Lotta alla FIAT, un aspetto recente della lotta:
il "gatto selvaggio" negli scioperi delle fonderie
e dell'aeritalia, in: Classe operaia, Nr. 1,
Januar 1964
- Lotte operaie in Italia negli ultimi vent'anni, in:
Classe operaia, Nr. 4-5, Mai 1964
- Magri, L./Notarianni, M.
Gramsci e la via rivoluzionaria in occidente, in:
Unità proletaria, mensile del partito di unità
proletaria per il comunismo, Jhrg. I, Nr. 1, Mai 1975
- Mancini, G.F.
Le Commissioni Interne, in: Mancini/Romagnoli (Hrsg.),
Il diritto sindacale, Bologna 1971
- Marchetti, M./Pizzinato, A.
Occupazione, livelli salariali e lotte rivendicative
in otto grandi fabbriche metalmeccaniche milanesi,
in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo
italiano, Bd. 2, Rom 1962
- Mazzarino, M./Figurelli, M.
Caratteri dello sviluppo economico del dopoguerra
nei paesi capitalistici più avanzati, in: Istituto
Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano,
Bd. 2, Rom 1962
- Migone, G.
Stati Uniti, FIAT e repressione antioperaia negli
anni cinquanta, in: Rivista di storia contemporanea,
Nr. 2, April 1974
- Minucci, A.
Aspetti della spinta operaia a Torino, in: Rinascita
Jhrg. 18, Nr. 5, Mai 1961
- , Il grande sciopero ha travolto il regime e il mito
della FIAT, in: Rinascita, Jhrg. 19, Nr. 25, Juni 1962
- , / Pecchioli, U.
La razionalizzazione monopolistica e la funzione di-
rigente della classe operaia, in: Istituto Gramsci (Hrsg.),
Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 2, Rom 1962
- Müller-Jentsch, W.
Materialien zur Gewerkschaftstheorie, in: Backhaus
u.a. (Hrsg.), Gesellschaft. Beiträge zur Marxschen Theorie 3.
Frankfurt 1975

- Muraro, G.
"Boomerangs" gli accordi separati, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 4, Nr. 3, April 1958
- , Le trattative dei metallurgici, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 5, Nr. 29, September 1959
- Musso, S.
Impiegati FIAT. La strada è aperta, in: Sindacato moderno, Jhrg. 5, Nr. 1, September 1967
- Nicosia, L.
L'azienda primo "fronte" del sindacato di classe, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 7, Nr. 43-44, Juli/August 1961
- Paci, M.
Qualifiche e mercato del lavoro, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jahrg. 9, Nr. 30, Mai-Juni 1971
- Pallagrosi, L.
La contrattazione dal dopoguerra a oggi: Gli effetti economici, in: Quaderni di rassegna sindacale, Jhrg. 10 Nr. 35, März-April 1971
- Pastorino, E.
I problemi posti dall'applicazione del contratto dei metalmeccanici; non cadere in contraddizione, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 11, Mai 1963
- Peggio, E.
Tendenze del capitalismo italiano e la programmazione democratica, in: Istituto Gramsci-Cespe (Hrsg.), Il capitalismo italiano e l'economia internazionale, Bd. 1, Rom 1970
- Pesenti, A.
Reddito nazionale e sviluppo economico, in: Critica economica, Jhrg. 5, Nr. 1, Februar 1950
- , Le tendenze dell'economia internazionale, in: Istituto Gramsci-CESPE (Hrsg.), Il capitalismo italiano e l'economia internazionale, Bd. 1, Rom 1970
- , /Vitallo, V.
Tendenze attuali del capitalismo italiano, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 1, Rom 1962
- Piga, V.
La lotta per le 40 ore, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 5, Mai 1957

Pillon, C.

I comunisti e il sindacato, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 10, Nr. 33-34, November 1971 - Februar 1972

Pirollo, M.

L'accordo Sindacato - Direzione, in: Il Portello, Jhrg. 9, Nr. 1, April 1961

Pizzorno, A.

Fra un modello e l'altro di relazioni sindacali, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 29, März-April 1971

-, I sindacati nel sistema politico italiano: aspetti storici, in: Rivista di diritto, 1972

Pontarollo, E.

I salari nelle aziende automobilistiche, in: Dibattito sindacale, Jhrg. 8, Nr. 1, Januar-Februar 1971

Potenza, M.

La politica sindacale a livello aziendale, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 5, Nr. 21, Oktober 1959

Quochi, M.

Il sistema delle partecipazioni statali nel rapporto tra politica industriale e politica di sviluppo, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 2, Rom 1962

Rapporto di lavoro e salario nella grande fabbrica, in: Notizie economiche, Jhrg. 8, Nr. 6-7, Juni-Juli 1956

Redaktionskollektiv Gewerkschaften

Thesen zur Gewerkschaftsanalyse, in: Probleme des Klassenkampfes, Nr. 2, Februar 1972

-, Zu einigen Aspekten der Klassenkämpfe in Westeuropa in den 60er Jahren anhand aktueller Untersuchungen, in: Probleme des Klassenkampfes, Nr. 3, Mai 1972

-, Zum Zusammenhang von Kapitalakkumulation, Veränderungen in den Formen der Profitproduktion und der Rolle neuerer Entlohnungsmethoden in der BRD, in: Probleme des Klassenkampfes, Nr. 4, September 1972

-, Zum Zusammenhang von Kapitalakkumulation, Veränderungen in den Formen der Profitproduktion und der Rolle neuerer Entlohnungsmethoden in der BRD (Teil II), in: Probleme des Klassenkampfes, Nr. 5, Dezember 1972

- , Ökonomische Entwicklung, Gewerkschaftsbewegung und Klasseinheit in Italien, in: CGIL/CISL. Zur Theorie und Geschichte der italienischen Gewerkschaftsbewegung seit 1945, Bd. 2, Berlin 1973
- Rendiconti sindacali sui metalmeccanici milanesi, in: "Cronache" e "Appunti" dei Quaderni rossi, Mailand 1970
- Rieser, V.
Cronaca delle lotte alla FIAT, in: Quaderni Piacentini, Jhrg. 8, Nr. 38, Juli 1969
- , La lotta operaia nella programmazione capitalistica, in: "Cronache" e "Appunti" dei Quaderni rossi, Mailand 1970
- Riunioni sulla politica economica italiana e politica salariale in Italia, in: Rivista internazionale di scienze economiche e commerciali, Jhrg. 17, Nr. 2, Februar 1970
- Roemer, A.
Gewerkschaftspolitik und Krise in Italien, in: Probleme des Klassenkampfs, Nr. 19/20/21, 1975
- Rohbeck, J.
Rationalisierung und Arbeitskampf bei FIAT, in: Argument, Sonderband, Nr. 2, Berlin 1974
- Sabbatucci, F.
La contrattazione dal dopoguerra a oggi: Il livello aziendale, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 10, Nr. 35, März-April 1971
- Salvati, M.
Der Ursprung der gegenwärtigen Krise in Italien, in: Probleme des Klassenkampfs, Nr. 4, September 1972
- Schmidt, C.
Delegiertenbewegung und gewerkschaftliche Erneuerung in Italien, in: Jacobi u.a. (Hrsg.), Gewerkschaften und Klassenkampf, Kritisches Jahrbuch 1972, Frankfurt/M. 1972
- Schneider, P.
Die Massen, die Gewerkschaften und die politischen Avantgarden, in: Kursbuch, Nr. 26, Dezember 1971
- Sclavi, G.
Sulla contrattazione a livello di grande impresa, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 20, Oktober 1968
- , Esperienze e risultati di categoria, metallurgici, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 30, Mai-Juni 1971
- , La contrattazione aziendale come punto di forza, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 9, Nr. 31-32, Juli-Oktober 1971

Silva, F./Targetti, F.

Politica economica e sviluppo economico in Italia:
1945-1971, in: Monthly Review, Nr. 1, Januar 1972,
Nr. 2, Februar 1972, Nr. 4-5, April-Mai 1972

Soffentieni, D.

Elezioni alla FIAT: significato di un voto, in: Sindacato moderno, Nr. 4-5, April-Mai 1963

-, La sindacalizzazione nelle grandi fabbriche metallurgiche, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 20, Oktober 1968

Spesso, R.

I sindacati e il progresso tecnico, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 8, April 1956

-, Note sull'accumulazione e sui salari in Italia, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 2, Rom 1962

Sturmthal, A.

Die amerikanischen Gewerkschaften im Betrieb, in: Gewerkschaftliche Monatshefte, Jhrg. 8, Nr. 1, Januar 1957

Sulle elezioni di C.I. alla FIAT, in: Sindacato moderno, Nr. 4-5, April-Mai 1964

Sul rapporto sindacato - partiti: tavola rotonda, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 10, Nr. 33-34, November 1971 - Februar 1972

Tagliazucchi, P.

La logica del monopolio e le aristocrazie operaie, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 7-8, Juli-August 1957

Taglio dei tempi e involuzione del salario, in: Notizie economiche, Jhrg. 8, Nr. 1, Januar 1956

Taliani, E.

Modelle betrieblicher Demokratie in Italien, in: Vilmar (Hrsg.), Industrielle Demokratie in Westeuropa, Hamburg 1975

Tangucci, A.

Considerazioni sull'andamento dell'occupazione in Italia dal 1951 al 1961, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 2, Rom 1962

Tato, A.

Nuova fase della lotta sindacale, in: Rassegna sindacale, Jahrg. 7, Nr. 12, Juni 1961

-, La strada che stanno aprendo i metallurgici italiani, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 8, Nr. 57-60, September - Dezember 1962

Temi congressuali, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 11, Nr. 41, März-April 1973

Tondi, E.

Scelte e criteri di contrattazione aziendale, in: Il Ragguaglio metallurgico, Jhrg. 7, Nr. 23-24, Dezember 1959

Trentin, B.

Sorte e difesa dell'industria meccanica, in: Rinascita, Jhrg. 8, Nr. 7, Juli 1951

-, Le dottrine neocapitalistiche e l'ideologia delle forze dominanti nella politica economica italiana, in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. 1, Rom 1962

-, Nuovo contratto FIOM: Il sindacato entra nell'azienda, in: Rinascita, Jhrg. 20, Nr. 8, Februar 1963

Trespidi, A.

Come misurare in salario il grado di produttività del lavoro nell'unità dei tempi, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 2, Nr. 13, Juli 1956

-, Le Sezioni sindacali strumento primo di una politica aziendale, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 3, Nr. 2-3, Januar-Februar 1957

Un giornale operaio all'Alfa Romeo, in: "Cronache" e "Appunti" dei Quaderni rossi, Mailand 1970

Vais, M.

Una storia prefabbricata delle Commissioni Interne, in: Rassegna sindacale, Jhrg. 6, Nr. 35-36, November-Dezember 1960

Vannutelli, C.

Progresso tecnologico e struttura del salario, in: Momigliano (Hrsg.), Lavoratori e sindacati di fronte alle trasformazioni del processo produttivo, Mailand 1962

Varanini, R.

Breve storia del diritto di sciopero nei vari paesi, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 8, Nr. 25, März 1970

Vinay, G.

La contrattazione dal dopoguerra a oggi: Il livello categoriale, in: Quaderni di Rassegna sindacale, Jhrg. 10, Nr. 35, März - April 1971

Zoll, R.

Italiens Gewerkschaften zwischen Einheit und Vereinigung, in: Gewerkschaftliche Monatshefte, Nr. 4, April 1973

Abkürzungsverzeichnis

ACLI	Associazione Cattolica Lavoratori Italiani - Katho- lische Arbeitervereine
CdG	Consiglio di Gestione - Verwaltungsrat
CdL	Camera del Lavoro - Arbeitskammer
CGIL	Confederazione Generale Italiana di Lavoro - All- gemeiner Italienischer Bund der Arbeit
CI	Commissione Interna - Interne Kommission (Betriebs- rat)
CISL	Confederazione Italiana dei Sindacati Lavoratori - Italienischer Bund der Lohnabhängigen-Gewerkschaften
CISNAL	Confederazione Italiana dei Sindacati Nazionali di Lavoro - Italienischer Bund der Nationalen Gewerk- schaften der Arbeit
Confindustria	Confederazione Generale dell'Industria Ita- liana - Allgemeiner Bund der Italienischen Industrie
DC	Democrazia Cristiana - Christdemokratische Partei
FIM	Federazione Italiana Metalmeccanici - Verband Italienischer Metallarbeiter
FIOM	Federazione Impiegati Operai Metallurgici - Verband der Angestellten und Arbeiter der Metallindustrie
Intersind	Verband der staatlichen Industrie
IRI	Istituto per la Ricostruzione industriale - Institut für den industriellen Wiederaufbau
LCGIL	Libera Confederazione Generale Italiana di Lavoro - Freier Allgemeiner Italienischer Bund der Arbeit
PCI	Partito Comunista Italiano - Italienische Komuni- stische Partei
PDL	Piano del Lavoro - Arbeitsplan
PSDI	Partito Socialista Democratico Italiano - Italieni- sche Sozialdemokratische Partei
PSI	Partito Socialista Italiano - Italienische Soziali- stische Partei
PSIUP	Partito Socialista Italiano di Unità Proletaria - Italienische Sozialistische Partei der Proletari- schen Einheit
PSU	Partito Socialista Unitario - Vereinigte Soziali- stische Partei
SAS	Sezione Aziendale Sindacale - gewerkschaftliche Be- triebssektion (der FIM)
SIDA-LLD	Sindacato dell'Automobile-Liberi Lavoratori Demo- cratici - Automobilgewerkschaft-Freie Demokratische Lohnabhängige
SSA	Sezione Sindacale Aziendale - gewerkschaftliche Be- triebssektion (der FIOM)
UIL	Unione Italiana Lavoratori - Union der Italienischen Lohnabhängigen
UILM	Unione Italiana Lavoratori Metallurgici - Union der Italienischen Lohnabhängigen in der Metallindustrie

1. Vorbemerkung

1.1 Auswahl des Untersuchungsgegenstands

Die vorliegende Untersuchung versteht sich als ein Beitrag zur Diskussion und Analyse der historischen Entwicklung der westeuropäischen Gewerkschaftsbewegung nach dem 2. Weltkrieg. Innerhalb dieses Forschungsgebiets konzentriert sie sich auf eine Entwicklungsphase eines Teils der italienischen Gewerkschaftsbewegung innerhalb eines besonderen Industriebereichs: auf die Entwicklung der Tarifpolitik der Metallgewerkschaften im Automobilbereich. Mit dem Terminus Tarifpolitik wird hier allerdings ein viel breiteres Gebiet umgriffen als es die Lohntarife ausmachen. Er ist gewählt worden, um die Einordnung der Verhandlungs- und Vertragspolitik der italienischen Metallgewerkschaften und damit einen möglichen Vergleich mit den westdeutschen Gewerkschaften zu erleichtern. Der entsprechende italienische Terminus lautete Forderungspolitik.

Unter Tarifpolitik wird also in diesem Zusammenhang der breite Komplex der Forderungspolitik der italienischen Metallgewerkschaften verstanden, der die Verbesserung und Veränderung der Arbeits- und Lebensbedingungen der Lohnabhängigen zum Ziel hat. Ausgeklammert bleiben dabei die gewerkschaftspolitischen Aktionen, die auf unmittelbar politische Probleme nationaler und internationaler Prägung reagierten und vorwiegend Teil politischer Abwehrkampagnen gegen restaurative Tendenzen in den fünfziger Jahren waren.¹⁾ Die Beziehungen zwischen ökonomischen und politischen Forderungen und ihr möglicher wechselseitiger Zusammenhang in der Gewerkschaftspolitik sollen hier also nicht diskutiert werden. Auch auf die

reformpolitischen Vorstellungen der Gewerkschaften wird hier nur am Rand hingewiesen, da sie erst nach 1968 eine bestimmende Rolle in der Gewerkschaftspolitik gespielt haben. Aus diesen Gründen wird auch der Zusammenhang zwischen den politischen Parteien, ihren programmatischen Vorstellungen und der Gewerkschaftspolitik ausgegrenzt. In der vorliegenden Arbeit wurde der Bereich der unmittelbaren Arbeits- und Lebensbedingungen der Lohnabhängigen als Bezug der Gewerkschaftspolitik gewählt. Eine ausführliche Darstellung des gesamten Umfangs der Politik der italienischen Gewerkschaftsbewegung müßte notwendig darüber hinausgehen. Um der benannten Einschränkungen willen hat sich die Untersuchung auf die Tarifpolitik der Metallgewerkschaften konzentriert.

In Italien gibt es keine Einheitsgewerkschaft. Da sich die italienische Gewerkschaftsbewegung in die drei Bünde CGIL, CISL und UIL gespalten hat, gibt es drei Metallgewerkschaften.²⁾ Die Metallgewerkschaften wurden als Untersuchungsgegenstand ausgewählt, weil sie ein besonders einflußreicher und in vieler Hinsicht maßgebender Teil der italienischen Gewerkschaftsbewegung sind. Sie sind die größten Einzelgewerkschaften. Das gilt allerdings nicht für jede der drei Metallgewerkschaften in allen Phasen des Untersuchungszeitraums. FIOM-CGIL, FIM-CISL und UILM-UIL haben einen unterschiedlichen Entwicklungsprozeß durchgemacht, in dem sie sich nach einigen Jahren tiefer Spaltung zunehmend aufeinanderzubewegten. Dabei ist ein deutlicher Zusammenhang zwischen gewerkschaftlicher Einheit und Organisationsgrad zu erkennen.³⁾ Einheitsprozeß wie steigender Organisationsgrad sind auch Ergebnis der Tarifpolitik in der Nachkriegszeit. Ebenfalls von diesem Gesichtspunkt bieten sich die Metallgewerkschaften als Untersuchungsgegenstand an. Da aber die organisatorische Entwicklung hier nur gestreift, nur in Funktion zur Tarif- und Forderungspolitik gesehen wird,

wurde den drei Metallgewerkschaften ein recht unterschiedliches Gewicht in der Darstellung gegeben. Denn die FIOM hatte auch in ihrer zeitweiligen Schwächeposition den größten Einfluß auf die Tarifpolitik. Sie nimmt daher einen ungleich größeren Raum ein.

Innerhalb der Metallindustrie wurde ein überschaubarer Industriebereich ausgewählt, dessen Produktions- und Arbeitsprozeß die Metallgewerkschaften in den fraglichen Betrieben einerseits vor ähnliche Bedingungen stellte, in dem sich andererseits auch die Vielfalt der Tarifpolitik der Metallgewerkschaften abbildete: die Automobilindustrie. Hinzu kommt, daß die Automobilindustrie innerhalb der Industriestruktur Italiens eine zentrale Bedeutung hat; die Entwicklung der Tarifpolitik in diesem Bereich konnte auf die gesamte Gewerkschaftsbewegung Einfluß nehmen.

Mit dieser thematischen Reduktion geht zwangsläufig auch eine räumliche Einschränkung einher. Die in Frage kommenden Betriebe liegen in den fünfziger und sechziger Jahren ausnahmslos im hochindustrialisierten Norden, in den beiden maßgeblichen Industriezentren Mailand und Turin. Damit fallen allerdings zwei wichtige Komplexe der Gewerkschaftspolitik aus der Untersuchung heraus: die Gewerkschaftspolitik in der Klein- und Mittelindustrie, die auch im Norden, aber vor allem in Mittelitalien verbreitet ist, und die im industriell unterentwickelten Süden.

Die Eingrenzung des Untersuchungszeitraums wurde aus folgenden Gründen gewählt. 1950 wurde als Anfangsdatum gesetzt, weil mit diesem Zeitpunkt die Spaltung der Einheitsgewerkschaft in drei miteinander konkurrierende Gewerkschaftsbünde vollzogen ist. Die Spaltung selber wird als organisatorische Ausgangsbedingung der Tarifpolitik begriffen und nicht als eine eigenständige Phase untersucht.

Da die heftigen Auseinandersetzungen in den Betrieben zu Ende der sechziger Jahre den Anstoß zur Untersuchung der italienischen Gewerkschaftsbewegung und ihrer Rezeption in der BRD gegeben hatte, sollte anfänglich die Untersuchung der Periode vor 1969 nur zur Klärung der Ausgangsbedingungen für die Gewerkschaftspolitik in der darauffolgenden Phase beitragen. Im Laufe der empirischen Arbeit verlagerte sich der Schwerpunkt der Untersuchung zunehmend auf die Entwicklung der Gewerkschaftspolitik vor der Zuspitzung der sozialen Auseinandersetzungen 1969, da dieser Zeitraum innerhalb der Forschung weitgehend vernachlässigt worden war. Dieser Mangel an begründeten Forschungsergebnissen führte in großen Teilen der Rezeption des "heißen Herbstes" 1969 zu fehlerhaften Einschätzungen und Mythenbildungen über das Verhältnis zwischen den Lohnabhängigen und ihren Massenorganisationen, den Gewerkschaften, und über die Rolle, die diese in den Auseinandersetzungen gespielt haben. Da sich also der Forschungsstand hinsichtlich des historischen Fortgangs der italienischen Gewerkschaftsbewegung als weitgehend unzureichend zeigte, konzentrierte sich die Untersuchung aus diesem Grund auf die verschiedenen Entwicklungsphasen der Gewerkschaftspolitik zwischen 1950 und 1968.

1.2. Forschungsstand

In der BRD konzentrierte sich das Interesse zunächst auf die Ereignisse während des "heißen Herbstes" 1969 und ihre Konsequenzen für die weitere Gewerkschaftsentwicklung. An einigen dieser Darstellungen wird der Mangel an Information und Kenntnis über die historische Entwicklung der Gewerkschaften besonders deutlich und hat zu falschen Einschätzungen und Mythenbildungen geführt. In diesem Zu-

sammenhang interessiert in erster Linie, welche Funktion den Gewerkschaften innerhalb des Fortgangs der sozialen Auseinandersetzungen zugeschrieben wird.

Wolfgang Rieland⁴⁾ erklärt in einer Darstellung der FIAT-Streiks von 1969 die Gewerkschaften grundsätzlich zum Gegner der Lohnabhängigen; die Lohnabhängigen müssen sich daher unabhängig von ihnen und gegen sie bewegen, wenn sie ihre Ziele verfolgen. Die "Autonomie der Arbeiterklasse" wird den Arbeiterorganisationen entgegengesetzt, denn diese wollen nach Rieland nichts als die Kontrolle über die Lohnabhängigen bekommen. Er formuliert: "Schon in den ersten Monaten des Jahres 1970 nimmt die organisierte Konterrevolution der Unternehmer und des kapitalistischen Staates - mit der Unterstützung der Gewerkschaften und des PCI - ihren Angriff auf die Autonomie der Arbeiterklasse, auf die politischen Forderungen, die diese im Verlauf ihrer Kämpfe des Jahres 1969 entwickelt hatte, verschärft wieder auf."⁵⁾

Rieland leitet dabei die gesamte Einschätzung der Beziehung zwischen Gewerkschaften und Lohnabhängigen fast ausschließlich von der Situation in den FIAT-Betrieben ab, ohne daß es auch nur ansatzweise einen Hinweis auf die Sonderstellung der Lohnabhängigen FIAT's innerhalb der Entwicklung der italienischen Arbeiterbewegung gäbe. Die historischen Informationen, die er über die Entwicklung bei FIAT zu liefern bemüht ist, sind teilweise falsch. So hat das Unternehmen keinesfalls, wie er fälschlich behauptet, bis 1966 "altmodische Schnörkel"⁶⁾ mitgeschleppt und danach erst "das Programm in großem Maß rationalisiert und automatisiert"⁷⁾. Dieser Prozeß begann bereits Ende der vierziger Jahre. Und auch bis zu diesem Zeitpunkt war FIAT eines der wenigen Unternehmen Italiens, das bereits zwei Jahrzehnte früher die ersten Rationalisierungen eingeführt hatte. Verwunderlich ist, daß sich

Rieland nicht die Frage aufdrängte, wie FIAT es wohl bewerkstelligen konnte, die internationale Konkurrenz bis 1966 zu ignorieren und dennoch einen der ersten Plätze im internationalen Konkurrenzkampf einzunehmen.

Außerdem hatte FIAT keinesfalls den Einbau von "Sicherungen gegen eine ... Verschärfung der sozialen Konflikte ... für Überflüssig gehalten"⁸⁾ wie Rieland behauptet. Das Gegenteil war der Fall. FIAT hatte mehr als jedes andere italienische Unternehmen ein dichtes Netz von Institutionen zur Abwehr sozialer Konflikte geknüpft. Auch aus diesen Gründen wurde in den FIAT-Betrieben bis 1968/1969 gemessen an den anderen Automobilbetrieben Italiens sehr wenig gestreikt. Daher beruht die Behauptung, "daß der Klassenkampf der FIAT-Arbeiter sich nie lediglich auf trade-unionistische Forderungen beschränkte, sondern immer die politische Perspektive, das Problem der politischen Macht mit einbezog"⁹⁾, - zumal wenn hier die Arbeiter bei FIAT den anderen italienischen Lohnabhängigen entgegengestellt werden - auf einem schlichten Informationsmangel. So gilt auch die Aussage über die Fabrik als "der Ort der Desorganisation der Arbeiterklasse, der Isolierung des einzelnen Arbeiters in seiner Abteilung"¹⁰⁾ vorwiegend nur für FIAT.

Der Mythos der Lohnabhängigen bei FIAT als einer besonders kämpferischen Belegschaft geht von der Annahme aus, daß die sozialen Auseinandersetzungen in den Betrieben 1969 einsetzen. Dem entspricht die völlige Unterschätzung der Gewerkschaften als Organisation der Lohnabhängigen, in der die Kämpfe und die Erfahrungen im Kampf um die Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen gesellschaftlich organisiert und verarbeitet werden. Das drückt sich auch in Rielands Einschätzung von Lohnkämpfen aus: "In den Antworten: weniger Arbeit - mehr Lohn schlägt sich dann auch folgerichtig das degenerierte Händlerbewußtsein der Arbeiter nieder..."¹¹⁾

An Rielands kurzschlüssigen Urteilen wird deutlich, daß der Mangel an Informationen über die Entwicklung und Erfahrungen der Gewerkschaftsbewegung einerseits und über den Zusammenhang dieser Momente mit der ökonomischen Entwicklung andererseits derartig falsche Einschätzungen suggerieren kann. Seine Darstellung der FIAT-Streiks kann als ein besonders akzentuiertes Beispiel der Rezeption der italienischen Klassenkämpfe durch die Studenten- und Intellektuellenbewegung bezeichnet werden, die ihre Wunschbilder, wie eine Klassenbewegung zu verlaufen habe, nach Italien projizierte. Die so bewirkte eklektische Wahrnehmungsweise der italienischen Klassenkämpfe führte zu blühenden Mythenbildungen.

Auch das Kursbuch 26¹²⁾ ist mit der Auswahl seiner Materialien, abgedruckten Aufsätze und dem Artikel von Peter Schneider¹³⁾ ein Beispiel für diese Rezeptionsweise. In der Einschätzung der Politik und Rolle der Gewerkschaften kommt sie deutlich zum Ausdruck. Ebenso wenig wie es stimmt, daß "bis Anfang der sechziger Jahre der gesellschaftliche Kampf um Sicherheit der Arbeitsplätze, um Renten, Mieten, der Kampf gegen die NATO" der "Ausgangspunkt des Arbeiterkampfes"¹⁴⁾ war und ab 1968 auf einmal der "Betrieb und das System der Arbeit"¹⁵⁾ in das Zentrum des Interesses rückten, so muß auch der Einschätzung widersprochen werden, daß die Politik der Gewerkschaften "einem reaktiven bürokratischen Schema"¹⁶⁾ folge und "nicht im Betrieb, sondern jeweils in der Institution"¹⁷⁾ ansetze. Daß die Diskussion und Politik der Gewerkschaften in dieser Einschätzung gar nicht zu Rate gezogen werden, scheint selbstverständlich. Daß sie nicht bekannt sind, zeigt die folgende Darstellung der Gewerkschaftspolitik und des Verhältnisses zwischen Lohnabhängigen und Gewerkschaften in Italien: "Die Opposition der Arbeiter richtet sich hauptsächlich gegen zwei Punkte der traditionellen gewerkschaft-

lichen Strategie: gegen die Verpflichtung auf das kapitalistische Produktivitätsprinzip, das die Gewerkschaften hindert, den politischen, nicht-neutralen Charakter der technologischen Transformation zu verstehen; gegen die gewerkschaftlichen Kampfformen, in der Regel symbolische Streiks, die in keiner Weise die Produktion angreifen und vor allem dem Zweck dienen, Druck auf die Verhandlungen auszuüben..."¹⁸⁾ Ganz abgesehen von der illusionären Auffassung über Funktion und Möglichkeit von Streiks, die hier zum Ausdruck kommt, treffen beide kritisierten Punkte auf die Mehrheit der italienischen Gewerkschaftsbewegung nicht zu. Seit Mitte der fünfziger Jahre war eine breite Diskussion über den Charakter der technologischen Umwälzung angelaufen, deren Ergebnisse sich durchaus nicht so einheitlich und widerspruchsflos darstellten, wie Schneider es hier artikuliert. Ebenso hat es sich etwa bei den oft wochenlangen Streiks zu Beginn der sechziger Jahre keinesfalls nur um "symbolische Streiks" gehandelt; sie waren vielmehr das entscheidende Durchsetzungsmittel der Lohnabhängigen zur Verbesserung ihrer Arbeits- und Lebensbedingungen; und in dem Zusammenhang war es allerdings wichtig, Streiks auch als Druckmittel bei Verhandlungen einzusetzen. Dagegen zeigt Schneider an anderer Stelle, daß das Verhältnis zwischen den Lohnabhängigen und ihrer Massenorganisation nicht notwendig das zwischen einer rebellierenden Basis und einem bürokratischen Apparat sein muß, der nur noch - wie auch immer bestimmte - eigene institutionelle Interessen vertritt¹⁹⁾; er weist darauf hin, daß organisatorische Bedingungen geschaffen wurden, um die entwickelte Organisation weiter zu demokratisieren: "Zum ersten Mal seit dem Krieg besitzt die Gewerkschaft durch den neuen Organismus der Delegierten eine Basisorganisation, die wirklich die Kampfforderungen und Kampfformen der Basis transportieren kann."²⁰⁾ Er erwähnt dabei allerdings nicht, daß es die Gewerkschaften selber waren, die jahrzehntelang

bemüht waren, eine derartige Basisorganisation zu schaffen.

So begreiflich Schneider den Übergang von den vorwiegend außerhalb der traditionellen Organisationen der Arbeiterbewegung entstandenen Kämpfen zu den gewerkschaftlich organisierten Kämpfen macht, sein Mißtrauen gegenüber den traditionellen Arbeiterorganisationen bleibt, ohne daß deren Verhalten noch erklärt werden müßte oder das Verhältnis, das zwischen Organisierten und Organisation besteht, befragt wird. Es scheint mit dem Bürokratietheorem ausreichend beantwortet zu sein.

Die "Massenbedürfnisse"²¹⁾ sind für Schneider der bestimmende Maßstab für das Bewußtsein der Lohnabhängigen und für die Richtung der Arbeiterbewegung. Wer sie angemessen interpretiert, dem schließen sich die Lohnabhängigen an. Die Frage, warum gerade in den Jahren 1968/69 diese Bedürfnisse hervorbrechen und sich massenhaft artikulieren, beantwortet er nicht schlüssig. Er weist zwar auf die Rationalisierungsmaßnahmen²²⁾ hin, informiert aber nicht darüber, daß der technologische Umwälzungsprozeß bereits Anfang der fünfziger Jahre angelaufen war und sehr unterschiedliche Reaktionen unter den Lohnabhängigen und den Gewerkschaften hervorbrachte. In dem Fall wäre ein Blick auf die Gewerkschaftsbewegung vor dem "heißen Herbst" notwendig geworden. Doch das angewandte Erklärungsmuster macht ihn überflüssig. Da die Massenbedürfnisse sich erst unter den Bedingungen der Rationalisierungsphase zwischen 1963 und 1968 herausgebildet haben und erst ab 1968 jeweils von den Gewerkschaften und den linken Studentengruppen als um die richtige Interpretation der Bedürfnisse miteinander konkurrierenden Gruppierungen unterschiedlich auf den Begriff gebracht wurden, konnte es zu dem Aufbrechen der Massenbedürfnisse und damit der Massenkämpfe²³⁾ erst 1968/69 kommen. Geschehen konnte der Ausbruch auf Initiative der außerparlamentarischen Gruppen, die im Gegensatz zu den ratlosen Gewerkschaften²⁴⁾ die richtige

Interpretation trafen. Erst als dann die Gewerkschaften ihrerseits die richtige Interpretation herausfanden, weil sie sich auf Druck der Basis,²⁵⁾ vermittelt über die Studentengruppen verändern mußten, konnten sie partiell die Kontrolle über die Arbeiterbewegung zurückgewinnen. Doch haben sich die Lohnabhängigen eher resigniert den Gewerkschaften zugewandt, da außer ihnen keine andere Organisation fähig war, ein Minimum an Bedürfnisbefriedigung zu garantieren.

Da Schneider von dem Begriff des Bedürfnisses ausgeht und ihm der Begriff der Organisation als kollektive Verarbeitung der Breite der gemeinsamen Erfahrungen fremd ist, ihm Erfahrungen nur als unmittelbare mit der Realisierung der eigenen Bedürfnisse wichtig sind, kommt er zu einem Interpretationsmodell, das die Lohnabhängigen und ihre Bedürfnisse als einen Markt vorstellt, um dessen Kontrolle die verschiedensten politischen Gruppierungen konkurrieren; wer die größten Befriedigungsmöglichkeiten anbietet, der erlangt die Kontrolle. Schneider formuliert: "Die Gewerkschaften haben das politische Potential dieser Kämpfe weder ausgelöst, noch können sie es heute ausschöpfen. Trotzdem sind viele Arbeiter, und auch die militanten, in die Gewerkschaften geströmt, weil die Gewerkschaften die einzige Organisation sind, die ein Minimum an politischer Kontinuität des Arbeiterkampfes und eine partielle Befriedigung der Bedürfnisse garantieren."²⁶⁾

Der Unterschied zwischen den Gewerkschaften und den Studentengruppen wird nicht darin gesehen, daß es sich einmal um eine traditionelle Organisation der Lohnabhängigen selber und zum anderen um den historisch sehr jungen Ausdruck der sozialen Bewegung an der Hochschule handelt; die Unterscheidung beschränkt sich trotz des Hinweises auf die "Kontinuität des Arbeiterkampfes" letztlich nur auf die Feststellung der geschickteren Reaktion und Interpretation der Gruppierungen. Daher kann die Geschichte der Gewerk-

schaftsbewegung für die Analyse des "heißen Herbstes" auch nicht wichtig werden. Die Schwäche dieser Deutung beruht auf der falschen Einschätzung der gewerkschaftlichen Organisation der Lohnabhängigen und der Vorgeschichte der Auseinandersetzungen; die Beschreibung der Phänomene des "heißen Herbstes" ist dagegen durchaus präzise und anschaulich.

Schneider und Rieland gehen beide - wenn auch in unterschiedlicher Weise - vom Selbstverständnis der Studentenbewegung Ende der sechziger Jahre aus, die als eine sehr junge soziale Bewegung zunächst Kontinuität und Geschichte nicht aufsuchte. Es ging vielmehr darum, den Einfluß der konkurrierenden politischen Studentengruppen auf die Arbeiterbewegung zu erweisen. Die Gewerkschaften werden allenfalls als eine weitere um den Einfluß auf die Arbeiterbewegung konkurrierende Gruppe betrachtet, die im Konkurrenzkampf schließlich die geschickteren Mittel anwendet.

Es sei noch in diesem Zusammenhang auf einen Text von Johannes Agnoli²⁷ hingewiesen. Agnoli zeigt sich außerordentlich informiert und sicher in der Einschätzung, was die strukturelle Wirtschaftsentwicklung Italiens angeht. Der Begriff, den er von der Gewerkschaft hat, entspricht hingegen den beiden erwähnten Autoren. Seine Einschätzung der traditionellen Arbeiterorganisationen wird im wesentlichen durch sein Verständnis von Autonomie bestimmt. Er versteht darunter "Klassenautonomie in dem doppelten Sinn des Wortes: Autonomisierung des von den Arbeitern selbst bestimmten Verlaufs des Konflikts von den regelmäßig-naturwüchsigen Formen, die sich aus dem gesellschaftlich-ökonomischen Inhalt der 'Subsumierung der Arbeitskraft unter die Kapitalverwertung' ergeben; zum anderen aber und ebenso wichtig die Autonomie der Klassenaktionen gegenüber den Organisations- und Aktionsbefehlen zentraler

Entscheidungsorgane der traditionellen Arbeiterbewegung: Parteiführungen der Arbeiterparteien und Gewerkschaftsstäben."²⁸⁾ Er fügt also dem Autonomiebegriff, der in der italienischen Arbeiterbewegung eine wichtige Rolle spielt und in der Regel Autonomie gegenüber dem Kapital und seinen Interessen bedeutet, einen Aspekt hinzu: die Autonomie der Lohnabhängigen gegenüber ihren eigenen Organisationen. So bestand laut Agnoli vor 1969 seitens der Lohnabhängigen "organisatorisch völlige Abhängigkeit von den Gewerkschaftsführungen einerseits, vom Kapital andererseits"²⁹⁾. Bedenkt man den niedrigen gewerkschaftlichen Organisationsgrad vor 1969, so traf vermutlich eher die zweite Möglichkeit zu. In den Auseinandersetzungen 1969 jedenfalls sieht Agnoli zunächst den Schritt in die beiderseitige Autonomie der Arbeiterklasse.

Agnoli begreift die Arbeiterorganisationen also nicht als Organisationen der Klasse, sondern als der Klasse äußerliche Organisationen, die von außen in die Klasse eingreifen oder derer sich die Klasse bedient. Die Klasse selber, wie Agnoli sie begreift, formiert sich politisch immer wieder spontan in der Bewegung und der Aktion. Auf diese Weise kann auch organisatorisch kein Lernprozeß fixiert werden. Kampfinhalte, Ziele, Interessen müssen danach immer wieder spontan und naturwüchsig entstehen und sich artikulieren, andernfalls werden sie von außen durch die Arbeiterorganisationen herangetragen, die nur ihre institutionellen Interessen dabei durchsetzen wollen; sie sind also nicht genuin der Klasse entsprungen. Nach diesem Konzept muß die Arbeiterbewegung in ihrem immer wieder spontanen Drange nach Emanzipation erfahrunglos und geschichtslos bleiben. Ein derartiger Autonomiebegriff setzt die Lohnabhängigen in ihren Aktionen außerhalb der bestehenden gesellschaftlichen und politischen Zusammenhänge; denn die Gewerkschaften werden nicht als eine organisatorische Ausdrucksform der Arbeiterklasse begriffen, in deren Programm und Selbstverständnis sich

zumindest das durchschnittliche Bewußtsein der Mehrheit der Lohnabhängigen ausdrückt.

Gewiß, je nach entwickelten organisatorischen Mechanismen können Veränderungsprozesse durch die gewerkschaftlichen Organisationen zwar gehemmt oder gefördert werden; doch eine Trennung der Klasse und ihrer Ziele von ihren Organisationen erscheint als eine irreale Konstruktion.

Der Autonomiebegriff, wie ihn Agnoli versteht, hat in Italien eine gewisse Tradition.³⁰⁾ Ein Beispiel für das Verständnis von der gewerkschaftlichen Entwicklung in diesem theoretischen Zusammenhang bieten die Analysen einer italienischen Intellektuellengruppe, die sich in den sechziger Jahren um die Zeitschrift "Classe operaia" sammelte. Die Arbeiterklasse wird gegenüber den Organisationen, in denen sie sich ausdrückt, verabsolutiert.³¹⁾ So wird als Ausgangsthese zur Analyse der Gewerkschaften in der Nachkriegszeit formuliert: "Nur in diesem Sinn kann man von der Entwicklung der Gewerkschaft in diesen Jahren sprechen: die Autonomie gegenüber den Klassengegensätzen muß der Gewerkschaft abgesprochen werden und damit die Autonomie des Kampfes der Arbeiterklasse gegenüber der Gewerkschaft behauptet werden."³²⁾ Die Gewerkschaft steht nach diesem Konzept zwischen den Lohnabhängigen und den Unternehmern; und beide Seiten bedienen sich der Gewerkschaft in unterschiedlicher Weise³³⁾; d.h. die Lohnabhängigen bedienen sich des gewerkschaftlichen Kampfes³⁴⁾; die Gewerkschaften hingegen suchen, die Lohnabhängigen unter ihre Kontrolle zu bringen; die Lohnabhängigen wiederum versuchen permanent, sich ihr zu entziehen.³⁵⁾

Aus dieser Perspektive erscheint die CGIL als eine korporativistische Staatsgewerkschaft: "Die Veränderung gegenüber der Staatsgewerkschaft des Faschismus beruht nicht

in der Gewerkschaft, sondern im Staat: die formale Struktur der Gewerkschaft ist ungefähr dieselbe, die Struktur des bürgerlichen Staates ist anders."³⁶⁾ Formale Ähnlichkeiten in den regionalen Organisationsformen machen die Identität aus; die gewerkschaftspolitischen Inhalte in ihren programmatischen Zusammenhängen wie der theoretische Ausgangspunkt der Politik spielen keine Rolle.

Es ist bezeichnend, daß die anfängliche Rezeption der italienischen Klassenkämpfe durch die westdeutsche Studentenbewegung diese theoretische Position übernahm, die ihren Bezugspunkt im Ansatz des "Massenarbeiters"³⁷⁾ findet. Die Fremdheit gegenüber den Traditionen und dem Lernprozeß der Arbeiterbewegung kommt darin ebenso zum Ausdruck wie die erst ansatzweise und in vielen Fällen eklektisch vollzogene Aneignung der Erfahrungen der Arbeiterbewegung, die zu unrealistischen Strategie- und Theoriebildungen führte. Nachdem sich diese Vorstellungen als obsolet und unrealistisch erwiesen hatten, richtete sich auch das theoretische Interesse an der italienischen Arbeiterbewegung zunehmend auf die Gewerkschaften und deren Entwicklungsprozeß. An der Rezeption der italienischen Klassenkämpfe läßt sich der Erfahrungsprozeß der Intellektuellen in der BRD ablesen.

Die Entwicklung in den FIAT-Betrieben fand generell das größte Interesse und beeinflusste die meisten Darstellungen. Johannes Rohbeck hat eine Untersuchung über den Zusammenhang von Arbeitskämpfen und Rationalisierung bei FIAT veröffentlicht.³⁸⁾ Rohbecks Darstellung ist ein Beispiel dafür, daß sich das weitere Interesse der westdeutschen Rezeption vorwiegend auf die Gewerkschaftspolitik in Italien richtete. Er untersucht dabei die Entwicklung von technologischer Umwälzung, Veränderung des Arbeitsprozesses und den gewerkschaftlichen Forderungen zu diesem Komplex. So entschieden begründet dieser Interpretationszusammenhang ist, konstruiert er doch eine

Kontinuität in der Gewerkschaftspolitik bei FIAT, die gerade auf Grund des tatsächlichen Kräfteverhältnisses zwischen Gewerkschaften und Unternehmensleitung nicht vorhanden sein konnte. Da bei Rohbeck die Stagnationsphase der Gewerkschaften nicht zum Problem wird, muß er viele Fragen der Gewerkschaftspolitik unbeachtet lassen; deshalb kann auch nicht beantwortet werden, warum gerade 1968 die Fragen des Leistungslohns und der Lohngruppen bei FIAT wiederaufgenommen wurden. Einerseits ist diese Aussparung wohl dem Zwang, einen einheitlichen Interpretationszusammenhang herzustellen, geschuldet. Denn auch Rohbeck geht vom "heißen Herbst" aus und schafft aus diesem Blickwinkel die scheinbare Kontinuität des Lernprozesses der Gewerkschaftspolitik entlang den Erfahrungen mit dem technologischen Rationalisierungsprozeß. In der realen Entwicklung aber war die Gewerkschaftspolitik gerade in den FIAT-Betrieben von einer Anzahl weiterer Bestimmungsfaktoren bedingt; der Zusammenhang zwischen Rationalisierungen und Gewerkschaftspolitik ist unabweisbar, die dargestellte Kontinuität aber konnte unter den extremen Schwächebedingungen der Gewerkschaften bei FIAT gar nicht stattfinden.

Andererseits ist anzunehmen, daß dieser Mangel in der Darstellung Rohbecks auf Informationslücken beruht.³⁹⁾ Auf Grund dieser Mängel an Material wie Informationen übernimmt Rohbeck die Interpretation der CGIL von sich selbst, ohne sie noch auf dem historischen Erfahrungshintergrund zu reflektieren. Deutlich wird dies an dem Begriff der "Collaborazione"⁴⁰⁾, der "Zusammenarbeit der Arbeiter mit dem Unternehmen"⁴¹⁾ bedeutet. Mit seiner Feststellung, "Kooperation ist jedoch im strengen Sinn nicht möglich, da es eine Kooperation der Arbeiter im Betrieb nur innerhalb des Arbeitsprozesses und auch nur zwischen den Arbeitern geben kann,"⁴²⁾ übernimmt Rohbeck ein Moment der Diskussion der CGIL über den technologischen Transforma-

tionsprozeß. Unter den neuen Erfahrungsbedingungen der Einführung neuer Technologien mit ihren arbeitsorganisatorischen Konsequenzen und dem Hintergrund der Tradition der Widerstandsbewegung, wurde die "Zusammenarbeit der Arbeiter mit dem Unternehmen"⁴³⁾ in ihrer vielfältigen betrieblichen Ausprägung konkret erfahren und daher der Begriff innerhalb der Diskussion wichtig. Die neuen Lohnanreizformen wurden als Versuch des Unternehmers betrachtet, die Arbeiter zu einer möglichst reibungslosen Zusammenarbeit untereinander und mit dem Unternehmen zu bringen; d.h. es wurden in erster Linie die arbeitsorganisatorischen Aspekte der neuen Maßnahmen hervorgehoben. Gleichzeitig wurde die erhöhte Anfälligkeit des Produktions- und Arbeitsprozesses unter den neuen arbeitsorganisatorischen Bedingungen betont. Dabei wurde allerdings vernachlässigt, daß Zusammenarbeit der Arbeiter untereinander wie mit dem Unternehmen bereits durch den Lohn erzwungen ist und nicht nur nicht unmöglich ist, sondern tägliches Ereignis des reibungslos ablaufenden Arbeitsprozesses. Die "Kollaborationsprämie"⁴⁴⁾ des FIAT-Unternehmens, die in diesem Zusammenhang eine Rolle spielte, war lediglich eine Anti-Streikprämie, d.h. eine finanzielle Gratifikation für die Botmäßigkeit und das politische Wohlverhalten der Lohnabhängigen, um auf diese Weise die Aktionen der Gewerkschaften, vor allem der FIOM, zu schwächen. Von diesen Kritikpunkten abgesehen - vor allem der durch die Interpretation konstruierten Kontinuität der Gewerkschaftspolitik ausgerechnet bei FIAT - haben der Ansatzpunkt und ein großer Teil der Ergebnisse in der Darstellung Rohbecks eine unabweisbare Geltung für die Analyse der italienischen Gewerkschaftsbewegung.

Die Darstellung von Helga Koppel⁴⁵⁾ geht ebenfalls von der Entwicklung des "heißen Herbstes" aus. Sie stellt vor allem die strukturellen Merkmale der Gewerkschaften, die Arbeits-

kämpfe und die Ergebnisse der Arbeitskämpfe vor. Vorangestellt ist eine Darstellung der Wirtschaftsstruktur Italiens, die allerdings in keinem ausdrücklichen Interpretations- und Erklärungszusammenhang mit der Entwicklung des "heißen Herbstes" steht. Eher erscheint diese Darstellung als wissenschaftliche Pflichtübung gegenüber einem materialistischen Ansatz. Koppel bleibt daher insgesamt die Erklärung für die Entwicklung und Zuspitzung der sozialen und betrieblichen Auseinandersetzungen schuldig.

In jüngerer Zeit sind einige Kurzdarstellungen erschienen, die sich auf die Gewerkschaften selber beziehen: Es soll nur kurz darauf hingewiesen werden, da sie sich vor allem auf die Entwicklung nach 1969 beziehen. Ein großer Teil der Artikel - so Christian Schmidt⁴⁶⁾, Enrico Taliani⁴⁷⁾, so Wolfgang Conrad⁴⁸⁾ - geht vor allem auf die Entwicklung der betrieblichen Organisationsformen ein und stellt das Delegiertensystem als eine entwickelte Form der Demokratisierung der Gewerkschaft dar.

Kern-Schumann⁴⁹⁾ gehen zusätzlich noch auf die egalitären Forderungen ein, die die italienischen Lohnabhängigen und die Gewerkschaften entwickelt haben.⁵⁰⁾ An dieser Kurzdarstellung überrascht allerdings die Einschätzung der ökonomischen Entwicklung Italiens: "Die ökonomische Entwicklung Italiens ist gekennzeichnet durch überdurchschnittliche Ausbeutung der Arbeiter - ein Umstand, der im starken Arbeitskräfteüberschuß seine Hauptvoraussetzung hat. Italien befindet sich heute noch partiell in einer Phase, die Züge der ursprünglichen Akkumulation trägt." Die Frage ist, woran die "Züge der ursprünglichen Akkumulation", die Italien trägt, festgemacht werden. Wenn sie nicht aus der hohen Ausbeutungsrate - was heißt hier "überdurchschnittlich"? - abgeleitet werden, was unsinnig wäre, so

womöglich aus dem noch hohen Anteil der agrarischen Produktion. Aber auch der Anteil der agrarischen Produktion, die in den vergangenen Jahrzehnten hochmechanisiert und größtenteils nach kapitalistischen Unternehmensprinzipien geführt wurde, weist wohl kaum auf den Prozeß der ursprünglichen Akkumulation hin, in dem Italien sich zu Beginn der siebziger Jahre noch befinden soll.

Der Abriß von Alessandro Cavalli⁵¹⁾ über die italienische Gewerkschaftsbewegung ist allzu kurz und fügt den genannten Darstellungen weder neue Informationen noch Untersuchungsergebnisse hinzu; vielmehr bringt er pauschale Behauptungen und Urteile, die nicht begründet werden und in Italien gängige Vorurteile über die Gewerkschaftsbewegung darstellen; so die Bemerkungen über die CISL: "Es ist bemerkenswert, daß die katholische CISL spontane Konflikte leicht gebilligt hat; die CISL hatte sich schon vor einigen Jahren von der christlich-demokratischen Partei, der DC, gelöst."⁵²⁾ Diese Behauptung trifft für einen großen Teil der katholischen Metallgewerkschaft, der FIM-CISL und auch für einige Industriegewerkschaften zu, aber ganz und gar nicht für die Gesamtheit der CISL, nicht für ihre Führung und schon gar nicht für die Jahre vor 1969.

Rainer Zoll⁵³⁾ stellt vor allem die Entwicklungszüge der Metallgewerkschaften seit 1969 dar. Auch hier steht die organisatorische Entwicklung im Vordergrund: die Delegiertenbewegung als "Einheit von unten"⁵⁴⁾ gegenüber einer organisatorischen Vereinigung auf Initiative der Führungsspitzen. Er gibt in seiner Darstellung vor allem die Position der FIM-CISL wieder. Das wird nicht nur an seiner Vorstellung von der Entwicklung der Gewerkschaftseinheit Basis kontra Führung deutlich, sondern ebenso an seinem Begriff der "Autonomie der Gewerkschaft"⁵⁵⁾, dessen Entstehung er der FIM-CISL zuschreibt. In der Tat ist die Forderung nach Autonomie so alt wie die bestehenden Gewerkschaftsorganisationen

selber. Allerdings hatte er unterschiedliche Bedeutungen. Die Autonomie gegenüber den Parteien war eine gemeinsame Forderung der Gewerkschaften, die unterschiedlich realisiert wurde. Daß sich schließlich der Einfluß der PCI in vielen Forderungen der Gewerkschaftsbewegung durchsetzte, die CISL hingegen sich offiziell von Teilen der DC zurückziehen mußte, lag weniger an der mangelnden Autonomie der CGIL, als daran, daß sich die DC mit ihrer Politik gegenüber den Lohnabhängigen und der Gewerkschaftsbewegung diskreditiert hatte. Der andere Aspekt des Autonomiebegriffs beinhaltet die Abwehr eines subalternen Begriffs der Arbeiterklasse, wie Novella es ausdrückt:⁵⁶⁾ "Autonomie meint dabei in erster Linie Autonomie vom Unternehmertum" formuliert Conrad dazu⁵⁷⁾. Die Idee von der Autonomie der Gewerkschaft als Konsequenz der Autonomie der Klasse der Lohnabhängigen von den Unternehmern hat nicht die FIM-CISL entwickelt; sie hat allerdings versucht, sie innerhalb der CISL durchzusetzen und hat damit eine wichtige Bedingung in der katholischen Gewerkschaft für die Schaffung der Gewerkschaftseinheit hergestellt.

An Hand der Interpretation von Übersetzten Texten aus der italienischen Gewerkschaftsbewegung hat das Redaktionskollektiv Gewerkschaften der Zeitschrift "Probleme des Klassenkampfes" versucht, die historische Entwicklung des Zusammenhangs von ökonomischer Entwicklung und Gewerkschaftsbewegung herauszuarbeiten.⁵⁸⁾ Trotz des richtigen Ansatzes, die Gewerkschaftsentwicklung aus der Entwicklung des Kapitalverhältnisses zu erklären, kommt das Redaktionskollektiv zu einigen kurzschlüssigen Einschätzungen, die teilweise auch auf der Auswahl der Übersetzten Texte begründet ist. So hatte die CGIL ihre Basis keinesfalls vorrangig in den kleinen und mittleren Betrieben Italiens⁵⁹⁾; vielmehr läßt sich generalisiert aussagen, daß die CGIL auch in den Jahrzehnten ihrer organisatorischen Schwäche unter den Industriearbeitern eine Mehrheitsposition hatte

und zwar in den Großbetrieben, die CISL hingegen unter den Beschäftigten im öffentlichen Dienst, die einen hohen Anteil der in ihr organisierten Mitglieder ausmachten, mehrheitlich organisiert war.⁶⁰⁾ Auch die Begründung der Einheitstendenzen in den fünfziger Jahren durch "das Anknüpfen an den unmittelbaren Bedingungen des Arbeiters im Betrieb einerseits durch die CISL und das Aufnehmen dieser Kämpfe in eine Strategie der Veränderung der Klassenverhältnisse durch die CGIL andererseits"⁶¹⁾ beruht mit dieser Annahme auf irrigen Voraussetzungen, da es diese Art der Arbeitsteilung keinesfalls in der italienischen Gewerkschaftsbewegung gegeben hat.

Die "tendenzielle Ablösung ... von der Basis"⁶²⁾ galt nicht exklusiv für die CGIL, sondern ebenso für die anderen Gewerkschaften, mit dem Unterschied, daß hier der Mitgliederschwund nicht so deutlich wurde, da sie stets weniger Mitglieder als die CGIL organisiert hatten. An diesen Punkten wird deutlich, daß es vor allem der Informationsmangel war, der die Autoren zu kurzschlüssigen Einschätzungen und Interpretationsmustern verleitet hat, die nicht der realen Entwicklung und Bewegung der italienischen Gewerkschaften gerecht werden.

Außer der genannten Literatur gibt es noch einige Analysen,⁶³⁾ die die jüngste Gewerkschaftsgeschichte zum Inhalt haben, die aber hier nicht mehr erwähnt werden sollen, da sie mit der Entwicklung der Gewerkschaften vor 1969 in keinem Bezug stehen.

Hinzuweisen ist noch auf die Untersuchung von Regini/Reyneri,⁶⁴⁾ die sich auf den Problemkomplex von Leistungslohn und Qualifikationssystem und die gewerkschaftspolitischen Linien zu diesem Komplex konzentriert. Sie gehen im wesentlichen von den Auseinandersetzungen 1968/69 aus, die diese Momente der betrieblichen Organisation angegriffen haben. Ihrer These zum Akkordsystem, daß es nicht technisch, sondern "viel-

schichtig sozial"⁶⁵⁾, ist zuzustimmen. Der arbeitsorganisatorische Aspekt wird zu Recht hervorgehoben⁶⁶⁾. An der Gewerkschaftspolitik, sowohl hinsichtlich der Leistungslohnsysteme als auch des Qualifikationssystems, kritisieren sie ihre Widersprüchlichkeit und Beharrlichkeit⁶⁷⁾, mit der sie an traditionellen Verhandlungslinien festgehalten hat, ohne allerdings - und darin liegt ein Mangel der Untersuchung - zu reflektieren, wie es in der Praxis der Gewerkschaften zu dieser Widersprüchlichkeit gekommen ist. Diesem Mangel in der Einschätzung, die Probleme des Leistungslohns und des Qualifikationssystems als vorrangig praktische Probleme der Gewerkschaftspolitik zu begreifen, entsprechen schließlich auch die Lösungsvorschläge der Autoren.⁶⁸⁾ So radikal sie in ihrer arbeitsorganisatorischen Zielsetzung zur Abschaffung der Arbeitsteilung klingen, so reduziert erscheinen sie dann in der praktischen Anwendung, wenn man bestehende arbeitsorganisatorische Experimente bedenkt. In dieser Hinsicht ist der Kritik Broglia's zuzustimmen, der vom Blickwinkel des Gewerkschaftlers äußert, daß aus der Analyse "wenig Reflektionsmomente erwachsen ..., auf deren Basis man direkt die Probleme angreifen kann, die sich Tag für Tag in den Fabriken stellen."⁶⁹⁾

Die wenigen umfassenden Untersuchungen über die Entwicklung der sozialen Auseinandersetzungen in Italien und die Rolle der Gewerkschaft stammen von Detlev Albers. Hier sind vor allem drei zu nennen, die sich allerdings stellenweise überschneiden. In der ersten Analyse⁷⁰⁾ bezieht sich Albers vor allem auf die Entwicklung des "heißen Herbstes" in Italien. Er leitet sie wesentlich von der sozialökonomischen Lage der Lohnabhängigen ab und stellt insgesamt das Ensemble der möglichen Bestimmungsfaktoren dar. Mehr als Koppel geht er auf die Widersprüche innerhalb der Arbeiterbewegung ein und weist auch den Studentengruppen ihren Platz innerhalb der Auseinandersetzungen zu. Es handelt sich dabei um die gründlichste und informativste Untersuchung.

Die genannte Darstellung ist eine Vorarbeit zu seiner Dissertation über "Ursachen und Verlauf sozialer Konflikte, dargestellt am Beispiel der italienischen Streikbewegung 1968 - 1971".⁷¹⁾ Sie ist daher teilweise identisch mit dieser. Allerdings ist sie erweitert durch eine Darlegung des theoretischen Ansatzes und einen Abriß der Arbeiterorganisationen in der Nachkriegszeit. Dabei stellt Albers die Entwicklung des "heißen Herbstes" als eine besonders verschärfte Form der Auseinandersetzung in den Entwicklungszusammenhang der Klassenkämpfe und der Arbeiterbewegung. Im Gegensatz zu Rohbeck wird hier die Kontinuität der Entwicklung nicht allein über den Interpretationszusammenhang hergestellt, sondern durch die Darstellung der realen Entwicklung der Organisationen und ihrer Politik.

Die hier vorliegende Untersuchung bezieht sich auf die Ergebnisse der Arbeit von Albers und baut auf dem dort dargestellten Entwicklungszusammenhang auf. Die Arbeiterparteien werden daher in diesem Zusammenhang nicht gesondert abgehandelt. Sie unterscheidet sich von der Darstellung Albers' dadurch, daß nicht die "Ursachen für das Zustandekommen besonders ausgeprägter ökonomischer und politischer Konflikte in den gegenwärtigen kapitalistischen Gesellschaften"⁷²⁾ untersucht werden sollen, sondern an der Tarifpolitik der Metallgewerkschaften im Automobilbereich herausgearbeitet werden soll, wie es zur Niederlage, zur Stagnation und zum erneuten Aufschwung in diesem Teil der Gewerkschaftsbewegung gekommen ist. Die Entwicklungsphasen der Gewerkschaftsbewegung sollen im Detail der Tarifpolitik aufgesucht werden; d.h. der Hauptakzent der hier vorgestellten Untersuchung liegt auf der Erarbeitung der realisierten Gewerkschaftspolitik in einem abgesteckten Bereich. Dieser Zweck macht auch den Unterschied zu der dritten Untersuchung von Albers aus, die in Grundzügen die historische Entwicklung der gesamten italienischen Gewerkschafts-

bewegung darstellt.⁷³⁾

Albers geht ansonsten ebenso wie die hier vorliegende Arbeit von der ökonomischen Entwicklung und ihren Wirkungen auf die Arbeitskraft als Grundlage für die Gewerkschaftsentwicklung aus. Hier wie da wird auch der Zweck verfolgt, weitergehendes Material für eine genaue Einschätzung der Rolle der italienischen Gewerkschaften im Zusammenhang mit der westeuropäischen Gewerkschaftsbewegung vorzustellen.

1.3. Methode und Aufbau der Arbeit

Die Untersuchung geht davon aus, daß die ökonomische Entwicklung die Grundbedingung für die Handlungsmöglichkeiten der Gewerkschaften darstellt. Im Vordergrund stehen dabei die Wirkungen der Wirtschaftsentwicklung und des Wirtschaftssystems auf die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Lohnabhängigen.

Da hier keine gewerkschaftstheoretische Problematik erörtert werden soll, kann der genaue Beziehungszusammenhang zwischen Wirtschaft und Gewerkschaften nicht dargestellt werden; es kann lediglich auf Texte verwiesen werden, in denen der kategoriale Bedingungs-zusammenhang nach dem Selbstverständnis dieser Arbeit herausgearbeitet wird.⁷⁴⁾ In diesem Rahmen soll vielmehr nur plakativ das begriffliche Vorverständnis dargelegt werden, mit dem die Gewerkschaftspolitik der italienischen Metallgewerkschaften untersucht wurde, das sich allerdings im Untersuchungsprozeß selber noch weiter akzentuiert hat.

Ausgehend vom antagonistischen Interessenwiderspruch in der kapitalistischen Produktionsweise entstehen zwangsläufig Gewerkschaften als ökonomische Widerstandsorganisationen der Lohnabhängigen zur Verteidigung und Verbesse-

rung ihrer Lebens- und Arbeitsbedingungen, um organisiert die Macht ihrer Zahl in die gesellschaftliche Waagschale zu werfen.⁷⁵⁾ Die ökonomische Entwicklung bedeutet für die Gewerkschaft sowohl das Aktionsfeld als auch die Basis der Erfahrungen, die die Gewerkschaftspolitik maßgeblich beeinflussen. Die Entwicklung der Gewerkschaftspolitik kann nicht unabhängig von der Entwicklungsbewegung ihres Aktionsfeldes untersucht und beschrieben werden, das sie in ihrem Vorgehen und ihrer Vorgangsweise bedingt, das im Gegenzug aber auch von ihr beeinflußt werden kann.

Die Gewerkschaften sind Organisationen der Lohnabhängigen. Ganz unabhängig von ihrem theoretischen und politischen Selbstverständnis sind sie damit in erster Linie Verteidigungs- und Abwehrassoziationen gegen den dem Kapital innewohnenden Verwertungstrieb, der per se einem permanenten Angriff des Kapitals auf die Reproduktions- und Existenzbedingungen der Arbeitskraft gleichkommt. Die Geschichte der Entwicklung des Kapitals zeigt zur Genüge, in welchem Maße das Kapital durch seinen Verwertungstrieb Verheerung und Zerstörung der Arbeitskraft betrieben hat, wenn ihm nicht durch die Organisation der Arbeitskraft selber Schranken entgegengesetzt wurden. Da es damit die Zerstörung seines eigenen Produzenten betrieb, setzte sich die Einsicht durch, die Gewerkschaften durchaus als Organisationen der eigenen Produzenten zu akzeptieren. Allerdings war diese Einsicht bereits das Ergebnis heftiger Abwehrkämpfe der Lohnabhängigen gegen den Angriff des Kapitals auf das Reproduktionsniveau der Arbeitskraft.

Grad und Umfang der Reproduktion der Arbeitskraft sind abhängig vom Entwicklungsstand des Akkumulations- und Reproduktionsprozesses des Kapitals und der gesellschaftlichen Produktivität, aber auch vom Entwicklungsgrad der Organisation der Arbeiterbewegung. Die Lage der Arbeiterklasse ist also abhängig vom Entwicklungsstand des Klassenverhältnisses, das im Kapital materialisiert ist. Die Gewerkschaften als "Organisationszentren der Arbeiterklasse"⁷⁶⁾

sind in jedem ihrer Schritte von der Entwicklung des Kapitals bedingt; umgekehrt aber vermögen sie ebenso den Entwicklungsprozeß des Kapitals zu bedingen, wobei sie allerdings, solange sie an die Bedingungen der Lohnarbeit gebunden bleiben, die ökonomischen Bewegungsgesetze selber nicht außer Kraft setzen, wohl aber sie zugunsten der Reproduktion der Arbeitskraft beeinflussen können.

Die Gewerkschaften unabhängig von Entwicklung und Stand des Kapitals, also des Klassenverhältnisses zu untersuchen, hieße, sie aus ihrem unmittelbaren Bedingungs- und Wirkungszusammenhang zu reißen, denn sie reagieren auf diesen Zusammenhang, sind nur aus diesem entstanden. Allerdings können sie je nach dem Begriff, den sie von dem Kapitalverhältnis und ihrer eigenen Funktion in dem Zusammenhang haben, unterschiedlich reagieren. Diese unterschiedliche Reaktionsweise zeigt sich deutlich an der Entwicklung der italienischen Gewerkschaftsbewegung, die durch das Zusammenwirken dreier Richtungsgewerkschaften geprägt ist.

Denn es gibt keinen direkten Kausalzusammenhang zwischen ökonomischer Entwicklung und Gewerkschaftspolitik. Die Erfahrungen, die die Lohnabhängigen innerhalb der ökonomischen Entwicklung machen, können je nach der politischen Tradition und dem Selbstverständnis der Gewerkschaften unterschiedlich politisch und strategisch verarbeitet werden. Das theoretische Selbstverständnis liefert das analytische Instrumentarium dazu, ist ein Wegweiser für die Lösung der auftretenden Probleme innerhalb des Wirtschaftsprozesses. Es ist nicht zu leugnen, daß auch das Selbstverständnis auf dem Boden materieller Erfahrungen entstanden ist; nur kann es älterer Herkunft sein, als der aktuelle Wirtschaftsprozess selber.

Ob eine Gewerkschaft vor allem ihre Funktion darin sieht, den Preis der Arbeitskraft auszuhandeln oder ob sie sich als Organisation auch verantwortlich für den gesamten Bedingungs- und Wirkungszusammenhang der Reproduktion der Arbeitskraft versteht, hängt also einmal von der Lage der Lohnabhängigen ab,

zum anderen aber auch von ihrem theoretischen Selbstverständnis und ihrer Analyse der gesellschaftlichen Verhältnisse, in denen sie operiert.

Der Aufbau der Arbeit orientiert sich an den für wichtig erachteten Bestimmungsfaktoren. Deshalb wird zunächst das Selbstverständnis der italienischen Gewerkschaften von ihrer Funktion dargestellt. Von den politischen Traditionen der italienischen Arbeiterbewegung, deren Teil die Gewerkschaften sind, wird allerdings abgesehen und damit auch von den Beziehungen zwischen Gewerkschaften und politischen Parteien. In dieser Hinsicht kann sich die Untersuchung auf die Arbeit von Albers gründen, der die Entwicklung der Arbeiterorganisationen darstellt.⁷⁷⁾

Die Darstellung der Tarifpolitik der Metallgewerkschaften setzt im Jahre 1950 ein. 1950 ist als Anfangsdatum gesetzt, weil in diesem Jahr die organisatorische Spaltung der italienischen Gewerkschaftsbewegung in drei Richtungs-gewerkschaften abgeschlossen ist. Die Geschichte der Spaltung selbst wird nur kurz einleitend dargestellt, um die organisatorische Ausgangsbasis der Gewerkschaftspolitik zu klären. Zu diesem Zweck wird auch, soweit es für die Einsicht in die Entwicklung der Metallgewerkschaften als notwendig erachtet wurde, auf die Organisationsstruktur der italienischen Gewerkschaften hingewiesen. Da sich die Politik der Metallgewerkschaften jahrelang kaum von der der Bünde unterschied, nur ein Teil dieser Politik war, wird in der Darstellung dementsprechend auch kein Unterschied gemacht, es sei denn, es handelt sich um Momente der Tarifpolitik, die sich einzelgewerkschaftlich artikuliert haben. Das ist aber erst möglich für die Zeit, in der die Zentralisierung der Gewerkschaftspolitik durch eine Dezentralisierung ergänzt wurde. Die Darstellung spiegelt insofern auch die Entwicklungstendenzen der Metallgewerkschaften wider.

Die Darstellung der Gewerkschaftspolitik verfolgt im wesentlichen zwei Stränge: die zentral formulierte und die ausschließlich betriebsbezogene Gewerkschaftspolitik. Dabei soll auch der Zusammenhang der zentralen und betriebsnahen Tarifpolitik berücksichtigt werden; denn das Verhältnis, das die Gewerkschaft zum betrieblichen Arbeits- und Produktionsprozeß und zur betrieblichen Macht hat, prägt die Entwicklung gewerkschaftspolitischer Maßnahmen.

Zur Darstellung der betriebsnahen Tarifpolitik wurden in diese Arbeit Betriebe der italienischen Automobilindustrie im Raum Mailand und Turin herangezogen. Mailand und Turin sind zwei der wichtigsten Industriestädte, in denen sich auf Grund verschiedener Bedingungen die Metallgewerkschaften unterschiedlich entwickelt haben. Gleichzeitig haben beide Ortsverwaltungen der gesamten Gewerkschaftsbewegung wichtige Impulse gegeben.

Die Entwicklung der Gewerkschaftspolitik gliedert sich in mehrere Abschnitte. Die gewählte Periodisierung entspricht den realen Prozeßphasen. Von 1950-55 spitzen sich die Widersprüche der Gewerkschaftspolitik zu, die schließlich zur Schwächung der Gewerkschaftsbewegung entscheidend mitbeitragen; in der darauffolgenden Phase bis 1960 erfolgt unter der Bedingung weitgehender Ohnmacht eine entscheidende Diskussion, die zur Revision und zum Wandel der Gewerkschaftspolitik führt; in den sechziger Jahren finden die Realisierungsversuche der neu formulierten gewerkschaftspolitischen Ansätze statt, die gleichzeitig zu ihrer Konkretisierung, ihrer Veränderung und Erweiterung wie zur Erfahrung führen, daß zu ihrer Durchsetzung die Entwicklung betrieblicher Gewerkschaftsmacht notwendig ist. Die Darstellung endet mit dem Jahr 1968.

1.4 Verlauf der Untersuchung

Da vor allem die Frage nach dem Zusammenhang zwischen der Gewerkschaftspolitik vor 1969 und der in den Auseinandersetzungen entwickelten Forderungen nicht hinreichend beantwortet worden ist, wurde in der Untersuchung die Hypothese verfolgt, daß die 1969 formulierten Forderungen bereits innerhalb der Gewerkschaftsbewegung vorbereitet worden sind. Als wegweisende Frage stellte sich außerdem das Problem, welche Erfahrungen die italienischen Lohnabhängigen der Automobilindustrie in Bezug auf die ökonomische Entwicklung gemacht haben, wie diese Erfahrungen von den Gewerkschaften verarbeitet wurden und wie sie sich in der Tarifpolitik niederschlugen.

Als ein wichtiges Moment mußte außerdem das Selbstverständnis der italienischen Gewerkschaften herausgearbeitet werden, um zu klären, mit welchen theoretischen Instrumenten die Erfahrungen mit der ökonomischen Entwicklung zu Tarifforderungen verarbeitet wurden.

Die Untersuchung wurde zweigleisig durchgeführt, da die Einschränkung auf den Zeitraum von 1950 bis 1968 erst zu einem späteren Zeitpunkt der Untersuchung vorgenommen wurde.

Die aktuelle Politik der Metallgewerkschaften war zunächst der zentrale Gegenstand der Untersuchung. Dieser Teil der Untersuchung wurde vor allem mittels teilnehmender Beobachtung und Expertengesprächen durchgeführt. Innerhalb der Metallgewerkschaften wurde die Entwicklung der Tarifrunde auf den verschiedenen organisatorischen Ebenen einschließlich der Betriebsversammlungen beobachtet. Gleichzeitig wurde die tägliche Arbeit der Gewerkschaften verfolgt: und zwar durch Teilnahme an Schulungskursen, an mehreren Gewerkschaftskongressen einschließlich der Vorbereitungskongresse in den Betrieben, auf Ortsebene (in Mailand) und auf Regionalebene (in der Lombardei). Schließ-

lich wurde eine Reihe von Expertengesprächen mit Gewerkschaftlern auf den verschiedenen organisatorischen Ebenen geführt.

Neben dieser Erhebung verlagerte sich die Konzentration der Untersuchung mehr und mehr auf die Entwicklung der Gewerkschaftspolitik vor 1968. Denn aus den Ergebnissen der teilnehmenden Beobachtungen drängte sich vor allem angesichts des Vergleichs mit der westdeutschen Gewerkschaftsbewegung die Frage nach den Bestimmungsfaktoren auf, die zu der sehr viel stärkeren organisatorischen Beteiligung der Lohnabhängigen an der Entwicklung der Tarifpolitik und zur starken gewerkschaftspolitischen Einflußnahme im Betrieb geführt hatten. Es galt also, den Zusammenhang zwischen betriebsnaher und zentraler Tarifpolitik herauszuarbeiten und zu untersuchen, wie sich dieser Zusammenhang innerhalb der Gewerkschaftspolitik entwickelt hatte.

Da sich die vorliegende Untersuchung mehr und mehr auf die Rekonstruktion und Analyse der historischen Entwicklung richtete, konzentrierte sich die Aufmerksamkeit hauptsächlich auf die Archive der lokalen Gewerkschaftsorganisationen und der betrieblichen Sektionen.⁷⁸⁾ Das Material der Analyse bestand also im wesentlichen aus der Gewerkschaftspresse im Zeitraum von 1950 - 1968 und zwar zentraler, regionaler, lokaler und betrieblicher Herkunft, außerdem aus Flugblättern, Betriebsratsprotokollen und den betrieblichen Abkommen. Zum größten Teil handelte es sich um Quellenmaterial, das weder systematisch gesammelt noch aufgearbeitet worden war. Zur Ergänzung dieser Materialien dienten schließlich Expertengespräche mit Gewerkschaftlern, die in dem Zeitraum an der Gewerkschaftsgeschichte selber maßgeblich beteiligt waren.

Die Darstellung der historischen Entwicklung setzt sich größtenteils aus diesen bruchstückhaft gesammelten Informationen zusammen. Da über die Betriebe das Material in seinem Informationswert sehr unterschiedlich war, zeigen die Darstellungen der gewerkschaftlichen Entwicklung der fünf-

ziger Jahre in den Betrieben notwendig verschieden gesetzte Akzente; einheitliche Kriterien konnten deshalb in diesem Teil nicht durchgesetzt werden. Für die späteren Jahre lagen dann betrieblich gesammelte Materialien vor. Die Geschichte der Gewerkschaften innerhalb der FIAT-Betriebe bildet eine Ausnahme, weil sie permanent von Literatur begleitet wurde und in einzelnen Phasen auch Gegenstand von Untersuchungen war.

Abschließend ist noch hinzuzufügen, daß sich die Materialsuche für die fünfziger Jahre außerordentlich schwierig und zeitraubend gestaltete und der Umfang der Darstellung der schließlich aufgefundenen Fülle des unaufgearbeiteten Quellenmaterials geschuldet ist.

2. Das Selbstverständnis der italienischen Gewerkschaften von ihrer Funktion

2.1. Einleitung

Mit dem Jahr 1950 war innerhalb der italienischen Gewerkschaftsbewegung die organisatorische Spaltung der Einheitsgewerkschaft CGIL in drei sich befehdende Gewerkschaftsbünde, die CGIL, CISL und UIL mit ihren jeweiligen Einzelgewerkschaften, vollzogen. Ehe die organisatorische Spaltung sich in den folgenden Jahren auf breiter Basis gewerkschaftspolitisch durchsetzen konnte, drückte sie sich zunächst in der theoretischen Formulierung des jeweiligen Selbstverständnisses jedes einzelnen Gewerkschaftsbundes aus. In erster Linie ging es dabei um die Vorstellung, die die Gewerkschaften von dem Wirtschaftssystem entwickelten, um die Einschätzung der Lage der Lohnabhängigen darin, also der gewerkschaftlich Organisierten wie Organisierbaren, um die Funktion, die die Gewerkschaft im sozio-ökonomischen Zusammenhang einnimmt, um die daraus abgeleiteten Ziele und schließlich um die gewerkschaftspolitischen Mittel zu ihrer Durchsetzung.

Vorrangig soll hier die CGIL zur Darstellung kommen, da sie mehrheitlich das Selbstverständnis der italienischen Gewerkschaftsbewegung - vor allem im Metallbereich - bestimmt hat. Dabei handelt es sich auch im wesentlichen um die Merkmale, die Strömungen betreffen, die sich innerhalb der Metallgewerkschaften artikulieren.

Das Selbstverständnis hat im Laufe von achtzehn Jahren - die Periode von 1950 bis 1968 steht hier wesentlich zur Diskussion - natürlich einige Wandlungen durchgemacht. Soweit sie eine Rolle gespielt haben, soll darauf hingewiesen werden. Insgesamt werden aber vorwiegend die konstanten Momente

bezeichnet, die die Gewerkschaftspolitik in der zur Frage stehenden Zeit geprägt haben. Auf die gewerkschaftlichen Diskussionen, die sich auf der Basis des vorgegebenen Selbstverständnisses vollzogen haben, wird in der Darstellung der Tarifpolitik hingewiesen.

Für die fünfziger Jahre läßt sich das Selbstverständnis der drei italienischen Gewerkschaftsbünde beispielhaft aus programmatischen Äußerungen ihrer jeweiligen Vorsitzenden herauskristallisieren, zumal unter den Bedingungen der ersten Erfahrungen mit der Spaltung die Auseinandersetzungen gerade auch über das Selbstverständnis der Gewerkschaften von ihrer Funktion geführt wurden.¹⁾ Selbstverständlich hätte sich auch eine Fülle anderer Belege aus den Kongreßberichten anführen lassen. Doch entsprach es der Zentralisierung der Gewerkschaften in den fünfziger Jahren, daß die Führung das programmatische Selbstverständnis formulierte.

Das Selbstverständnis der Gewerkschaftsbünde ist insgesamt auch für die Metallgewerkschaften gültig. Zweck der Darstellung des programmatischen Selbstverständnisses ist es, die Optik zu vermitteln, mit der die Erfahrungen mit der Wirtschaftsentwicklung und ihren Wirkungen auf die Lage der Lohnabhängigen gesehen wurden; d.h. in der Formulierung des programmatischen Selbstverständnisses drücken sich die Kriterien aus, mit deren Hilfe die Erfahrungen der Wirkungen des Wirtschaftsprozesses verarbeitet wurden. Die Folgen dieses Verarbeitungsprozesses, d.h. die gewerkschaftspolitischen Reaktionen werden innerhalb der Tarifpolitik im weitesten Sinn sichtbar.

Auf die unterschiedlichen parteipolitischen Einflüsse soll nicht gesondert eingegangen werden, zumal die Beziehungen zwischen den Gewerkschaften und den politischen Parteien ein wesentlicher Aspekt sind, nach dem ein großer Teil der Analysen der italienischen Gewerkschaftsbewegung in Italien ausgerichtet worden ist. Es wäre falsch, die Formulierung der politischen Positionen der Gewerkschaften auf

den Einfluß der jeweiligen Parteibindung zurückzuführen und die Gewerkschaften dabei als pure Instrumente der Parteipolitik zu behaupten, wie es etwa bei Horowitz²⁾ eine Tendenz ist. Dennoch haben die jeweiligen parteipolitischen Bindungen der Gewerkschaftler und Gewerkschaftsmitglieder die politischen Stellungnahmen und das Selbstverständnis der Gewerkschaft geprägt.

Die CGIL organisierte in hohem Maße Mitglieder der Sozialistischen und Kommunistischen Partei, die sich nach Übereinkunft in ihren politischen Tendenzen als Strömungen innerhalb der Gewerkschaft offiziell zusammentun konnten, um gemeinsame gewerkschaftspolitische Positionen auszuarbeiten. Die CISL war demgegenüber von den verschiedenen politischen Fraktionen innerhalb der christdemokratischen Partei geprägt. Die UIL schließlich vereinigte in der Mehrzahl Anhänger der Sozialdemokratischen und Sozialistischen, aber auch der Republikanischen Partei in sich. Diese parteipolitische Verteilung drückte sich auch in den Metallgewerkschaften aus.

Wenn hier im Folgenden aber die Gewerkschaftspositionen unabhängig von den Parteien dargestellt werden, so darf das auf der anderen Seite - z.B. im Fall der CGIL - nicht als eine syndikalistische Tendenz innerhalb der Gewerkschaftsbewegung mißverstanden werden. Sie ist zwar traditionell vorhanden, so wie überraschend innerhalb der italienischen Arbeiterbewegung eine Vielzahl von unterschiedlichen Tendenzen, die sich immer konträr und teilweise feindlich gegenüberstanden, innerhalb eines - wenn auch widersprüchlichen - Einheitsprozesses aufgehoben sind. Dieser in der internationalen Arbeiterbewegung beispiellose Einheitsprozeß ist in erster Linie auf den zutiefst demokratischen Grundzug der italienischen Arbeiterbewegung zurückzuführen, in der keine Organisation hegemoniale Ansprüche zu verwirklichen suchte, sondern der gemeinsame Bezug auf die Klasse der Lohnabhängigen das überwaltende Prinzip der Parteipolitik darstellte. Das gilt vor allem für die Italienische Kommunistische Partei - PCI - die die Klasse

nicht einfach mit sich identifizierte und daraus Führungspositionen ableitete, sondern die sich als eine der möglichen Parteien der Arbeiterbewegung begreift, in der sich wiederum auf demokratische Weise unterschiedliche politische Positionen formulieren sollen. Daß sie dennoch eine protagonistische Stellung in der Arbeiterbewegung einnimmt, liegt an ihrer politischen Praxis, nicht an einem behaupteten Anspruch.

Diese Vorgehensweise gilt allgemein für die italienische Arbeiterbewegung und damit auch für die italienische Gewerkschaftsbewegung. Allerdings hat sie sich im Laufe eines historischen Erfahrungs- und Lernprozesses durchgesetzt und gefestigt. Im folgenden soll das Selbstverständnis der Gewerkschaften aber nicht im Zusammenhang dieses Lernprozesses differenziert werden. Denn die Kapitel über die Tarifpolitik verstehen sich auch als ein Ausschnitt des historischen Erfahrungsprozesses der italienischen Gewerkschaftsbewegung, der durch das vorliegende Kapitel in einigen seiner Bestimmungsfaktoren nur geklärt werden soll.

2.2 Die CGIL

2.2.1. Das Selbstverständnis als Klassengewerkschaft

Eine der wenigen Untersuchungen über das Selbstverständnis und die Programmatik der CGIL, die nicht von Anhängern oder Mitgliedern dieses Gewerkschaftsbundes selber durchgeführt worden ist, ist die aus der katholischen Arbeiterbewegung kommende Studie von Cella/Manghi/Pasisi.³⁾ Sie synthetisieren ihre Untersuchung in dem Schlüsselbegriff der Klassengewerkschaft. "Die CGIL erklärt sich zur 'Klassengewerkschaft' und basiert damit auf der Überzeugung, daß es entgegengesetzte Klassen gibt und daß der Konflikt zwischen

ihnen unvermeidlich und notwendig ist."⁴⁾ In der Tat unterschied sich die CGIL mit dem Selbstverständnis, Klassengewerkschaft zu sein, wesentlich von den anderen Gewerkschaften. In diesem Begriff werden die verschiedenen Merkmale der Bestimmung der Gewerkschaft zusammengefaßt. Sie führte dieses Selbstverständnis zurück auf den Ursprung der Gewerkschaft, wie Giuseppe Di Vittorio formulierte: "Aus dem Ursprung der Gewerkschaft resultieren auch ihre Aufgaben".⁵⁾ Das Selbstverständnis der CGIL formulierte in den ersten Nachkriegsjahren beispielhaft ihr Vorsitzender Giuseppe di Vittorio, der in seiner Persönlichkeit die antifaschistisch kämpferische Tradition der italienischen Gewerkschaftsbewegung verkörperte. Giuseppe di Vittorio kam aus der revolutionären Bauern- und Landarbeiterbewegung Süditaliens und begann mit seiner gewerkschaftlichen Aktivität bereits in seinem fünfzehnten Lebensjahr⁶⁾. Von Anfang des Faschismus an war er im aktiven Widerstandskampf und mußte schließlich 1928 aus Italien emigrieren. Am 3. Juni 1944 war er einer der drei Unterzeichner des Pakts von Rom, durch den die Einheitsgewerkschaft besiegelt wurde.⁷⁾ Di Vittorio starb 65jährig im Jahre 1957. Er stand wie die Mehrheit der CGIL in der Tradition der Arbeiterbewegung, die sich an der von Marx entwickelten Theorie orientierte. Diese Orientierung war Inhalt der Tradition eines großen Teils der Arbeiterbewegung und damit auch der CGIL geworden.

Der Begriff, den die CGIL von der Wirtschafts- und Gesellschaftsstruktur entwickelt hatte, entsprach der Marxschen Analyse, die von der Existenz zweier Klassen ausgeht: der ausbeutenden Klasse, die über die Produktionsmittel und damit über die Subsistenzmittel verfügt, und der ausgebeuteten Klasse, deren Mitglieder nur über ihre Arbeitskraft als die Quelle ihrer Reproduktion verfügen. Die Produktionsmittel stehen also in konzentrierter Form den Arbeitskräften gegenüber und ihre Eigentümer vermögen die

Bedingungen zu deren Reproduktion zu setzen; Marx formulierte: "Das Kapital ist konzentrierte gesellschaftliche Macht, während der Arbeiter nur über seine Arbeitskraft verfügt." ⁸⁾ Demgegenüber haben die Besitzer der Arbeitskraft nach Marx die absolute Mehrheit innerhalb der gesellschaftlichen Organisation: "Die einzige gesellschaftliche Macht der Arbeiter ist ihre Zahl." ⁹⁾ Diese Macht aber kann sich nach Marx nicht unmittelbar entfalten, da sie sich nur unter bestimmten Bedingungen zur Einigkeit konzentriert. Die Uneinigkeit verhindert die Machtentfaltung dieser zahlenmäßig überlegenen Klasse. Marx führte das auf die Konkurrenz zurück, in der sich die Arbeiter auf dem Markt gegenüberstehen, wenn sie ihre Arbeitskraft zu ihrer notwendigen Reproduktion verkaufen müssen: "Die Uneinigkeit der Arbeiter wird erzeugt und erhalten durch ihre unvermeidliche Konkurrenz untereinander." ¹⁰⁾

Ausgehend von der Einschätzung der Wirtschafts- und Gesellschaftsverhältnisse Italiens, als Klassenverhältnisse, wie Marx sie begriff, setzt die CGIL mit dem Selbstverständnis von ihrer Funktion an dem Problem der Konkurrenz an. Die Zersplitterung der Lohnabhängigen mittels der Konkurrenz auf dem Arbeitsmarkt und die damit verbundene Schwächung ihrer Position in der Gesellschaft hat notwendig zu ihrer Assoziation in den Gewerkschaften geführt. Die primäre Aufgabe der Gewerkschaft war und bleibt also, nach Di Vittorio, die Konkurrenz zwischen den Lohnabhängigen aufzuheben, da die Herkunft der Gewerkschaft selber eben aus dieser Aufgabe resultiere: "Es ist also offensichtlich, daß die erste, elementare und dringende Notwendigkeit, aus der die Idee der Koalition der Arbeiter - die Gewerkschaft - entstand, die war, die Konkurrenz zwischen den Lohnabhängigen zu eliminieren." ¹¹⁾ Doch der Marxschen Auffassung entsprechend ¹²⁾ schränkt auch Di Vittorio die Möglichkeit der Gewerkschaft ein, die Kon-

kurrenz zwischen den Lohnabhängigen völlig aufzuheben; sie kann ihr nur Grenzen setzen,¹³⁾ solange die Bedingungen, die die Konkurrenz hervorbringen, nicht aufgehoben sind. Umso dringlicher bleibt die Aufgabe der Gewerkschaft bestehen, die Konkurrenz zwischen den Lohnabhängigen zu reduzieren und für ihre Aufhebung zu wirken, denn: "Der Fabrikherr vermochte alles gegenüber dem einzelnen isolierten und nicht-organisierten Arbeiter, der mühevoll einen Arbeitsplatz suchte oder den vorhandenen erhalten wollte, der für ihn und seine Familie die einzige Reproduktionsquelle war. Derselbe Fabrikherr war durch die organisierten Arbeiter, die gemeinsam kämpfen wollten, um ihre eigenen Interessen und ihr Recht auf ein besseres Leben zur Geltung zu bringen, vor praktisch unüberwindliche Grenzen gestellt."¹⁵⁾ Die Gewerkschaft ist also nach Ansicht Di Vittorios dazu entstanden, die "Macht der Zahl" der Lohnabhängigen zu entfalten, indem sie ihre Einheit herstellt. Die Notwendigkeit der Einheit ist unmittelbar an die gewerkschaftliche Assoziation gebunden. Die Einheit der Lohnabhängigen herzustellen und zu erhalten, sah Di Vittorio daher als eine unverzichtbare Aufgabe der Gewerkschaft an: "... das erste Erfordernis einer authentischen Gewerkschaft ist die Einheit."¹⁶⁾

Vor allem auf diesem Hintergrund kritisierte er die Abspaltung der sozialdemokratischen und katholischen Richtung und damit den Bruch des Pakts von Rom: "Die Minderheitsgewerkschaften lassen die verhängnisvolle Konkurrenz zwischen den Lohnabhängigen wieder durch die Hintertür herein, deren Aufhebung ... die Existenzbegründung der Gewerkschaft selber ist."¹⁷⁾ Mit dieser Feststellung polemisierte Di Vittorio gegen die Gründung der CISL und UIL, da sie mit dem Antreiben der Konkurrenz zwischen den Lohnabhängigen diese um "über ein Jahrhundert" zurückwürfen.¹⁸⁾ Aus der elementaren Aufgabe der Gewerkschaft, die Konkurrenz zwischen den Lohnabhängigen zu reduzieren und schließlich

aufzuheben, schloß Di Vittorio, daß eine "authentische"¹⁹⁾ Gewerkschaft notwendig eine Einheitsgewerkschaft sein müsse. Dementsprechend forderte er, als sich die Spaltung als eine dauerhafte Realität herausstellte, bereits in der Mitte der fünfziger Jahre die anderen beiden Gewerkschaftsbünde zur Entwicklung einer einheitlichen Politik mit der gemeinsamen langfristigen Tendenz zur Einheitsgewerkschaft auf. Die Forderung nach der Einheitsgewerkschaft entsprach auch dem Selbstverständnis, als Klassengewerkschaft zu fungieren, denn nur eine einheitliche Organisation konnte nach Überzeugung der CGIL die Klasse repräsentieren, ausdrücken und ihren Zielen dienlich sein.

Doch das Verständnis Di Vittorios von dem Verhältnis zwischen den Lohnabhängigen und der Gewerkschaft beschränkte sich nicht auf ihre Vertretungsfunktion. Di Vittorio strebte gleichsam ein Identitätsverhältnis an. In seiner Schlußrede anläßlich der Organisationstagung der CGIL 1954 formulierte er folgendermaßen: "Es ist notwendig, daß niemand denken kann, daß die Gewerkschaft und die Lohnabhängigen zwei verschiedene Dinge seien: Die Lohnabhängigen und ihre Einheitsgewerkschaft sind dasselbe. Die Gewerkschaft ist die Sache der Lohnabhängigen, ihr kollektives Gut, das gültige Instrument für die Verteidigung ihres Brots, ihrer Rechte, ihrer Forderungen."²⁰⁾ Als Klassengewerkschaft sollte sie zunehmend eine Selbstorganisation der gesamten Klasse werden; das wiederum, als was sie ursprünglich entstanden war.

Cella/Manghi/Pasini sehen in dieser Tendenz nach einem Identitätsverhältnis von Klasse und Gewerkschaft den Begriff Klassengewerkschaft begründet.²¹⁾ So stellen sie zu dem Verhältnis von Gewerkschaft und Lohnabhängigen fest, wie es im Selbstverständnis der CGIL aussieht: "In gewissem Sinn übt sie eine Vertretungs- und Schutzfunktion aus... Aber das Verhältnis ist nicht auf die Vertretungsfunktion reduzierbar: Die CGIL will die Klassen des Volkes ausdrücken, ihr direkter Ausdruck sein, sich mit ihrer Real-

tät in einer dynamischen und umfassenden Beziehung verbinden."²²⁾ Damit geht die CGIL in ihrem Konzept noch über Marx hinaus, der anlässlich der Gewerkschaften nur von "Organisationszentren der Arbeiterklasse"²³⁾ sprach. Sie fußt damit im wesentlichen auf den Vorstellungen Gramscis, der in der Gewerkschaft "die embrionale Entwicklung eines Arbeiterstaats" sah.²⁴⁾ So äußerte Gramsci über die Gewerkschaft: "Die Gewerkschaft ist die erste ursprüngliche Schaffung des Proletariats, die ... sich aus seiner Mitte seine Führer wählt, die ersten Elemente einer eigenen Verwaltung und einer eigenen Regierung erringt und sich vornimmt, die Willkür und Übermacht der herrschenden Klassen einzuschränken und zu kontrollieren; und so legt es die ersten Grundsteine der eigenen Emanzipation und der eigenen Macht."²⁵⁾ Gramsci begriff die Gewerkschaft also als die ursprüngliche Klassenorganisation, die für die Emanzipation der Lohnabhängigen kämpft und in ihrem Kampf als "embrionale Entwicklung eines Arbeiterstaats" die Elemente dieser Emanzipation vorbereiten und tendenziell realisieren sollte. Er verstand sie als die integrale Organisation der Klassen der Lohnabhängigen.

Damit schrieb Gramsci der Gewerkschaft eine umfassende Funktion zu, die ihr Theoretiker im Zusammenhang anderer nationaler Arbeiterbewegungen kaum zugestanden. Allerdings erlangt in diesem Zusammenhang noch das Verhältnis von Gewerkschaft und politischen Parteien nach den Vorstellungen Gramsci's eine wesentliche Bedeutung; das in diesem Rahmen nicht diskutiert werden kann. Die weitgehenden Vorstellungen Gramscis von der Gewerkschaft sind von der CGIL in dem umfassenden Sinn nicht formuliert worden, aber man kann sie in den organisatorischen wie gewerkschaftspolitischen Konzepten wiederfinden, zumal wie sie sich in den letzten Jahren entwickelt haben.

In diesem Zusammenhang ist auch das Konzept der Autonomie zu nennen, das sich von dem Selbstverständnis der CGIL als

einer Klassengewerkschaft ableitet.²⁶⁾ Die Forderung nach Autonomie bezieht sich vor allem auf die Unabhängigkeit der Gewerkschaft von Staat und Unternehmern.²⁷⁾ Um ihre Funktion als Klassengewerkschaft überhaupt erfüllen zu können, muß die Gewerkschaft nach den Worten Di Vittorio's autonom und frei bleiben; denn "keine gezähmte Gewerkschaft kann diese Funktion ausüben".²⁸⁾ Das Konzept der Autonomie ist zweifellos ein konstantes Moment in den Vorstellungen der CGIL.

Aber auch das Verhältnis zwischen Gewerkschaft und den politischen Parteien kann nur von wechselseitiger Autonomie gekennzeichnet sein. Im einzelnen orientiert es sich dann an den Inhalten und Zielen der Gewerkschaftspolitik. Dementsprechend gewinnen die politischen Parteien in unterschiedlichem Maße natürlich auch Einfluß auf die Gewerkschaft und diese wiederum auf die jeweilige Partei.

Diese politische Aufgabe der Gewerkschaft und der Lohnabhängigen, autonom und unabhängig von den herrschenden politischen Instanzen und, wenn nötig, gegen sie zu agieren, ergibt sich aus dem Verständnis der Lohnabhängigen als einer Klasse, die um ihre Autonomie kämpfen muß und dementsprechend sich politisch autonome organisatorische Ausdrucksformen schaffen muß. Daraus folgt natürlich, daß die gesellschaftlichen und politischen Begriffe wie Freiheit und Demokratie auch entsprechend autonom interpretiert werden, d.h. in Beziehung zu der übergroßen Mehrheit der Gesellschaft, den Lohnabhängigen, gesetzt werden. So formulieren Cella/Manghi/Pasini: Nach dem Verständnis der CGIL "sind die Interessen der Arbeiterklasse nicht die Interessen irgendeiner Gruppe, da ihr Vorherrschen die Befreiung der gesamten Gesellschaft miteinschließt; sie sind unmittelbar allgemeine Interessen. Die Gewerkschaft ist nicht eine 'Pressuregroup', die dem System Teilvorteile entreißen will; sie ist ein Vorschlag für die gesamte Gesellschaft."²⁹⁾ Wenn diese Feststellung zutrifft, steht die CGIL auch damit in der Kontinuität der Auffassung Gramsci's von der Gewerk-

schaft, wie sie oben angemerkt wurde.

Die organisatorischen Vorstellungen erlangen bei diesem Verständnis von Gewerkschaft eine zentrale Bedeutung. Der Schlüsselbegriff ist dabei die gewerkschaftliche Demokratie. In der Tat kann man behaupten, daß es die CGIL mit der Forderung nach innergewerkschaftlicher Demokratisierung außerordentlich ernst genommen hat und sie keinesfalls nur radikale Phraseologie geblieben ist. So forderte Di Vittorio 1954 die CGIL auf, sie sollte "eine sehr viel größere Zahl von Lohnabhängigen am Leben und an der Aktivität der Gewerkschaft, an ihren internen Diskussionen, an ihren Kampfentscheidungen, an allen Fragen, die Tag für Tag auftauchen, beteiligen."³⁰⁾ Anlässlich einer Pressekonferenz 1954 formulierte Di Vittorio, daß eine Einheitsgewerkschaft "wirklich demokratisch" aufgebaut sein müsse.³¹⁾ Zum Beweis, daß die CGIL eben so demokratisch sei, führte Di Vittorio an, daß die CGIL mehrere Strömungen umfaßte, alle ihre Führer demokratisch gewählt seien und sie noch kein Mitglied als einzige Gewerkschaft in Italien bis dato ausgeschlossen hatte, weil sie andere Überzeugungen politischer oder gewerkschaftlicher Art geäußert hatten, die nicht mit denen der gewählten Führer übereinstimmten.³²⁾

Die CGIL steht mit ihrem Konzept der Demokratisierung unmittelbar in der Kontinuität Gramsci's, der die Frage der organisatorischen und politischen Demokratie außerordentlich ernst nahm. Die demokratische Methode war für ihn Voraussetzung überhaupt für einen Vereinheitlichungsprozeß: "Die Frage der organisatorischen Einheit der italienischen Arbeiterklasse ist eng an das Problem einer größeren Demokratie in der Organisation gebunden", formulierte Gramsci 1922.³³⁾ Ein Verhältnis zwischen Organisation und den Mitgliedern, das nicht durch breiteste aktive Beteiligung geprägt war, bezeichnete er als ein fetischistisches: "Wenn sich jede einzelne Komponente den Kollektivorganis-

mus als eine ihr fremd gegenüberstehende Wesenheit vorstellt, so ist offensichtlich dieser Organismus nicht mehr existent, sondern ist zu einem Gespenst des Intellekts, einem Fetisch geworden ... Erstaunlich und charakteristisch ist, daß sich ein derartiger Fetischismus gegenüber 'freiwilligen', nicht 'öffentlichen' oder staatlichen Organismen, wie den Parteien und Gewerkschaften, wiederholt. Das Verhältnis zwischen dem einzelnen und der Organisation wird als dualistisch aufgefaßt ... Der einzelne erwartet, daß die Organisation schon handeln wird, auch wenn er selbst es nicht tut. Er bedenkt nicht, daß gerade wegen seiner sehr verbreiteten Haltung die Organisation notgedrungen in Untätigkeit verharret." ³⁴⁾ Als Möglichkeit, das "dualistische" ³⁵⁾ Verhältnis zwischen den Mitgliedern und der Organisation aufzuheben, sah er in breiter aktiver Beteiligung und Einflußnahme der Mitglieder. Denn für Organisationen wie Gewerkschaften ist nach Gramsci's Worten "nicht der passive und indirekte, sondern der aktive und direkte Konsensus eine Lebensfrage, die Beteiligung der einzelnen also, auch wenn dadurch der Anschein des Auseinanderfallens und des Tumulthaften entsteht. Ein Kollektivbewußtsein, das heißt eine lebendige Organisation, bildet sich erst, nachdem sich die Menge durch Auseinandersetzung der einzelnen untereinander geeint hat." ³⁶⁾ Die Demokratisierung der Gewerkschaft wurde von Gramsci als ein konstituierendes Prinzip dieser Organisation angesehen. Er folgte mit dieser Anschauung Marx, der bemerkte, "daß die zentralistische Organisation, so sehr sie für geheime Gesellschaften taugt, dem Wesen der Trade-Unions widerspricht." ³⁷⁾

Die CGIL steht in der Tradition dieses Konzepts, das in ihrem Selbstverständnis zu dem Konzept der Klassengewerkschaft gehörte. In der Realität aber hat sich gezeigt, daß die faktische Demokratisierung ein langer Lernprozeß innerhalb der Gewerkschaftsbewegung war, damit der Wille zur

Demokratisierung nicht nur verbale Beteuerung blieb. Denn in den fünfziger Jahren war die gesamte Gewerkschaftsbewegung organisatorisch von einer starken Zentralisierung geprägt, und die Demokratie der Gewerkschaft war in den Worten Di Vittorio's zunächst eine programmatische Willenserklärung. Die organisatorische Ausdrucksform dieser Demokratisierung entwickelte sich über viele Ansätze und Versuche erst wirklich nach 1969 in Gestalt der Delegiertenräte. Doch war sie politisch und konzeptionell vorbereitet innerhalb des gewerkschaftspolitischen Ansatzes der CGIL. So ist zu beobachten, daß innerhalb der Auseinandersetzungen mit den anderen Gewerkschaften das Verhältnis zwischen Ausnutzung von bestehenden Machtpositionen, politischer Taktik und demokratischem Selbstverständnis zunehmend durch eine starke Konzentration auf die inhaltliche, stoffliche Seite der Probleme bestimmt wurde und Organisationsinteressen hinter die gemeinsamen Interessen- und Zielvorstellungen zurücktraten. Das heißt, den Interessen und Positionen anderer Organisationen wurde nicht nur taktisch begegnet, sondern sie wurden innerhalb der Auseinandersetzung auch inhaltlich ernst genommen; die taktische Vorgehensweise verselbständigt sich dadurch nicht von der inhaltlich-stofflichen Seite des Problems.

Das Selbstverständnis der CGIL als Klassengewerkschaft führt dazu, daß das organisatorische Ziel der CGIL nicht in erster Linie die Behauptung der eigenen Machtpositionen darstellt, sondern die Stärkung der Machtpositionen der Klasse der Lohnabhängigen. Der Bezug zur Klasse bestimmt die organisatorische Logik. Das bedeutete in den heftigen Auseinandersetzungen 1969 auch in erster Linie nicht, daß versucht wurde, alte organisatorische Positionen gegen die neuen, sich zunächst als antigewerkschaftliche Tendenzen ausdrückenden Positionen zu setzen, sondern das, was sich mehrheitlich ausdrückte innerhalb der Klassen- und Streik-

auseinandersetzungen, wurde von der Gewerkschaft aufgenommen und dann inhaltlich vorangetrieben. Die neuen Tendenzen wurden nicht als Bedrohung der eigenen Machtpositionen begriffen, sondern sie wurden geprüft in ihrer Relevanz für den Fortschritt der Ziele der Gewerkschaft in ihrer Eigenschaft als Klassengewerkschaft, d.h. für die Klassenbewegung.

In der Rückschau auf den "heißen Herbst" in Italien formulierte Luciano Lama, der augenblickliche Vorsitzende der CGIL, zu dem Verhältnis zwischen seiner Gewerkschaft und den neuen Tendenzen, die sich 1968/69 außerhalb und zeitweise auch gegen die Gewerkschaften formiert hatten: "Eines kann man jedoch sagen: daß wir in Italien verglichen mit anderen Ländern ... diese neuen Tatsachen nicht abgewiesen haben. Wir haben sie nicht als das Produkt einer Aktion von Feinden betrachtet ... Es gab damals vor allem ein großes methodisches Problem, nämlich die Art und Weise, sich mit den Massen zu verbinden, die Demokratie, die Beteiligung. Der Bürokratismus, die Veraltung der Strukturen, die Verkalkung der gewerkschaftlichen Strukturen, der Zentralismus, die Zentralisierung, all das waren nicht erfundene, sondern wirkliche Übel."

³⁸⁾ Derselbe Lama aber hatte sich bereits auf dem Kongreß der CGIL 1949 für eine "kapillare Organisation" und die Entwicklung des "demokratischen Lebens in der Gewerkschaft" ausgesprochen.³⁹⁾ Daß es sich dabei nicht um radikale Phraseologie handelte, bezeugen schon die vielfältigen Versuche, die eigene Demokratisierung in Gang zu setzen. Wie sich die gewerkschaftlichen Strukturen dann im Zusammenhang der demokratischen Konzeption wirklich entwickelt haben, wurde schließlich maßgeblich durch den Akkumulationsprozeß und seine Wirkungen auf die Lohnabhängigen bedingt. Und in diesem Zusammenhang waren auch die Konfrontationserfahrungen innerhalb der gewerkschaftlichen Auseinandersetzungen unter den Bedingungen der Spaltung wirksam. Mit seiner Realisierung ist das demokratische Konzept schließlich auch entschieden

konkreter geworden; es steht aber zweifellos in einer alten Tradition der italienischen Arbeiterbewegung.

Zur Konkretisierung bedurfte es vor allem aber auch eines gewerkschaftspolitischen Konzepts.

Seit Mitte der fünfziger Jahre entwickelte die CGIL ein Konzept der betriebsnahen Tarifpolitik, das eine breite Demokratisierung in Gang setzen sollte und gleichzeitig zur Realisierung eine demokratische Methode der Willensbildung erheischte. Die betriebsnahe Tarifpolitik zog zwei weitere Konsequenzen nach sich. Durch die demokratische Verbreiterung des gewerkschaftspolitischen Willensbildungsprozesses konnte auch eine breite Qualifizierung der betroffenen Lohnabhängigen in Gang gesetzt werden, die durch praktische Einübung dazu befähigt werden, als Betroffene selbsttätig Alternativen für ihren Arbeitsplatz zu entwickeln hinsichtlich der Produktionsprogramme, Investitionsprogramme, Reformvorstellungen und der betrieblichen Arbeitsorganisation. Außerdem konnte im Zuge der Demokratisierung auch eine politische Befähigung entfaltet werden, die überhaupt erst eine gültige Grundlage für einen Einheitsprozeß schaffen konnte, mit dem Ziel, die subjektiven Interessen den objektiven gesellschaftlichen gleichmäßig auf breiter Basis anzugleichen.

2.2.2. Die Funktion der Gewerkschaft

Über den Begriff der Klassengewerkschaft vermittelt sich auch das Selbstverständnis der CGIL von ihrer Funktion als Gewerkschaft. Als ihre Hauptfunktion versteht die CGIL in Übereinstimmung mit dem größten Teil der internationalen Gewerkschaftsbewegung die Verbesserung der Lebensbedingungen der Lohnabhängigen. Di Vittorio formulierte: "Der Hauptzweck jeder authentischen Gewerkschaft besteht darin, in jeder Situation und unter jeder Bedingung die Lebensbedingungen der Lohnabhängigen so sehr wie nur möglich zu verbessern."⁴⁰)

Dieser Zweck wird zu einem unabdingbaren Prinzip der Gewerkschaft erklärt, und ihre Bestrebungen sind uneingeschränkt darauf gerichtet. Di Vittorio drückte damit ein konstantes Moment des Selbstverständnisses der CGIL von ihrer Funktion aus, für das im Laufe der Entwicklung nur unterschiedliche Konkretionen gesucht wurden.

In diesem Zusammenhang gewinnt die Tarifpolitik ihre Bedeutung. Sie ist ein zentrales Mittel zur unmittelbaren Verfolgung dieses Zwecks. Die Tarifpolitik, also das Verhandeln und der Abschluß von Tarifverträgen, stellt damit nicht den Hauptzweck der Gewerkschaft dar, sondern ist dem oben erwähnten Zweck funktional untergeordnet, d.h. sie ist ein Mittel, um den Zweck der Gewerkschaft zu erfüllen. Di Vittorio formuliert dieses Verhältnis von Zweck und Mittel vor allem gegen die CISL: "Ich möchte vor allem hervorheben, daß es nicht richtig ist, daß der Hauptzweck der Gewerkschaft im Abschluß von Arbeitsverträgen besteht... Der Abschluß von kollektiven Arbeitsverträgen ist nur ein Mittel, um den angegebenen Zweck zu verfolgen." ⁴¹⁾ Als Klassengewerkschaft will die CGIL über den Rahmen der Tarifpolitik hinausgehen und faßt ihre Funktion sehr viel weiter. Insgesamt versteht sie sich als eine Kraft, die die Verbesserung und Erneuerung des Wirtschaftssystems anstrebt. Bei einer Pressekonferenz 1954 faßte Di Vittorio folgende Funktionen zusammen, die seiner Überzeugung nach die Rolle der Gewerkschaft bestimmen: 1. Sie muß darauf hinwirken, daß das ökonomische und kulturelle Lebensniveau auf das höchstmögliche verbessert und verteidigt wird; 2. Sie muß unaufhörlich den ökonomischen und allgemeinen Fortschritt der gesamten nationalen Gesellschaft vorantreiben; 3. Dazu muß sie autonom und frei bleiben ! keine gezähmte Gewerkschaft kann diese Funktion ausüben" ⁴²⁾; 4. Um stark zu sein, muß sie eine Einheitsgewerkschaft sein; 5. Daher muß sie allen Lohnabhängigen unabhängig von ihrer poli-

tischen und religiösen Überzeugung offen sein.⁴³⁾ So begriff sie nach dem Zeugnis Di Vittorios in den fünfziger Jahren eine ihrer Aufgaben darin, die Unternehmer "zu zwingen, die Maschinerie zu erneuern und den Betrieb besser zu organisieren".⁴⁴⁾ Kommen aber diese ökonomischen Maßnahmen und die Wirtschaftsentwicklung nicht in erster Linie den Lohnabhängigen zugute, so muß in den Prozeß korrigierend eingegriffen werden - Investitionskontrollen sollen z.B. der Prämisse folgen, Arbeitsplätze zu schaffen - oder aber er muß in seiner Richtung und seinen Zusammenhängen so verändert werden, daß er den Ansprüchen der Lohnabhängigen entspricht - und das ist nach den Vorstellungen der CGIL die Allgemeinheit.

Die Forderungen und Streikziele der CGIL wurden insgesamt in den fünfziger Jahren vom Standpunkt des Gesamtinteresses abgeleitet, das nach gewerkschaftlichem Selbstverständnis vor allem das der Lohnabhängigen ist. Daran orientieren sich die wirtschaftlichen, politischen und sozialen Vorstellungen der CGIL. Der Bezug der Gewerkschaftspolitik zum ökonomischen Gesamtprozeß vermittelt sich nach Überzeugung der CGIL ausschließlich über das Prinzip der Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen der Lohnabhängigen, das als das Gemeinwohl gesetzt wird, weil es den Überwiegenden Teil der Gesellschaft betrifft. Der Wirtschaftsprozess soll ganz nach diesem Prinzip ausgerichtet werden; solange er aber nicht dem Prinzip der Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen der Lohnabhängigen folgt, lehnt die CGIL jede Mitverantwortung an seiner Entwicklung ab. Cella/Manghi/Pasini begründen diese gewerkschaftspolitische Ausrichtung der CGIL folgendermaßen: "Die allgemeine Orientierung ist antikapitalistisch in dem Sinn, daß die Lebens- und Arbeitsbedingungen im kapitalistischen System dauernd negativ und anfechtbar sind und nur radikal durch Kampf verändert werden können."⁴⁵⁾ Vor allem die Wirtschaftskrisen und die Arbeitslosigkeit beweisen

nach Ansicht der CGIL die Unfähigkeit des kapitalistischen Systems, die Bedürfnisse der Allgemeinheit angemessen zu befriedigen. Die vielfältigen Krisenerfahrungen, die die italienische Gewerkschaftsbewegung machen mußte, haben die antikapitalistische Orientierung mehr und mehr untermauert und zu einer breiten Überzeugungsbasis innerhalb der Masse der Lohnabhängigen geführt, so daß schließlich auch Teile der beiden anderen Gewerkschaftsbünde - vor allem die Metallgewerkschaften - diese Orientierung übernommen haben.

Doch gerade im Zusammenhang ihrer antikapitalistischen Orientierung hat die CGIL eine wesentliche Wandlung durchgemacht. Sie versucht, über die einfache Negation der bestehenden Verhältnisse hinauszugehen und stellt sich die Aufgabe, eine konkrete Perspektive als einen alternativen Plan zur bestehenden Gesellschaft im Prozeß der Auseinandersetzung zu erarbeiten. Im einzelnen sieht das so aus: Die Lohnabhängigen arbeiten als Betroffene und Verantwortliche in der Gewerkschaft die alternativen Vorschläge zur Organisation ihres Arbeits- und Lebensprozesses aus und versuchen sie durchzusetzen - so erarbeiten sie etwa alternative Investitions- und Produktionsprogramme, die sie den Betrieben und Konzernen, in denen sie beschäftigt sind, vorschlagen. Aus diesen Einzelvorschlägen, die insgesamt auf die allgemeine und besondere Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen der Lohnabhängigen gerichtet sind, soll sich ein alternativer Gesamtplan entwickeln. Kurzgefaßt bedeutet das: indem der kapitalistische Vergesellschaftungsprozeß angefochten wird, wollen die Lohnabhängigen in der Gewerkschaft eine eigene Form der selbstbewußten Vergesellschaftung entwickeln.

Diese Funktion des gewerkschaftlichen Kampfes hat die gesamte italienische Gewerkschaftsbewegung allerdings erst nach dem "heißen Herbst" entwickelt. Doch hat sie gerade damit eine Tradition der italienischen Arbeiterbewegung

aufgenommen, die wiederum Gramsci bereits formulierte. Laut Magri/Notarianni analysierte Gramsci auf eine neue Weise "das Verhältnis zwischen dem Proletariat, der früheren Geschichte und den aus ihr ererbten Überresten, um daraus die objektiven Grundlagen einer realen Dialektik zu entwickeln, aus der sich die Universalität und die Positivität des revolutionären Konzepts entfaltete."⁴⁶⁾ Der Begriff der Positivität bezieht sich auf die Entwicklung einer konkreten Perspektive, in die "alle Aspekte" ⁴⁷⁾ der gesellschaftlichen Verhältnisse einbezogen werden sollen. Laut Magri/Notarianni lehnte Gramsci die "proletarische Negativität" ⁴⁸⁾ - wie sie vor allem in der ungarischen und deutschen kommunistischen Arbeiterbewegung deutlich wurde, ab. Anlässlich der Kritik des Bersteinschen Satzes "Die Bewegung ist alles, das Ziel ist nichts" bemerkte Gramsci, daß "eine Bewegung lebendig und wirksam" nur mit der "Perspektive eines unmittelbaren und eines mittelbaren Zieles" erhalten werden kann. ⁴⁹⁾ Aus dieser Tradition erwachsend wurden im Laufe der Nachkriegszeit innerhalb der italienischen Gewerkschaftsbewegung strategische Vorstellungen entwickelt, nach denen die Lohnabhängigen mittels ihrer Gewerkschaften an tendenziell allen Punkten der gesellschaftlichen Verhältnisse alternative Konzepte entwickeln sollen, um der Vergesellschaftung durch das Kapital die eigene Vergesellschaftung innerhalb der Arbeits- und Produktionsorganisation wie auch innerhalb der gesellschaftlichen und politischen Organisation entgegenzusetzen. Das bedeutet natürlich nicht, daß sozialistische Inseln geschaffen werden könnten oder sollten. Vielmehr soll eine konkrete universelle Perspektive von der Klasse der Lohnabhängigen in Form alternativer Vorschläge erkämpft werden. In diesem Zusammenhang hat die Gewerkschaft den Arbeits- und Produktionsprozeß und den Arbeitsmarkt als ausschließliches Aktionsfeld verlassen und weitergehende Reformvorstellungen erarbeitet. An diesen Punkten beginnen dann die Berührungspunkte zwischen den Gewerkschaften und den poli-

tischen Parteien, deren wechselseitige Einflußnahme wie ergänzende Aktionen und Strategien. Diese Zielvorstellung ist bereits in der Satzung der CGIL festgelegt, wo es heißt, daß der "kontinuierliche soziale Fortschritt bis zur vollständigen Emanzipation der Arbeit" 50) eines der Ziele und Zwecke der CGIL seien.

Mit diesem Selbstverständnis von ihrer Funktion innerhalb der ökonomischen Entwicklung steht die CGIL ebenfalls in der Tradition der Marxschen Vorstellungen von der Aufgabe der Gewerkschaften, die er beispielsweise in seiner Schrift Lohn-Preis-Profit umreißt: "Gewerkschaften tun gute Dienste als Sammelpunkte des Widerstands gegen die Gewalttaten des Kapitals ... Sie verfehlen ihren Zweck gänzlich, sobald sie sich darauf beschränken, einen Kleinkrieg gegen die Wirkungen des bestehenden Systems zu führen, statt gleichzeitig zu versuchen, es zu ändern, statt ihre organisierten Kräfte zu gebrauchen als einen Hebel zur schließlichen Befreiung der Arbeiterklasse, ..." 51)

Doch solange dieser alternative Gesamtplan weder entfaltet - denn er wird im Zusammenhang der Durchsetzung weiterentwickelt, - noch realisiert ist, - die Lohnabhängigen also noch dafür kämpfen, - muß sowohl zu seiner Durchsetzung wie auch zu einer unmittelbaren Verteidigung der Arbeits- und Lebensbedingungen eine breite gewerkschaftliche Kontrolle, d.h. eine Kontrolle durch die betroffenen Lohnabhängigen selber, über den Arbeits- und Produktionsprozeß ausgeübt werden. Cella/Manghi/Pasini bemerkten dazu: In der CGIL herrsche die Vorstellung, "daß die korrekte gewerkschaftliche Orientierung gegenüber der Macht des Kapitals nicht einfach defensiv und verhandlungspolitisch sein kann ... sie fordert die Kontrolle der Lohnabhängigen über die Ausübung der kapitalistischen Macht auf dem Arbeitsmarkt wie innerhalb der Fabrik." 52)

Dabei hat sich die Vorstellung, daß die Gewerkschaft innerhalb des Betriebs eine Kontrolle über die Bedingungen der

Lohnabhängigen ausüben müsse, erst ab der Mitte der fünfziger Jahre in der CGIL durchgesetzt. Der Betrieb wurde im Rahmen der Gewerkschaftspolitik zunehmend der Ort, wo sich "die demokratischen Rechte und Freiheiten, die politischen und ökonomischen Forderungen der Arbeiterklasse und aller Lohnabhängigen in erster Linie behaupten müssen."⁵³) Und das war keinesfalls selbstverständlich. Die Auslagerung der Fabrik aus den gewerkschaftlichen Auseinandersetzungen war auch die Konsequenz der Tabuierung der Fabrik als Privateigentum. Sie war vor allem aber eine Folge der strategischen Vorstellungen, daß zunächst die überwaltenden Machtverhältnisse und die großen Wirtschaftsprobleme gelöst werden müßten, und daß man mit einem derartigen Machtzuwachs überhaupt erst im Sinne der gesamten Lohnabhängigen auch die betrieblichen Probleme lösen könne. In den fünfziger Jahren hat sich dieser Ansatz dahingehend gewandelt, daß nur über einen breiten demokratischen Machtzuwachs im Arbeits- und Produktionsprozeß, also innerhalb der Fabrik, die Lohnabhängigen sich einen größeren Handlungsspielraum erkämpfen und im Laufe dieses Kampfes befähigt werden, Alternativen an allen Punkten des Produktionsprozesses zu erarbeiten. Mit diesen selbsterarbeiteten alternativen Vorstellungen wird ihnen auf dem Weg zu ihrer Emanzipation immer deutlicher, wofür sie kämpfen. Hinter diesem - in dieser kurzen Form allerdings nirgend formulierten - Konzept haben die Vorstellungen Gramscis von der Demokratisierung einen prägenden Einfluß.

Allerdings setzte sich auf Grund der Erfahrungen der Lohnabhängigen mit den Krisen und den Veränderungen des Arbeitsprozesses erst breit die Überzeugung durch, daß es gilt, die betriebliche Macht der Gewerkschaften als Organisation der Lohnabhängigen zu entfalten, um starke Abwehrpositionen gegen die Wechselfälle des Akkumulationsprozesses und damit gegen die Angriffe auf die Arbeits- und Lebensbedingungen der Lohnabhängigen aufzubauen. Die Kon-

trollpositionen, die einem Ausbau betrieblicher Machtstrukturen der Lohnabhängigen gleichkommen, bieten die ersten Möglichkeiten, die alternativen Entwicklungsvorstellungen ansatzweise durchzusetzen, dabei ihre Wirkungen zu prüfen und sie entsprechend den gemachten Erfahrungen eventuell zu verändern und weiterzuentwickeln.

Die Kontrollvorstellungen der CGIL beschränken sich aber keineswegs nur auf den Betriebsbereich. Der Aktionsradius umfaßt tendenziell alles, was die Belange und Interessen der Lohnabhängigen berührt. Dazu gehört auch ein politisches Selbstverständnis als antifaschistische Organisation mit einem äußerst kämpferischen Verhältnis gegenüber jeglicher Einschränkung von demokratischen, in der Verfassung festgelegten Rechten. Hinzu kommt, daß sie sich nie als ein pluraler Interessenverband begriff, der verschiedene gesellschaftliche Gruppen mit unterschiedlichen Zielsetzungen zu vermitteln sucht.

Die italienische Gewerkschaftsbewegung der Nachkriegszeit war in allen ihren Strömungen ein politischer Syndikalismus, allerdings mit unterschiedlichen Zielsetzungen. Die CGIL begründete ihr politisches Selbstverständnis mit der Funktion der Arbeiterklasse, als deren Gewerkschaft sie sich insgesamt ansah; Di Vittorio formulierte: "Da die Arbeiterklasse und die Gesamtheit der Massen der Lohnabhängigen und des Volkes die einzig mögliche und unerläßliche Basis eines demokratischen Regimes darstellen, ist es klar, daß alles, was die Lohnabhängigen und ihre Gewerkschaften spaltet und schwächt und ... ihre Aktionsmöglichkeiten für bessere Lebensbedingungen einschränkt, objektiv einen wirklichen Verrat an der Demokratie darstellt."⁵⁴ Einerseits wandte sich diese Bemerkung Di Vittorios gegen die Spaltung, andererseits drückte sie auch aus, daß alles, was die Lohnabhängigen an der Entfaltung hindert, als undemokratisch von der CGIL bekämpft werden soll. Dabei werden vor allem die gewerkschaftlichen Freiheiten als Rechte auf Abwehr, Wider-

stand und Verteidigung der Lohnabhängigen als notwendige Bedingung eines demokratischen Systems betrachtete. Deshalb hatte und hat die Gewerkschaft angesichts autoritärer, undemokratischer Tendenzen die Aufgabe, "ein Regime authentischer Demokratie zu erobern, zu verteidigen und zu entwickeln ..., in dem wirklich die gewerkschaftlichen Freiheiten geachtet werden".⁵⁵⁾

Die Kontrollvorstellungen bezogen sich also auch auf die Einhaltung der Verfassung, die die CGIL nach ihrem Selbstverständnis entscheidend mitgeprägt hatte und an deren Bewahrung sie daher ein vitales Interesse hatte. Dieser Forderung entsprechend kämpfte die CGIL mit Streiks und Demonstrationen immer wieder gegen politische, undemokratische Tendenzen, die sich gegen die Lohnabhängigen richteten, wie z.B. gegen das Betrugsgesetz.⁵⁶⁾ Jedesmal wenn die demokratischen und gewerkschaftlichen Freiheiten ausgehöhlt, unterminiert oder eingeschränkt werden sollten, griff die CGIL mit den Mitteln der Mobilisierung der Lohnabhängigen und des Streiks ein. Sie begriff sich dabei als eine völlig autonome Organisation zur Verteidigung der demokratischen Rechte und Freiheiten, die für ihre Existenz und Aktionsfähigkeit unverzichtbar waren; sie setzte dazu die ihr zur Verfügung stehenden Mittel ein. Die CGIL hat den politischen Streik immer rückhaltlos bejaht. Di Vittorio äußerte dazu: "Die kollektive Arbeitsniederlegung ist das einfachste und zugleich höchste Mittel, über das die Lohnabhängigen verfügen, um einen eigenen Willen gegen eine politische Tatsache zu äußern, aus der der Gesellschaft und den lohnabhängigen Klassen ein Schaden entstehen könnte."⁵⁷⁾

Damit stellt sich das Problem, welche Durchsetzungsmittel und Vorgehensweise die CGIL zu wählen bereit ist, da sich ihr Selbstverständnis ohne ergänzende konkrete Vorstellungen zur Realisierung in radikale Phraseologie verlieren könnte.

2.2.3. Vorgehensweise und Durchsetzungsmittel

Cella/Manghi/Pasini schreiben der CGIL eine besondere Vorgehensweise zu, die sie von anderen vergleichbaren Organisationen unterscheide: "Wir beobachten innerhalb der CGIL den Versuch und den Willen, die herrschende Logik und Erkenntnishaltung zu verändern, die Bewegungen mit einer globalen Gesellschaftsvision kennzeichnen: die deduktive Logik ... In der CGIL ist durch die Notwendigkeiten der Gewerkschaft diese Haltung zugunsten einer induktiven Tendenz verändert worden."⁵⁸⁾

In der Tat ist die CGIL weder langfristig in die Zukunft greifenden Modellvorstellungen, noch einer zum Dogma erhobenen Theorie gefolgt. Vielmehr hat sie ein Verhältnis zur sozio-ökonomischen Entwicklung entwickelt, das man mit Vorbehalten als empiristisch bezeichnen könnte. Ihr methodischer Ausgangspunkt blieben dabei allerdings stets die marxistische Klassentradition und ihre Analyse der herrschenden Gesellschaftsverhältnisse. Ihre theoretisch-strategischen Vorstellungen und die daraus abgeleiteten Aktionsformen hat sie in der Regel aus den jeweils auftauchenden Notwendigkeiten und den Wechselfällen der Klassenauseinandersetzungen entwickelt. Dieses methodische Vorgehen hat sie in den gewerkschaftspolitischen Reaktionen sowohl zu wirksamer Flexibilität, wie auch zu entscheidender Kritik- und auch Selbstkritikfähigkeit qualifiziert. Schließlich folgt sie auch mit diesem Vorgehen der Marxschen Methode. Marx hatte das dogmatische Vorgehen an Lassalle kritisiert: "Er fiel in den Fehler Proudhons, die reelle Basis seiner Agitation nicht aus den wirklichen Elementen der Klassenbewegung zu suchen, sondern letzterer nach einem gewissen doktrinären Rezept ih-

ren Verlauf vorschreiben zu wollen."⁵⁹⁾ Man kann feststellen, daß die Gewerkschaftsbewegung einen konsistenten Lernprozeß innerhalb der Nachkriegszeit gemacht hat, aus den "wirklichen Elementen der Klassenbewegung"⁶⁰⁾ ihre strategischen und politischen Vorstellungen zu entwickeln.

Diese Feststellung trifft auf die gesamte italienische Arbeiterbewegung zu. Damit war gleichzeitig eine wesentliche Bedingung für die Einheitsentwicklung gelegt.

Vorgezeichnet wurde diese Vorgehensweise bereits von Gramsci, der diese Vorstellungen der Mehrheit der Arbeiterbewegung in den zwanziger Jahren entgegensetzte. An der Arbeiterbewegung Bernsteinscher Prägung kritisierte er die konservativen Tendenzen: "Der menschliche Eingriff, als These oder Moment des Widerstandes und der Konservierung als wirksam angesehen, wird als Antithese oder als Initiative und fortschreitender Druck des Antagonisten verworfen. Es kann 'Ziele' für den Widerstand und Konservierung geben, für den Fortschritt und die Initiative zur Erneuerung."⁶¹⁾

An einem Teil der kommunistischen Arbeiterbewegung kritisierte er ausgehend von den Marxschen Thesen über Feuerbach eine Tendenz zum mechanizistischen Denken. So hatte für Gramsci der Begriff der Praxis eine zentrale Funktion auch für die Entwicklung der Theorie und damit der Strategie. Er stellte seine Auffassung in Form einer Kritik an der Möglichkeit der Voraussicht und Vorwegnahme historischer Ereignisse dar: "In Wirklichkeit kann man nur den Kampf 'wissenschaftlich' vorhersehen, aber nicht seine konkreten Momente, die nur Ergebnisse kontrastierender, ständig bewegter, und nicht auf fixe Quantitäten zurückführbare Kräfte sein können, weil in ihnen die Quantität immer in Qualität umschlägt. Es gibt tatsächlich 'Voraussicht', wenn man aktiv wird, ... und man somit konkret dazu beiträgt, das 'vorhergesehene' Resultat zu schaffen."⁶²⁾

Der enge Bezug zwischen Theorie und Praxis ist auch für die

Entwicklung gewerkschaftlicher Politik und Strategie entscheidend. Dabei wird die Praxis in einem großen Teil der Gewerkschaftsbewegung als Kampf begriffen; insbesondere im Umkreis der CGIL, seit 1969 allerdings auch in großen Teilen der katholischen Gewerkschaftsbewegung. Die Metallgewerkschaft FIM-CISL ist ein Protagonist dieses Praxisverständnisses innerhalb der katholischen Arbeiterbewegung geworden. Cella/Manghi/Pasini, die dieser zuzurechnen sind, merken diesen Praxisbegriff sowie das besondere Theorie-Praxis-Verhältnis der CGIL ebenfalls an: "Der Begriff 'Kampf' wird in positivem Sinn betrachtet; die Analyse sozialer Situationen schließt stets mit der Betonung der Widersprüche und der Gegenpositionen, die zu Konflikten führen."⁶³⁾ Im Begründungszusammenhang der Gesellschaftskonzeption der CGIL wird die gewerkschaftliche Praxis also nicht vorwiegend als Verhandlung oder Organisation begriffen, sondern die Widersprüche werden praktisch mittels Kampf durch die Gewerkschaft angegangen und auf diese Weise der Lösung zugeführt. Im Kampf wird die gesamte gewerkschaftliche Praxis zusammengefaßt; d.h. im Kampf für die Lösung der Widersprüche zugunsten der Lohnabhängigen.

Di Vittorio war ein entschiedener Vertreter dieses Konzepts. Er artikuliert mit den folgenden Worten das mehrheitliche Selbstverständnis der CGIL und damit der italienischen Gewerkschaftsbewegung: "Die Gewerkschaft muß für die Lohnabhängigen alles fordern, was in einer gegebenen Situation möglich ist, nachdem alle ökonomischen und sozialen Bestimmungs-faktoren gebührend in Rechnung gestellt worden sind. Aber wenn realistisch erkannt ist, was die Lohnabhängigen möglicherweise und legitimerweise erreichen können, muß die Gewerkschaft darum kämpfen; sie muß streiken, wenn es nötig ist, und leidenschaftlich mit Mut und Energie kämpfen, ohne zu fürchten, daß der Kampf auch einen dramatischen Charakter annehmen könnte. Ohne eine derartige Energie, ohne eine derartige Entschlossenheit zum Kampf würde die Gewerkschaft nie etwas erreichen und ihre Aufgabe verfehlen."⁶⁴⁾

Der gewerkschaftliche Kampf findet vor allem in der Form des Streiks statt, auch wenn die italienische Gewerkschaftsbewegung durchaus noch andere Kampfformen entwickelt hat. Auch in diesem Fall drückte Di Vittorio das mehrheitliche Selbstverständnis der CGIL aus, wenn er den Streik als das hauptsächliche Durchsetzungsmittel der Gewerkschaften und der Lohnabhängigen betrachtete: "Der Streik ist die entscheidende zivile Waffe, über die die Lohnabhängigen verfügen, um ihr Brot und ihre Rechte gegen die Macht der Unternehmer zu verteidigen, ..." ⁶⁵⁾ Es hat Versuche gegeben, das Streikrecht einzuschränken und zu reglementieren ⁶⁶⁾, doch sie sind regelmäßig im Ansatz steckengeblieben, weil die Lohnabhängigen und die Gewerkschaften sie mit heftigem Widerstand, vor allem eben mit Streikmaßnahmen, blockierten. In die Tarifverträge wurden allerdings bis 1969 stellenweise Klauseln eingefügt, die das Streikrecht reglementierten; aber insgesamt waren sie wirkungslos und wurden oft von den Lohnabhängigen nicht anerkannt. ⁶⁷⁾

Die Verteidigung des unbegrenzten Streikrechts weist auf das Bewußtsein bei der CGIL, daß die Lohnabhängigen die Produzenten der gesellschaftlichen Produktion und des gesellschaftlichen Reichtums sind und sie daher das Gesamtwohl und die nationalen Interessen am besten verteidigen, da sie damit ihre Interessen verteidigen. Dementsprechend wurde auch der politische Streik uneingeschränkt von der CGIL befürwortet. Denn der Streik wird auch als die zentrale Waffe der Lohnabhängigen begriffen, die im Sinne der Verfassung angewandt wird, um die mit der Verfassung gesetzten Ziele der Freiheit und Gleichheit zu realisieren. Das Streikrecht wird als kollektives Widerstandsrecht gegen Übergriffe, Ungleichheit und die Verletzung vitaler Rechte der Überwiegenden, Mehrheit des Volkes verstanden. ⁶⁸⁾ Von Giugni ⁶⁹⁾ wird der Streik sogar als ein Mittel der Entfaltung der menschlichen Persönlichkeit des Lohnabhängigen und der Förderung seiner realen Teilnahme und aktiven Beteiligung an

der Organisation der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse anerkannt.

Ausgehend von diesem Streikverständnis können in der Regel keine Streikgelder von der Gewerkschaft gezahlt werden, weil sonst die finanzielle Kapazität der Gewerkschaft der Möglichkeit zu streiken bereits Schranken setzen würde. Vielmehr wurden Streikformen entwickelt, die bei einem Mindestmaß an Einsatz und damit an Lohnverlusten der streikenden Lohnabhängigen ein Höchstmaß an Wirksamkeit erzielen sollten.

Der Kampf ist aber nicht nur das hauptsächliche Mittel zur Austragung und Lösung der Konflikte zwischen den Lohnabhängigen und den Unternehmern, er ist zugleich auch das wesentliche Vermittlungsinstrument im Lernprozeß der Lohnabhängigen, d.h. in der Bildung und Entwicklung des Bewußtseins; auch dieses Moment merken Cella/Manghi/Pasini an: Die Gewerkschaft "stellt auch ein Moment der Formierung der Klasse, ein Stadium des Klassenbewußtseins dar ... Das Positive eines Kampfes beruht nicht nur in seinem Erfolg, sondern mindestens ebenso in seinen Fähigkeiten, das Klassenbewußtsein zu entwickeln." 70) Auch Di Vittorio formulierte diese Funktion des gewerkschaftlichen Kampfes: "Die Schule, die wirklich die Gewerkschaftsführer formt, ist die direkte Erfahrung in der Arbeit und im Kampf. Vor allem im Laufe des Kampfs entwickeln sich die besten, engagiertesten, aktivsten und erfahrensten Kämpfer." 71)

Das Bewußtsein, das die CGIL qua Erfahrung vermitteln will, ist ein Bewußtsein der Produktionsverhältnisse als Machtverhältnisse und Klassenverhältnisse, ein Bewußtsein der Rolle der Lohnabhängigen darin und ihrer Fähigkeiten. Die Gewerkschaft ist das Vermittlungsinstrument dieses Erfahrungs- und Lernprozesses. So formulierte Di Vittorio:

"Durch die Koalition setzten die Arbeiter dem Lohnherrn (padrone) ihre kollektive Kraft, ihren gemeinsamen Willen, die eigenen Lebensbedingungen zu verbessern, den Bund ih-

rer Solidarität entgegen, der ihnen ein immer klareres Bewußtsein von der entscheidenden Bedeutung ihrer gesellschaftlichen Funktion vermittelte." ⁷²⁾ Wie verbreitet das Bewußtsein der Produktionsverhältnisse als Machtverhältnisse ist, artikuliert sich auch in der innerhalb der gewerkschaftlichen Diktion üblichen Bezeichnung der Unternehmer als "padroni", als Lohnherren; d.h. die Erfahrung der unmittelbaren Machtverhältnisse im Feudalismus zwischen Herr und Knecht, das unverkleidete Abhängigkeitsverhältnis prägt auch das Bewußtsein von den kapitalistischen und industriellen Machtverhältnissen in der Produktion. Aus dieser Erfahrung, diesem Bewußtsein heraus muß die Konfliktaustragung durch den Kampf geschehen. Dazu kommt, daß der Gegner innerhalb der Auseinandersetzungen grundsätzlich nicht entpersonalisiert wird. Der anonymisierenden Verdinglichung des unmittelbaren Gegners wird die Personalisierung entgegengestellt, die seine ökonomische und politische Funktion ausdrückt.

Die CGIL setzte sich im Laufe der Nachkriegszeit mit den dargestellten Vorstellungen in weiten Bereichen der Gewerkschaftsbewegung durch. Innerhalb der Auseinandersetzungen zwischen den Gewerkschaften wurde die CGIL auch von Konzepten der CISL und UIL beeinflusst. Gerade in dem hier behandelten Zeitraum spielen die unterschiedlichen Konzepte der drei Gewerkschaftsbünde eine erhebliche Rolle. Deshalb soll auf die wesentlichen Züge der Vorstellungen der anderen beiden Gewerkschaften abschließend noch eingegangen werden.

2.3. Die CISL

Die CISL, die als Gegengründung zur CGIL entstanden war, setzte sich auch mit ihrem programmatischen Selbstverständnis explizit von der CGIL und deren Tradition ab. Gegenüber dem "alten Unionismus" ⁷³⁾ sollte ein "neuer Gewerkschaftstyp" ⁷⁴⁾ geschaffen werden, der auf eine neue Weise an die allgemeinen Probleme der Stabilität und der Entwicklung der nationalen und internationalen Wirtschaft, an die Komplexität und Interdependenz der verschiedenen Produktionssektoren, an die Beziehung zwischen Lohnpolitik und Beschäftigung, etc. ⁷⁵⁾ herangehen sollte.

Es entsprach der organisatorischen Zentralisierung der fünfziger Jahre, daß vor allem die Gewerkschaftsführungen das Selbstverständnis der Bünde formulierten; gleichzeitig war diese Tatsache ein deutlicher Ausdruck der noch weithin unentwickelten demokratischen Willensbildung. Daher waren die Äußerungen des damaligen Vorsitzenden der CISL, Giulio Pastore, durchaus repräsentativ für die gesamte Organisation. Es war Giulio Pastore, der das Konzept des "neuen Typs des Syndikalismus" ⁷⁶⁾ als "demokratischen Syndikalismus" gegen den alten Gewerkschaftstyp setzen wollte - wie er ihn in der CGIL verkörpert sah; diesen Gewerkschaftstyp sah Pastore auch deshalb als überholt an, weil er eine undifferente allgemeine Lohnpolitik mache, die dem "simplifizierenden Denken in Begriffen von bloßer Erhöhung der Geldlohnrate ohne Bezug auf die Konsequenzen ... des Nationaleinkommens, des technischen Fortschritts, der Beschäftigung, der Spannung zwischen Preis- und Lohnniveau" ⁷⁷⁾ folge. Zwischen den beiden Weltkriegen dagegen habe sich ein neuer Gewerkschaftstyp entwickelt ⁷⁸⁾, der innerhalb des Gesamtsystems eine anerkannte Position einnehme.

Pastore und die CISL bezogen sich dabei vor allem auf die Entwicklung, die die US-amerikanischen Gewerkschaften durchgemacht hatten, denn diese hatten einen maßgeblichen Einfluß auf die Gründung der CISL genommen. Ihre Entwicklung wurde als ein Weg zu einem grundlegend neuen Gewerkschaftstyp betrachtet und unter den Bedingungen des kalten Krieges den Gewerkschaften mit sozialistischer Zielsetzung entgegengehalten.

Dementsprechend sah Pastore auch den Ursprung der Gewerkschaft anders als die CGIL. Das Problem der Konkurrenz spielte für ihn keine Rolle. Die Existenz der Gewerkschaft begründete er aus dem Dasein des "modernen Proletariats", d.h. aus der Elendssituation eines Teils der Bevölkerung der modernen Gesellschaft. "Das menschliche Element der Gewerkschaft wird nicht ... durch den allgemein Armen, durch den Elenden ... geliefert; es ist durch ein besonderes Element gegeben, durch einen historischen Typ des Armen, das moderne Proletariat." ⁷⁹⁾ Weiterhin definierte er: "Das moderne Proletariat ist der durch die Industriegesellschaft geschaffene Arme; es ist der Arme, der durch das besondere Arbeitsverhältnis geschaffen worden ist ... Arm ist er oft weniger durch den Mangel an ökonomischen Mitteln als durch die Verstümmelungen, die er auf dem Gebiet der geistigen Werte erleidet, da er zu dem bloßen Objekt der unternehmerischen Aktivitäten reduziert ist. Und dieses Proletariat hält es aus dem immer reiferen Bewußtsein über seine Bedingung konstant für angeraten, sich zu assoziieren, um auf den Bereich der sozialen Beziehungen und besonders auf den Arbeitsmarkt mittels einer Organisation, die ein Monopol des Arbeitsangebots darstellt, Einfluß zu nehmen." ⁸⁰⁾ Im Gegensatz zur CGIL, die die Entstehung der Gewerkschaft wesentlich auf die objektiven Bedingungen des ökonomischen Systems zurückführt, leitete Pastore ihren Ursprung aus einer geistigen Verelendung und dem Bewußtsein des modernen Proletariats über seine Bedingungen ab. Wie es zu diesem Bewußtsein, sich zu assoziieren, gekommen ist, beantwortet er allerdings nicht.

Auch das Problem der Konkurrenz, das im Zentrum der Überlegungen der CGIL steht, spielt für die Konzeption der CISL keine bedeutende Rolle. Daher drängte sich ihr auch nicht das Problem der Einheit der Lohnabhängigen als Bedingung der Gewerkschaftspolitik auf. Im Gegensatz zur CGIL erkannte die CISL das Gesellschaftssystem, in dem das "moderne Proletariat" entstanden war, grundsätzlich an. Die Ziele der CISL unterschieden sich daher in wesentlichen Punkten von denen der CGIL. Pastore unterschied dabei zwei Komplexe, die materiellen und die moralischen Ziele der Gewerkschaft. Als das zentrale materielle Ziel begriff er in Übereinstimmung mit der CGIL "die Steigerung des Lebensstandards der lohnabhängigen Klasse."⁸¹⁾ Um es zu erreichen, war es für die CISL in erster Linie wichtig, sich in dem zentralen Bereich der Gewerkschaftspolitik, der Lohnpolitik, zu entfalten. Dabei konnte die Gewerkschaft auch zugunsten der Lohnabhängigen in den Wirtschaftsprozess zur Stützung der Nachfrage eingreifen, die dann einen Anreiz für die Wirtschaftsentwicklung bedeutete.⁸²⁾

Im Gegensatz zur CGIL identifizierte die CISL das gesellschaftliche Gesamtinteresse in ihrem Ansatz also nicht von den Interessen der Lohnabhängigen aus, sondern begriff deren Interesse an einer Verbesserung der Lebensbedingungen als ein gesondertes Gruppeninteresse, das sich den allgemeinen Wirtschaftsbedingungen unterwerfen sollte. Es galt daher vor allem, für das System zu wirken.

Auf dem Gebiet der moralischen Ziele, wie Pastore es formulierte,⁸³⁾ entwickelte er eine Fülle weiterer Vorstellungen, die insgesamt von der katholischen Soziallehre beeinflusst waren und den emanzipatorischen Zielen der CGIL entgegengestellt werden sollten. "Reifung eines solidarischen Bewußtseins zwischen den Einzelnen und den Gruppen; Reifung eines politischen Bewußtseins, das befähigt, für die Organisation der Gesellschaft historisch gültige Ziele vorzuschlagen und damit die hoffnungslosen, zerstörerischen Anstöße zu vereiteln; Reifung eines Gerechtigkeits sinns, der die Ansprüche auf den bewußten Beitrag der einzelnen

Person und der Gruppe für das Gemeinschaftsleben und auf die Wertung des Beitrags anderer gründet, schließlich Reifung einer neuen Vernunft in Gesetz und Recht und auch das Pflichtbewußtsein als Regel für das Zusammenleben; das Gemeinschaftsleben soll so organisiert werden, daß allen die volle Entfaltung des personalen Seins in einer menschlichen Lebenstätigkeit und besonders in einer immer verbindlicheren Arbeit der wahren schöpferischen Fähigkeiten des Menschen garantiert werden." ⁸⁴⁾ Doch die moralischen Ziele der CISL sollen nach den Vorstellungen Pastores noch weiterreichen, dabei stimmen die Ziele mit der Methode überein: So sollte die CISL eine "Pädagogik der Reintegration" durchführen; und zwar eine "Reintegration auf der Ebene des Bewußtseins von sich selber, der eigenen Bedingung, des eigenen Schicksals als soziale Gruppe der Proletarier; Reintegration auf der Ebene der Verfügung über sich selbst, in der freien Erprobung der eigenen sozio-ökonomischen Funktion, der autonomen Verwaltung des eigenen Schicksals durch die zusammenhängende soziale Gruppe; Reintegration auf der Ebene der freien persönlichen Erfahrung des Lohnabhängigen, der in den kollektiven Wert der Gruppe integriert ist und wieder als freier Lohnabhängiger und freier Bürger zählt." ⁸⁵⁾

Das Hauptziel der CISL, wie Pastore es formuliert, ist also neben der Hebung des Lebensstandards der Lohnabhängigen, deren Integration in das bestehende System und damit die Versöhnung der bestehenden sozialen und ökonomischen Interessenwidersprüche; das bedeutet, daß die Beteiligten, d.h. die Unternehmer und die Lohnabhängigen, solche Verhältnisse gemeinsam erproben und entwickeln sollen, in denen die Widersprüche zwischen ihnen versöhnt werden können. Die Gewerkschaft hat in diesem Versöhnungsspiel eine protagonistische Funktion. Mittels der "freien und autonomen Erprobung des Prinzips der Einheit der Unterschiede" sollen die Alternativen der "bürgerlichen Welt" - "die Al-

ternative zwischen Autorität und Autonomie" überwunden werden.⁸⁶⁾ An anderer Stelle formulierte Pastore seine Vorstellungen ein wenig konkreter: Der CISL ginge es um die "Versöhnung des Autoritätsprinzips, das zur einheitlichen Zusammenfassung des Unternehmens notwendig ist, mit dem Prinzip der vollen und verantwortungsbewußten Freiheit und der Autonomie aller Subjekte, die sich innerhalb des Unternehmens treffen."⁸⁷⁾ Die Form der Versöhnung der Widersprüche war für Pastore die "industrielle Demokratie";⁸⁸⁾ "mittels immer neuer Vertretungsinstrumente der organisierten Arbeit" sollte die "lohnabhängige Klasse Italiens ... zur konkreten Übernahme von Verantwortung auf betrieblicher und überbetrieblicher Ebene befähigt"⁸⁹⁾ werden.

Dieses Ziel sollte über die permanente Weiterentwicklung partnerschaftlicher Zusammenarbeit im Betrieb erreicht werden. Pastore verstand unter dieser Kooperation, wie er es nannte, ein wesentliches Mittel zur Durchsetzung der gewerkschaftlichen Ziele. Gleichzeitig war sie ein Erziehungsziel der Gewerkschaft. Zu diesem Zweck sollte nach den Vorstellungen der CISL vor allem die Kooperation im Betrieb eingeübt werden. Pastore formulierte die Überzeugung, "daß alle zum guten Ausgang des Produktionsprozesses verpflichtet sind; daß die Produktion eine kollektive Tatsache von Zusammenarbeit sei; daß Zusammenarbeit ein voller und bewußter Zusammenhang von Fähigkeiten und Verantwortung nicht nur technischer Art, sondern vollkommener persönlicher und menschlicher Art ist; Verantwortung impliziert Initiative und Freiheit."⁹⁰⁾ Allerdings sprach sich Pastore gegen Zusammenarbeit in Form "passiver Unterwerfung"⁹¹⁾ aus. Da ein großer Teil der Verlautbarungen der Gewerkschaftsbünde aus der gegenseitigen Konkurrenz abgeleitet war, verwahrte sich Pastore mittels dieses Einwurfs gegen die Angriffe der CGIL, die mit ihren Vorstellungen zweier sich antagonistisch gegenüberstehender Klassen, einer ausbeutenden und einer ausgebeuteten,

eine derartige Kooperation als den Aufgaben der Gewerkschaft als Klassengewerkschaft entgegengesetzt betrachtete.

Die CISL aber betrachtete die partnerschaftliche Kooperation als ein wirksames Mittel, Einfluß auf den Wirtschaftsprozess bekommen zu können: "Die Perspektive sozialer Kooperation, wo sie aufrichtig von allen Kooperatoren realisiert wird, denaturiert nicht nur nicht die gewerkschaftliche Aktion und läßt sie keinesfalls von ihrem Ziel der Steigerung der Würde und des Wohlstands der Lohnabhängigen abweichen, sondern trägt dazu bei, den Aktionsbereich der Gewerkschaft zu erweitern und ihre Einbeziehung in die sozialen Strukturen zu beschleunigen." ⁹²⁾

Dabei erkannte die CISL, daß von der Stellung des Lohnabhängigen im Produktionsprozeß her sich durchaus Schwierigkeiten für die Realisierung der betrieblichen Zusammenarbeit ergaben, und zwar von der "Doppeltheit der Positionen des Lohnabhängigen innerhalb des kapitalistischen Unternehmens" ⁹³⁾: "Die Position des Trägers des einen Produktionsfaktors, der zu einer defensiven Gegenposition getrieben ist, und die Position des Mitglieds einer Gruppe, einer organisierten Gesellschaft mit gemeinsamen technisch-produktiven Interessen." ⁹⁴⁾ Diesen beiden Positionen mußte nach dem Ziel der CISL ein "positives Zusammenleben" ⁹⁵⁾ ermöglicht werden.

Da die partnerschaftliche Zusammenarbeit als ein zentrales Mittel der Durchsetzung gewerkschaftlicher Ziele begriffen wurde, wurde der Streik als Ausnahmemittel an die zweite Stelle verwiesen. Pastore bejahte grundsätzlich das Streikrecht ⁹⁶⁾, sprach sich aber gegen eine "Auswucherung" ⁹⁷⁾ und für eine Regelung, die seine "Ausübung" betreffen sollte, ⁹⁸⁾ aus. Streik war für die CISL nur die äußerste Maßnahme zur Durchsetzung ihrer Forderungen. ⁹⁹⁾ Mit diesen Vorstellungen traf sie allerdings nicht nur auf den Widerstand der CGIL, sondern hatte langfristig auch die Mehrheit der italienischen Lohnabhängigen gegen sich, die nicht ein-

sahen, daß ein von ihnen als zentral betrachtetenes Freiheitsrecht, daß sie gegen den Faschismus durchgesetzt hatten, eingeschränkt würde. Das bedeutete aber auch, daß sich die partnerschaftlichen kooperativen Vorstellungen der CISL nicht durchsetzen konnten.

Hinzu kam, daß die Konzeption der CISL eng mit ihrer politischen Orientierung und Bindung an die christdemokratische Partei - DC - zusammenhing. Obwohl sie sich explizit als ein apolitischer Syndikalismus ausgab, hat sie immer wieder zugunsten der meisten christdemokratischen Regierungen eingegriffen.¹⁰⁰⁾ Außerdem war ihr dezidiert Antikommunismus selbstverständlich eine politische Entscheidung und Artikulation.

In den fünfziger Jahren beruhte der wesentliche, polemisch ausgetragene Konflikt zwischen der CISL, der UIL und der CGIL auf der unterschiedlichen Stellung gegenüber dem herrschenden Wirtschafts- und Gesellschaftssystem. Der Vorwurf der CISL gegenüber der CGIL ging sogar so weit, daß sie gar keine Gewerkschaft mehr sei, da sie politische Aussagen mache und auch für politische Ziele kämpfe. Pastore formulierte: Solange sich die gewerkschaftliche Polemik "auf die Struktur des Lohns und des Unternehmens bezieht, erscheint sie nicht als übertrieben denaturiert, aber wenn sie sich gegen das gesamte System richtet, wird ihr besonderer politischer Charakter offenbar, auch wenn die für notwendig erachteten Veränderungen mit vollem Respekt für die demokratische Methode verfolgt werden."¹⁰¹⁾ In dem Fall handele es sich nicht mehr um "gewerkschaftliche Ziele".¹⁰²⁾ Das heißt, es ging der CISL keinesfalls um die Frage, ob politische Aussagen eine Gewerkschaft denaturieren, sondern vielmehr darum, daß eine Gewerkschaft, die sich gegen das herrschende Gesellschaftssystem richtete, ihre Existenz als Gewerkschaft verwirkt habe.

Diese Aussage der CISL war das unmittelbare Resultat des kalten Krieges und des Einflusses der US-amerikanischen

Gewerkschaften auf einige Teile der italienischen Gewerkschaftsbewegung. Mit dem Ende des kalten Krieges wandelte auch ein großer Teil der CISL seine Haltung gegenüber der CGIL und ihrer Konzeption. Seinen deutlichsten Ausdruck fand dieser Wandel in der Entwicklung der Metallgewerkschaft FIM-CISL, die die partnerschaftlichen Aktionsprinzipien aufgab und dadurch den Einheitsprozeß mit der FIOM-CGIL betrieb. Auf dem Boden der Erfahrungen mit der sozio-ökonomischen Entwicklung Italiens veränderte die FIM-CISL vor allem ihr Verständnis von den Gesellschaftsstrukturen dahingehend, daß die italienische Gesellschaft vom Dasein zweier Klassen geprägt sei, einer ausbeutenden und einer ausgebeuteten Klasse. Aus diesem Bedingungs-zusammenhang entwickelte sie zunehmend das Selbstverständnis, als Klassengewerkschaft zu fungieren. Damit übernahm sie aber auch den Praxisbegriff der FIOM-CGIL. "Gewerkschaft (und Partei) sind Instrumente des Klassenkampfes." ¹⁰³⁾ Doch wurden diese eindeutigen Stellungnahmen für eine Klassengewerkschaft erst nach 1969 möglich. Die ersten Tendenzen dieses Veränderungsprozesses zeigten sich allerdings in den frühen sechziger Jahren.

Wichtig für die besondere Entwicklung der FIM-CISL war auch die Auseinandersetzung mit der christdemokratischen Partei, also der mehrheitlichen politischen Orientierung in der FIM-CISL. Sie lief einmal auf einen Ablösungsprozeß von der DC hinaus, der Teile dieser Gewerkschaft später zu quasi-syndikalistischen Positionen brachte, die allerdings nicht deutlich ausgeführt wurden. Zum andern versuchten Teile der FIM-CISL auf die DC einzuwirken, was zur Stärkung linkskatholischer Positionen in dieser Partei beitrug. Die Veränderung der FIM-CISL kann als einer der wichtigsten Prozesse innerhalb der italienischen Gewerkschaftsbewegung betrachtet werden. In dem hier zur Frage stehenden Zeitraum aber wurde sie erst als Tendenz sichtbar; wo sie sich in

der Tarifpolitik ausdrückte, wird darauf hingewiesen. Zu einem konsistenten Einheitsprozeß materialisierte sie sich erst nach 1969.

2.4. Die UIL

Der dritte Gewerkschaftsbund, der die Spaltung der italienischen Gewerkschaftsbewegung vervollständigte, war die UIL. Als die zweite abgespaltene Gewerkschaft war es ihr Hauptproblem, ihre Existenz als dritter Gewerkschaftsbund zu rechtfertigen und sich dabei einsichtig für die italienischen Lohnabhängigen von der CGIL und der CISL abzugrenzen. Gegenüber der CGIL fiel ihr das im Zuge des kalten Krieges nicht allzu schwer. Im Zusammenhang der politischen Gesinnungsabgrenzung unterstellte sie der CGIL, Instrument fremder Interessen zu sein, die den Interessen der italienischen Lohnabhängigen zuwiderliefen. Die marxistische Orientierung der CGIL wurde einfach zum Indiz dafür genommen: "In Italien ist die CGIL hingegen unter dem kommunistischen Einfluß in der Periode von 1945 - 1948 zum Instrument einer Politik geworden, die sich ganz offen als den grundsätzlichen Interessen der italienischen lohnabhängigen Klasse fremd definierte. Diese Organisation war und ist in der Folgezeit ein passives, wenn auch unleugbar wirksames Instrument der nationalen und internationalen Politik des Kommunismus geblieben; das geht so weit, daß sie zu besonderen Problemen der Innen- oder Außenpolitik Stellung nimmt, in die die gewerkschaftlichen Organisationen als solche nicht eingreifen mußten." ¹⁰⁴⁾ Die Polemik, mit der die UIL der CGIL begegnete, übertraf zeitweise die Angriffe seitens der CISL, die der CGIL auf jeden Fall eine demokratische Vorgehensweise attestierte.

Die Abgrenzung von der CISL machte der UIL allerdings mehr Mühe. Da die CISL vor ihr entstanden war und sich ausdrücklich nicht als eine christlich-katholische Gewerkschaftsorganisation begriff, sondern als ein demokratischer neuer Gewerkschaftstyp ebenso wie die UIL, herrschte zwischen dieser und der CISL zunächst eine relativ starke Rivalität, die so weit ging, daß die CISL versuchte, den Beitritt der UIL zum IBFG zu blockieren. Italo Viglianesi, der damalige erste Vorsitzende der UIL, formulierte die Position der UIL gegenüber der CISL folgendermaßen: "Gegenüber der zweiten Organisation, der CISL, ist die Entwicklung der Beziehungen in einem gewissen Sinn komplizierter gewesen. Auf der Basis unserer Beziehungen war das gemeinsame Bestreben, die italienische lohnabhängige Klasse dem Monopol der Kommunisten und ihrer Satelliten zu entziehen. Dennoch ... schien die CISL ihrem Anspruch auf das demokratische Erstgeburtsrecht zuviel Gewicht geben zu wollen und versuchte, die Vertretung aller nicht-kommunistischen Lohnabhängigen zu monopolisieren." 105)

Allerdings setzte sich im Laufe der fünfziger Jahre das gemeinsame Interesse der CISL und UIL durch, die Frontstellung gegenüber der CGIL auszubauen und zu festigen. Dagegen sprach auch nicht die Absichtserklärung, die Einheit der Lohnabhängigen herzustellen, die Viglianesi für die Gründung der UIL gab. Drei Elemente lagen demnach ihrem Aufbau zugrunde: 1. die Notwendigkeit, "die Zerstreuung der Kräfte der Arbeiter zu verhindern" 106), da diese sich enttäuscht von der CGIL abwandten; 2. die Notwendigkeit, "die höchstmögliche Zahl der Arbeiter dem kommunistischen Einfluß zu entziehen"; 107) 3. die Notwendigkeit, "eine einheitliche demokratische Plattform vom Gesichtspunkt der Ideologie und der Praxis zu bilden." 108)

Deutlich an dieser dreifachen Begründung wurde nicht nur

die ausdrückliche Gegnerschaft zur CGIL, sondern auch das Mißtrauen, daß die CISL die Funktion, die CGIL auf breiter Basis zu schwächen, nicht voll erfüllen könnte, da sie allbekannt im wesentlichen von konfessionellen Gruppen, wie den ACLI, beeinflußt wurde und damit den Kern der Anhängerschaft der CGIL nicht abzuziehen vermochte, der durch den antifaschistischen Widerstandskampf in der Tradition der nicht-religiösen Arbeiterbewegung stand. Die UIL setzte sich im Gegenteil zur CISL auch nie von der Tradition des antifaschistischen Widerstandskampfes ab. Aus diesen Gründen griff sie auf unter den Lohnabhängigen populäre Vorstellungen der CGIL zurück.

Dieser Rückgriff deutete sich beispielsweise in der selbstverstandenen Funktion der UIL an, wie sie Viglianesi formulierte. So begründete er die Rolle der UIL aus der Spaltung selber: "Hält man sich die Elemente der Situation vor Augen, stellt sich die UIL die Hauptaufgabe, zu verhindern, daß eine organisatorische Spaltung der Arbeitskräfte auch ihre permanente Spaltung gegenüber den Arbeitgebern bedeutet und zwar in der Diskussion der Probleme, die nicht direkt auf die ideologische Richtung der einzelnen Gruppen bezogen ist." ¹⁰⁹⁾ Die UIL begründete ihre Abspaltung teilweise also noch mit dem Einheitsbestreben und richtete sich dabei durchaus auch auf die CGIL. Allerdings bezog sie sich in der Regel nur auf die Anhänger der Sozialistischen Partei in der CGIL, die sie in vielfachen gescheiterten Versuchen immer wieder abzuspalten und in ihre Organisation zu ziehen suchte. Da ihre organisatorischen und politischen Anstrengungen auf diese Gruppe der Anhänger der CGIL gerichtet war, griff sie mehrfach auf Vorstellungen der CGIL zurück; in der Praxis allerdings war sie im Laufe der gewerkschaftlichen Entwicklung in der Nachkriegszeit weniger und sehr viel später bereit, auf den gewerkschaftlichen Vereinheitlichungsprozeß einzugehen als bedeutende Teile

der CISL, die auf radikale Rhetorik weitgehend verzichtete und deren Industriegewerkschaften einen Radikalisierungsprozeß aufgrund ihrer realen praktischen Erfahrungen machten.

Ihre Aufgabe sah die UIL darin, eine "Arbeitsdemokratie" zu schaffen.¹¹⁰⁾ Nach Viglianesi wollte sie die "alte Welt der Lohnherren und der Lohnabhängigen in eine moderne Gesellschaft Freier und Gleicher umwandeln."¹¹¹⁾ Geschehen sollte diese Umwandlung mittels einer "gerechteren Verteilung des Nationaleinkommens".¹¹²⁾ Die hauptsächliche Funktion der Gewerkschaft sah die UIL in der sukzessiven Umverteilung des produzierten Reichtums: "Es ist offenbar, daß die Aufgabe der Gewerkschaften die ist, das Nationaleinkommen zugunsten der eigenen Organisierten umzuverteilen."¹¹³⁾ In diesem Zweck trafen sich durchaus noch alle drei Gewerkschaftsbünde, auch wenn die CGIL nicht nur eine bloße Umverteilung anstrebte, sondern vielmehr eine Neuordnung des gesellschaftlichen Produktionsprozesses. Doch die UIL bezeichnete ihr Selbstverständnis ebenso wie die CISL als ein "neuer Gewerkschaftstyp"¹¹⁴⁾, der - in Absetzung von der CGIL - eine Anpassung an die bestehenden Gesellschaftsstrukturen bedeutete, um diese - eine Anlehnung an die CGIL - umso wirksamer zu überwinden; Viglianesi formulierte zu diesem Punkt: Es sollte ein neuer Gewerkschaftstyp geschaffen werden, "der sich an die veränderten politischen und ökonomischen Strukturen der Gesellschaft anpaßt, nicht um sich zu unterwerfen, sondern um besser den sozialen Aufstieg der Lohnabhängigen zur Eroberung des Staates führen zu können."¹¹⁵⁾ Die Qualität der Veränderung, die den neuen Gewerkschaftstyp begründete, wurde nicht näher erläutert; das formulierte Ziel kann aber getrost als leere radikale Rhetorik bezeichnet werden, die in dieser radikalen schematischen Formulierung - der Eroberung des Staates - weit über die von der CGIL artikulierten Vorstellungen hinausging.

Ähnliche Zugeständnisse an die Vorstellungen, wie sie unter der Mehrheit der italienischen Lohnabhängigen verbreitet waren, machte die UIL in der Frage des Streiks und des Streikrechts. Das Streikrecht durfte auch nach Äußerungen der UIL nicht angetastet werden. Eine eingreifende Regelung sollte sich allenfalls auf Verfahrensfragen beziehen: "Die 'Regelung' des Streikrechts kann also nur ein Erlaß von Verfahrensregeln sein, die höchstens den Wert von regelnden Normen haben können ..." ¹¹⁶⁾ Im Gegensatz zur CISL lehnte Viglianesi einen Streik bei politischen Streitfragen keinesfalls ab: "... die Diskriminierung zwischen erlaubtem und unerlaubtem Streik hinsichtlich der Motive wäre verfassungsfeindlich." ¹¹⁷⁾ Diese Haltung zum Streikrecht war Teil des Selbstverständnisses der UIL als einer Organisation, die sich noch in der Tradition des antifaschistischen Widerstandskampfes verstand. Da dieses Selbstverständnis zu einem großen Teil auch in der persönlichen Geschichte der einzelnen Mitglieder, die am Widerstandskampf beteiligt waren, begründet war, kann die bedingungslose Verteidigung des Streikrechts nicht nur als kämpferische Phraseologie bezeichnet werden.

Im organisatorischen Zusammenhang der UIL war es wiederum wie bei der CISL die Metallgewerkschaft, die einen konsistenten Entwicklungs- und Lernprozeß auch in den Fragen der Einheit wie im Problem des Streiks machte. Allerdings zog sie erst hinter den anderen beiden Metallgewerkschaften FIOM-CGIL und FIM-CISL bedächtig nach und konnte im Gegensatz zu diesen beiden Organisationen kaum je eine protagonistische Funktion einnehmen.

An der UILM wie an der FIM-CISL aber wird deutlich, wie die Erfahrungen der Lohnabhängigen mit dem sozio-ökonomischen Entwicklungsprozeß Italiens das gewerkschaftliche Verständnis von den Gesellschaftsstrukturen vereinheitlicht haben. Daß aber diese Erfahrungen in einem zusammenhängenden Lernprozeß verarbeitet wurden, lag im wesentlichen an der

dargestellten mehrheitlichen Tradition der italienischen Gewerkschaftsbewegung, die den breiten Lernprozeß, wie er sich auch in der Tarifpolitik materialisierte, organisatorisch vermittelte.

3. Die Entwicklung der ökonomischen Handlungsbedingungen der italienischen Gewerkschaften in der Nachkriegszeit

3.1. Einleitung

Im Rahmen dieser Untersuchung soll das ökonomische Bezugsfeld nur so weit abgesteckt werden, wie es unerlässlich ist, um die Probleme wie die Lösungsversuche der Gewerkschaftsbewegung zu begreifen. Zu diesem Zweck sollen abrißhaft die strukturellen Merkmale des Akkumulations- und Reproduktionsprozesses des italienischen Kapitals in der Nachkriegszeit und die Wirkungen auf die Lage der Arbeiterklasse dargestellt werden. Es kann nicht die Absicht dieser Darstellung sein, eine eigene Analyse im Rahmen einer umfassenden Erörterung der Entwicklung des Kapitalismus in Italien in der Nachkriegszeit abzugeben. Nicht die Diskussion unterschiedlicher und kontroverser Erklärungen des ökonomischen Entwicklungsprozesses Italiens ist Gegenstand des Interesses dieser Untersuchung. Daher beschränkt sich die Darstellung auf die Beschreibung der allgemeinen Bewegung des italienischen Kapitals und der besonderen Entwicklungsmomente, die unmittelbar sowohl die Bedingungen als auch die Probleme der Gewerkschaftsbewegung gestellt und ihre politischen Entscheidungen bestimmt haben.

Dabei wird ebenfalls darauf verzichtet, die unterschiedliche Entwicklung der Wirtschaftszonen Nord-, Mittel- und Süditalien vorzustellen. Gegenstand der Darstellung ist im wesentlichen die industrielle Entwicklung in Norditalien, wo sich die neuen Probleme des Arbeits- und Produktionsprozesses für die Metallgewerkschaften zunächst ergaben. Zwar hat sich gerade die mangelnde Industrialisierung im Süden für die Gewerkschaften zunehmend als Schranke des

Fortgangs ihrer Politik erwiesen; aber dieses Problem drängte erst nach 1969 zur Lösung, da für die weitreichenden Industrialisierungsforderungen der Gewerkschaften erst die Bedingungen ihrer Realisierung im Ansatz geschaffen werden mußten.

Zunächst folgt die Darstellung der Phasenentwicklung des Akkumulations- und Reproduktionsprozesses des italienischen Kapitals. Dabei muß bemerkt werden, daß die Phasen nicht identisch sind mit der zyklischen Bewegung des Kapitals und nur teilweise mit ihr zusammenfallen. Das liegt im wesentlichen daran, daß die zyklischen Krisen in der ersten Nachkriegszeit nicht einen wesentlichen Einbruch brachten und nur jeweils einen milden Abschwung provozierten. Daher ist die Bestimmung der Phasen im wesentlichen an den Veränderungen im Arbeits- und Produktionsprozeß orientiert.

Damit die Gewerkschaftspolitik möglichst umfassend sowohl in ihrer Programmatik als auch in ihrer Realisierung auf den verschiedenen Ebenen, einschließlich der Betriebsebene, dargestellt werden kann, wurde die Automobilindustrie als konkreter Bezugspunkt gewählt, die in der italienischen Entwicklung eine erstrangige Rolle gespielt hat. Daher wird der spezifische Entwicklungsgang einiger Schwerpunkte dieser Branche im Zusammenhang der allgemeinen ökonomischen Entwicklung gesondert dargestellt.

Weitere für die Entwicklung der Gewerkschaftspolitik unmittelbar bedeutsame Momente stellen die technologische Umwälzung des Arbeits- und Produktionsprozesses und ihre Wirkungen auf die Arbeitskraft sowie die Entwicklung der Arbeitsbevölkerung dar. Doch auch hier beschränkt sich die Darstellung auf die wesentlichen Momente der italienischen Entwicklung als unmittelbare ökonomische Handlungsbedingungen der Gewerkschaftsbewegung.

Außerdem wird die Lohnentwicklung dargestellt, die von der Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung wesentlich beeinflusst wird und die Ausdruck ihres Wirkungsgrades ist.

Die Beschreibung der Bewegung dieser ökonomischen Entwicklungsmomente erhebt keinesfalls den Anspruch, eine originelle Analyse der ökonomischen Entwicklung Italiens zu unternehmen. Da der Anspruch hinsichtlich der Darstellung der ökonomischen Handlungsbedingungen der Gewerkschaftsbewegung dergestalt begrenzt ist, wurden weitgehend vorhandene Analysen ausgewertet. Das führte in der Form der Darstellungen auf Grund des heterogenen Materials notwendig zu Divergenzen in den Schwerpunkten, die vor allem in der Darstellung der Entwicklung der Automobilindustrie hervortreten.

3.2. Abriß der Merkmale der ökonomischen Entwicklung in der Nachkriegszeit

In einem Punkt stimmen alle Untersuchungen über die ökonomische Entwicklung Italiens in der Nachkriegszeit überein: sie zeigte im europäischen Rahmen mit einem Durchschnitt von 6 % eine der höchsten Wachstumsraten. Die Ursachen und wesentlichen Momente der relativ stürmischen Wachstumsentwicklung werden unterschiedlich begründet. Einmal werden sie in dem strukturellen Prozeß der Verlagerung von Produktionsressourcen ¹⁾ zum anderen in der niedrigen Lohnrate ²⁾ gesehen. Weitgehend wird auch die Erweiterung des Marktes und die Entwicklung des Exports als der "Schlüssel der wichtigsten Aspekte der ökonomischen Entwicklung des Landes" bezeichnet. ³⁾ Allerdings sind auch diese Bewegungsmomente, die zweifellos richtig diagnostiziert sind, wiederum durch andere Faktoren bedingt.

Die wesentlichen Anstöße für die beschleunigte Akkumulation des Kapitals und die in ihrem Zusammenhang ablaufenden Restrukturierungsprozesse gaben

1. der nach der jahrelangen Abschirmung durch den faschistischen Staat wieder stärkere Bezug auf den Weltmarkt und die durch den Konkurrenzmechanismus ausgelösten Wirkungen und Zwänge auf das italienische Kapital; und
2. die politische und organisatorische Stärke der Arbeiterbewegung nach dem siegreichen antifaschistischen Widerstandskampf.⁴⁾ Ausgehend von dem ökonomischen Druck der Konkurrenz auf dem Weltmarkt und dem politischen Druck der starken Arbeiterbewegung, mußte das italienische Kapital dem ihm innewohnenden Verwertungszwang gemäß, zu neuen Formen der Profitproduktion übergehen.

Die Mittel, durch die das italienische Kapital dann seine beschleunigte Akkumulation vollzog, waren:

1. die Umwälzung der technologischen Basis zur Steigerung der Produktivität der Arbeit mit gleichzeitiger Senkung der Werte der Ware Arbeitskraft; und
2. eine niedrige Lohnrate, bzw. hohe Exploitationsrate; da die Lohnrate durch den faschistischen Staat mit Gewalt niedrig gehalten, der Preis der Ware Arbeitskraft stark gedrückt worden war, war das Lohnniveau an seinem Ausgangspunkt in der Nachkriegszeit außerordentlich niedrig und wurde in einer eventuellen Aufwärtsbewegung über die Bildung einer riesigen industriellen Reservearmee im Zusammenhang der technologischen Umwälzung gebremst.

Beide Faktoren legten der Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung trotz der politischen Stärke der Arbeiterbewegung schwere Steine in den Weg.

3.2.1. Die Phasen der ökonomischen Entwicklung

Die fragliche Zeit gliedert sich, grob abgesteckt, in drei voneinander unterschiedene, aber ineinander übergende Perioden.

a)

Von 1945 bis 1947 findet die Rekonstruktionsperiode statt. Sie war in erster Linie gekennzeichnet durch den Wiederaufbau und die Ingangsetzung der Produktionsanlagen,⁵⁾ die dank des Schutzes der starken antifaschistischen Widerstandsbewegung relativ intakt waren; der Wiederaufbau lief mit maßgeblicher Unterstützung der politischen Organisationen der Arbeiterbewegung ab. Der Prozeß war von einer breiten Verfügbarkeit von billiger Arbeitskraft und - trotz eines Entlassungsstopps - hoher Arbeitslosigkeit begleitet. Dennoch kam es zwischen 1946 und 1948 auf Druck der Arbeiterbewegung hin erstmalig zu allgemeinen Lohnerhöhungen.

Das fixe Kapital war, verglichen mit dem internationalen technologischen Niveau völlig veraltet und rückständig. Der Faschismus hatte mit seinen Autarkiebestrebungen das italienische Kapital vor den Wirkungen der Konkurrenz auf dem Weltmarkt abgeschirmt und damit die notwendige Modernisierung der Anlagen verhindert.⁶⁾ Allerdings war diese Entwicklung vor allem in der Schwäche und der schmalen Basis des italienischen Kapitals begründet. Es war noch nicht annähernd so konzentriert wie in anderen kapitalistischen Staaten. Unter diesen Bedingungen fanden sich noch präkapitalistische Produktionsformen - vor allem in der Landwirtschaft -, die erst im Zuge des Akkumulations- und Konzentrationsprozesses des Kapitals in der Nachkriegszeit zerstört wurden, so daß sich auf breiter Basis das Kapitalverhältnis als bestimmende Produktionsform durchsetzte.^{6a)} Das widerspricht keineswegs der Tatsache, daß sich einige große Kapitale bereits seit Be-

ginn des Jahrhunderts entwickelt hatten. Doch lag insgesamt die Konzentration des Kapitals und damit die Verge-
sellschaftung der Arbeit weit unter dem Niveau vergleich-
barer, hochentwickelter kapitalistischer Länder.

Die Industriestruktur wurde am Ausgang des Faschismus vor
allem durch die Textilindustrie, die noch weitgehend auf
Heimarbeit basierte, und durch die Nahrungsmittelindustrie,
die auf Saisonarbeit beruhte, bestimmt. Das meiste Kapital
war in die Produktion elektrischer Energie konzentriert.
Stahl-, Chemie- und Automobilindustrie waren in nur be-
scheidenen Dimensionen vorhanden, verfügten allerdings über
relativ fortgeschrittene Technologien und moderne Anlagen.⁷⁾
Insgesamt aber waren die Anlagen und die Organisation des
Produktionsprozesses weit hinter dem Entwicklungsstand der
anderen kapitalistischen Industrieländer zurückgeblieben.
Deshalb stand das italienische Kapital in der Nachkriegs-
zeit praktisch vor der Entscheidung, entweder von der Bühne
der Geschichte abzutreten, oder die notwendigen Maßnahmen
zur Realisierung einer beschleunigten Akkumulation und zur
Steigerung der Produktivität einzuleiten, die es auf dem
Weltmarkt konkurrenzfähig machten. Angesichts der schma-
len Basis des italienischen Kapitals spielte die Finanz-
hilfe der USA in Form des Marshall-Planes zur Finanzierung
der Rationalisierungsvorhaben eine wichtige Rolle. Vor allem
aber markiert die Entscheidung des italienischen Staates,
für den weiteren Industrialisierungsprozeß eine funktions-
fähige Schwerindustrie bereitzustellen und zu entwickeln,
das ausschlaggebende Moment für die ökonomische Entwicklung
Italiens in der Nachkriegszeit.

b)

Die folgende Periode der wirtschaftlichen Entwicklung kann
zusätzlich in zwei Phasen eingeteilt werden: in die erste
Phase von 1948 - 1955 und in die zweite Phase von 1956 -
1963, wobei selbstverständlich Überschneidungen in den cha-
rakteristischen Merkmalen stattfanden.⁸⁾

Zwar waren die beiden Jahre 1948 - 1950 noch von einer zeitweiligen Stagnation gekennzeichnet ⁹⁾, doch lief vor allem mit Hilfe hoher US-amerikanischer Kredite im Rahmen des Marshall-Plans die erste Welle der Erneuerungen des fixen Kapitals an. Bis 1955 fand vor allem in Teilen der Großindustrie eine Umwälzung der technologischen Basis statt. Der Prozeß der Erneuerung der Anlagen ging einher mit der Einführung neuer technologischer Verfahren, von der Mechanisierung des Arbeitsprozesses über halbautomatische bis zu automatischen Fertigungsverfahren. Die Konsequenz war eine rapide Steigerung der Produktivität der Arbeit. Sie verdoppelte sich in diesem Zeitraum.

Im Verbund mit der Einführung neuer maschineller Ausrüstungen fand auch ein Wandel der Arbeitsorganisation statt, der zu einer starken Intensivierung der Arbeit führte, die wiederum zu einer Steigerung der Produktivkraft der Arbeit beitrug.

Allerdings lief parallel ein anderer Prozeß innerhalb der Industrie ab. Die vorhandenen Anlagen waren zwar, gemessen am internationalen Niveau, völlig veraltet, sie wurden jedoch nicht einmal voll ausgenutzt. Daher konnte in einigen Teilen der Industrie schon durch eine Straffung der Organisation der Arbeit, eben durch Intensivierung der Arbeit, unter den Bedingungen der veralteten maschinellen Ausrüstungen eine Steigerung der Produktivität der Arbeit erreicht werden. ¹⁰⁾ Dieser Prozeß führte zu einer Reduktion der Zahl der Arbeitskräfte in der Industrie, auch wenn sie durch eine Ausweitung der Produktion in anderen Zweigen wieder kompensiert wurde. Doch führte diese widersprüchliche Entwicklung zu der Erscheinung, daß sich zwischen 1948 und 1956 die Industrieproduktion verdoppelte, ohne daß sich die Zahl der Beschäftigten entscheidend erhöht hätte.

Der Prozeß der technologischen Umwälzung im Verbund mit einem Wandel der Arbeitsorganisation fand, verglichen mit der Entwicklung anderer hochindustrialisierter kapitalisti-

scher Staaten, in Italien relativ verspätet statt, In den USA begann diese Entwicklung bereits im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts und gelangte dann zwischen dem 1. und 2. Weltkrieg unter starken Klassenkämpfen zu ihrer Reife. Auch in den kapitalistischen Industriestaaten Westeuropas lief dieser Prozeß vor allem zwischen dem 1. und 2. Weltkrieg ab und führte zu starken Klassenkämpfen.

In Italien aber fehlten dem Kapital generell die Mittel zu den hohen Investitionen für eine weitgehende Erneuerung der Anlagen und deren Anpassung an den internationalen Standard¹¹⁾. Zwar verfügten einige große Unternehmen wie FIAT und Pirelli über neuere Anlagen und Technologien, doch suchten sie vor allem über eine arbeitsorganisatorische Straffung die Produktivität der Arbeit zu heben. Doch kam es selbst unter den Bedingungen des Faschismus zu starken Abwehrkämpfen der Arbeiter¹²⁾. Mit Unterstützung des faschistischen Staates und der Korporationen wurden daher vor allem die Lohnkosten gesenkt, so daß der Lohn von 1938 auf das Lohnniveau von 1913 gedrückt wurde.¹³⁾ Der Prozeß der technologischen Umwälzung, der durchgängigen Mechanisierung, Teilautomatisierung und Vollautomatisierung des Arbeits- und Produktionsprozesses lief daher effektiv erst seit 1948 forciert an. Allerdings fand er dergestalt auch in kürzerer Zeit als in vergleichbaren Ländern statt.

Damit der technologische Umwälzungsprozeß ablaufen konnte, griff der Staat unterstützend in den Akkumulationsprozeß ein. Er schaltete sich zunächst vor allem in den Bereich der Produktionsgüter (Schwerindustrie) ein, der privat nicht zu organisieren war, weil die erforderlichen hohen Investitionen den Umfang der in Händen der Privatbanken und Unternehmen akkumulierten Kapitalmassen überstieg; er weitete damit nur die bereits im Faschismus begonnene Intervention aus.

Im Zuge der Restrukturierungsprozesse gelang es dem Kapital,

die Arbeiterbewegung in ihrem Einfluß stark zurückzudrängen, so daß die Lohnentwicklung jahrelang stagnierte. Durch die Steigerung der Produktivität der Arbeit wurde nicht nur der Wert der Arbeitskraft gesenkt, sondern unter den Bedingungen der Schwächung der Arbeiterbewegung wurde auch versucht, den Preis der Arbeitskraft unter ihren Wert zu drücken.

Die Möglichkeit dafür bot die Bildung einer großen industriellen Reservearmee, die die Lohnentwicklung bremste. Durch die in den fünfziger Jahren forciert einsetzende Mechanisierung der Landwirtschaft waren zahlreiche Arbeitskräfte aus dem Arbeitsprozeß herausgeschleudert worden. Hinzu kamen die Wirkungen der Landreform, die zu einer sukzessiven Enteignung zahlreicher Kleinbauern führte. Schließlich waren durch Rationalisierungsmaßnahmen in der betrieblichen Arbeitsorganisation zahlreiche Arbeiter entlassen worden. Durch diese sich gegenseitig bedingenden Entwicklungsprozesse war eine relative Überbevölkerung entstanden, die in der ersten Akkumulationsphase in den fünfziger Jahren noch nicht absorbiert wurde.

Der Zusammenhang der genannten Momente, zu denen noch weitere, wie die Bildung des Gemeinsamen Europäischen Marktes etc., hinzukamen, bewirkte eine beschleunigte Akkumulation, die bis dato in Italien kaum frühere Beispiele kannte ¹⁴⁾, und in deren Gefolge weitgehende Wandlungen der Sozialstruktur stattfanden. Die beschriebenen Momente waren in ihrer Wirkung auch für den Zeitraum von 1956 - 1963 gültig. Hinzu kam, daß eine Verallgemeinerung und Ausdehnung des technologischen Niveaus innerhalb der gesamten Industrie einschließlich der kleinen und mittleren Unternehmen stattfand. In den großen Unternehmen erfolgte die Ausdehnung des Produktionsfeldes bei gegebener technischer Ausrüstung. Nachdem zu Beginn der fünfziger Jahre vornehmlich die Produktionsgüterindustrie gewachsen war, begann jetzt zunehmend auch die Konsumgüterindustrie zu expandieren. Das führ-

te zu einer Neubildung von kleinen und mittleren Kapitalen. Diese extensive Verbreiterung der Industrieproduktion führte zu einem schwunghaften Anstieg der Beschäftigung bis hin zu einer relativ hohen Absorption der industriellen Reservearmee. Dadurch konnte es auf den Druck der erstarkenden Gewerkschaftsbewegung hin erstmalig zu substantiellen Lohn-erhöhungen kommen.

Die in diesen Jahren gesteigerten Exportraten, auf die in der italienischen Literatur immer wieder hingewiesen wird¹⁵⁾ und die als Indiz oder gar Movens der ökonomischen Entwicklung gewertet werden, weisen vor allem auf die zunehmende Integration in den Weltmarkt.

Doch der im Weltmarktzusammenhang steigende Einfluß des italienischen Kapitals wurde vor allem durch einen Konzentrations- und Zentralisationsprozeß begründet, der im Laufe der fünfziger Jahre stattfand. Der Einfluß der 15 größten Kapitalgesellschaften war zwischen 1955 und 1960 von 17 % ihres Anteils auf 19,8 % gestiegen.¹⁶⁾ Das Ensemble dieser Momente führte zu einer ausgedehnten Überproduktion, so daß diese Periode in eine heftige Überproduktionskrise mündete.

c)

Die dritte Phase der ökonomischen Entwicklung in der Nachkriegszeit begann mit einer tiefen Rezession, die erneut zu einer Reduktion der Beschäftigung führte. Neben Massenentlassungen, die vor allem die weiblichen Arbeitskräfte betrafen - die seitdem nicht wieder in den Produktions- und Arbeitsprozeß integriert wurden - wurde in der gesamten Industrie jahrelang immer wieder Kurzarbeit angesetzt. Die Lohnentwicklung stagnierte, und auch die Tarifrunde 1965/66 vermochte diese Stagnation nicht aufzubrechen. Erst 1967/68 machte sich ein leichter Wiederaufschwung bemerkbar, der nach 5 Jahren wieder Lohnerhöhungen begünstigte.

Die Investitionsquote ging allgemein zurück, die Wachstumsrate der industriellen Produktion allerdings nur unwesentlich und kurzfristig. So betrug das Wachstum der Industrie

im Zeitraum von 1959-68, 85,3 % ¹⁷⁾). Doch eine breite Erneuerung der Produktionstechniken und des fixen Kapitals fand nicht statt. Ausschließlich die großen Unternehmen führten neue automatische und teilautomatische Verfahren ein und erneuerten Teile der Maschinerie. Die mittlere und kleine Industrie, die an der ersten Welle der technologischen Erneuerungen noch teilgenommen hatte, blieb weit zurück. ¹⁸⁾

In diesem Zusammenhang fand erneut ein starker Konzentrations- und Zentralisierungsprozeß statt; so verloren im Zeitraum von 1963 - 68 mehr als dreißig der zweihundert größten Kapitalgesellschaften ihre Selbständigkeit ¹⁹⁾). Damit war vor allem ein expansives Vordringen des staatlichen Kapitals verbunden, das neben Nationalisierungen - vor allem der Elektrizitätsproduktion - die staatliche Beteiligung ausdehnte und auf diese Weise die großen Kapitale durch Aufstocken stützte. Andererseits drang gerade in den folgenden Jahren ausländisches Kapital in Italien ein und beförderte den Konzentrationsprozeß. Allerdings lag der Grad der Konzentration immer noch unter dem Niveau vergleichbarer hochentwickelter kapitalistischer Länder. Noch 1971 machten die Betriebe mit weniger als 11 Beschäftigten 95,8 %, die Betriebe mit 11 - 500 Beschäftigten 4,1 % und die Betriebe mit über 500 Beschäftigten nur 0,1 % aus ²⁰⁾). Hinzu kam, daß die 20 größten Unternehmen Italiens etwas weniger als 12 % der Beschäftigten in der Industrie umfaßte, um 22,6 % des nationalen Industrieumsatzes zu erzielen. ²¹⁾ Das bedeutet, daß neben einer relativ hohen Zentralisierung und Monopolisierung der auf dem Weltmarkt wichtigsten Produktionsbereiche, eine Fülle kleiner und mittlerer Kapitale weiterexistiert, die zum großen Teil von den großen Unternehmen abhängig sind. Diese Heterogenität der Industriestruktur stellte die italienischen Gewerkschaften in jeder Tarifrunde vor das entscheidende Problem der Vermittlung und Vereinheitlichung der Forderungen wie Vorgangsweisen.

Die industrielle Zuwachsrate ist außer auf die partiellen, aber doch einschneidenden Erneuerungen der maschinellen Anlagen in der Großindustrie, vor allem auf die damit verkoppelte Intensivierung der Arbeit zurückzuführen. Auch dort, wo in neue Anlagen (Maschinerie) investiert wurde, wurde die Produktivität der Arbeit durch Maßnahmen gesteigert, die die Straffung des Arbeitsprozesses erzielten. Es kam zu einer starken Beschleunigung des Arbeitstempos. Jede auch noch so geringe maschinelle Erneuerung zog generelle Maßnahmen der Intensivierung nach sich. Dieser Prozeß fand ohne Eingriff der Gewerkschaften statt und führte zu einer allgemeinen Verschlechterung der Arbeitsbedingungen.

Diese Verschärfung der Intensität der Arbeit zur Steigerung der Exploitationsrate wurde zusammen mit dem Lohndruck durch die neu entstehende relative Übervölkerung zu einem entscheidenden Punkt, der die Abwehrkämpfe der Arbeiterklasse erzwang. Als erleichtender Faktor wirkte dabei - ab 1967 - die Abnahme der industriellen Reservearmee bei den ersten Ansätzen eines neuen ökonomischen Wiederaufschwungs. Doch führte die Zunahme der Beschäftigung, die nicht durch erneute Integration der weiblichen Arbeitskräfte in den Produktionsprozeß erfolgte, sondern durch die Eingliederung neu zuwandernder Arbeitsbevölkerung aus nichtindustrialisierten Gebieten Italiens, zu einer Verschärfung der Lage der Arbeiter, vor allem der gerade zugewanderten, dadurch, daß weder ausreichend Dienstleistungen noch Wohnungsmöglichkeiten für sie zur Verfügung standen. Daraus ergibt sich, daß die beiden bestimmenden Faktoren für die seit 1968 einsetzenden Abwehrkämpfe, die den Verschleiß der Arbeitskraft beschleunigende Intensivierung der Arbeit und der Zustrom neuer Arbeiterschichten aus den nichtindustrialisierten Gebieten waren.

Zweifellos gab es noch eine Fülle weiterer zur Explosion kommender Widersprüche in den Klassenkämpfen, die verstärkt 1968 einsetzten, ökonomische Widersprüche, die sich im so-

zialen und politischen Bereich fortsetzten und in ihrer Summe zu einer generellen und dauerhaften Verschärfung beitrugen. Dazu gehörte die sich immer mehr auseinanderspreizende, ungleichmäßige Entwicklung zwischen Norden und Süden. zwischen industrialisierten und nicht-industrialisierten Zonen, die in ihren Auswirkungen durch den Zwang zur Abwanderung der arbeitssuchenden Bevölkerung ganze Landstriche entvölkerte. Auch die Krise im Ausbildungssektor und die umfassende kulturelle Krise haben zur Potenzierung der Widersprüche beigetragen. In diesem Rahmen kann allerdings nicht auf ihre spezifischen Zusammenhänge eingegangen werden; das bleibt darauf bezogenen Untersuchungen vorbehalten.

Insgesamt trug die Fülle der einander sich bedingenden Momente zu einer Ausweitung und Verallgemeinerung der Klassenkämpfe bei; die Initialzündung, wie die entscheidenden Triebkräfte erhielten sie aus der Entwicklung der Situation der Arbeiter im Produktionsprozeß und der damit verbundenen Verschlechterung der Reproduktionsbedingungen.

3.3 Die Funktion des staatlichen Kapitals

Ein wichtiges Merkmal der ökonomischen Entwicklung Italiens war und ist die Funktion des staatlichen Kapitals. Die industrielle Basis des italienischen Kapitals war, verglichen mit anderen kapitalistischen Ländern, nicht sehr breit. Die Konzentration des Kapitals und die Vergesellschaftung der Arbeit lagen-und liegen noch immer - durchschnittlich unter dem Niveau vergleichbarer hochentwickelter kapitalistischer Länder. Angesichts der Schwäche des italienischen Gesamtkapitals war es der Staat, der zur Unterstützung und zur Entwicklung des Akkumulations- und Reproduktionsprozesses des Kapitals eingriff.

Die staatliche Industrie entstand nach der Weltwirtschaftskrise im Zuge der Maßnahmen des Staates, die Verluste des privaten Kapitals staatlich zu liquidieren. Von 1937-1945 wurde sie vor allem in den Dienst der Rüstungs- und Kriegsproduktion gestellt. Erst nach 1948 bekam sie ihre bedeutende Funktion für den Akkumulationsprozeß des italienischen Kapitals zur Entwicklung der produktiven Potenzen als einzige historische Möglichkeit für das Kapital. Als das italienische Kapital in der Nachkriegszeit verstärkten Wirkungen der Konkurrenz auf dem Weltmarkt ausgesetzt war, übernahm das staatliche Kapital - das zu einem großen Teil in Form von Gesellschaften mit staatlicher Beteiligung organisiert wurde - die Verwaltung und Entwicklung der ökonomischen Sektoren, für die der Umfang der erforderlichen Anlageinvestitionskosten bei dem gegebenen internationalen Entwicklungsniveau der Produktivkräfte, die Dimensionen und Möglichkeiten des italienischen Kapitals überstieg.²²⁾ Die Maßnahmen des staatlichen Kapitals betrafen vor allem die Erstellung einer leistungs- und funktionsfähigen Schwerindustrie, die eine Grundlage für die Entwicklung einer breiteren industriellen Basis in Italien darstellte; damit wurde eine wichtige Bedingung für den umfassenden Industrialisierungsprozeß gelegt, der in anderen Ländern bereits zeitlich verschoben - Jahrzehnte vorher begonnen hatte.

Einen Anstoß zu der Intervention des Staates gab der Plan Sinigaglia. Er beruhte auf den vom Stanford Research Institute durchgeführten Untersuchungen über die Eisen- und Stahlindustrie in Italien, die folgende Ergebnisse brachten:

1. die Preise der Waren aus der italienischen Eisen- und Stahlindustrie betrugen durchschnittlich das Doppelte der englischen, deutschen und amerikanischen Produkte;
2. die Produkte der Eisen- und Stahlindustrie belasteten zu einem Drittel die Kosten der metallverarbeitenden Industrie;
3. die Eisen- und Stahlindustrie war in zahlreiche Anlagen

zersplittert, die mit nur niedriger Produktivität eine geringe Leistung realisierten.²³⁾

Da bereits ein bedeutender Teil der Eisen- und Stahlindustrie vom Staat kontrolliert wurde, wurde der Plan Sinigaglia zur Entwicklung der Schwerindustrie durch den Staat realisiert. Durch diese Entscheidung ist die Stahlproduktion der italienischen Schwerindustrie zu Beginn der sechziger Jahre an die siebte Stelle in der Welt gerückt.²⁴⁾

Im Laufe der fünfziger und der sechziger Jahre ist der staatliche Sektor enorm ausgeweitet worden. Für den Wachstumsprozeß der metallverarbeitenden Industrie und darunter vor allem der Automobilindustrie gewann die Ausweitung des staatlichen Sektors eine erstrangige Bedeutung und stellte eine wesentliche Bedingung ihrer Entwicklung dar.

3.4.1. Die Entwicklung der Automobilindustrie

In der Skala der Bedeutungsgrade nimmt die Automobilindustrie innerhalb der Industriestruktur Italiens einen wichtigen Platz ein. Ihre Anfänge gehen auf die Jahrhundertwende zurück, doch ihren entscheidenden Aufschwung hat sie, wie im übrigen Europa, erst nach dem 2. Weltkrieg erfahren. Gleichzeitig aber wurden zunehmend die Grenzen dieses privaten Transportmittels deutlich.

In den vergangenen Jahrzehnten der Nachkriegszeit hat die Automobilindustrie eine der höchsten Wachstumsraten gezeigt. Während der Durchschnitt des Wachstums der gesamten Industrie in Italien bei 6,3 % lag, bewegte er sich in der Automobilproduktion um 10,5 %. Betrug die italienische Automobilproduktion 1950 noch 1,18 % der Weltproduktion,

so war sie 1970 an die sechste Stelle der Kraftwagen-Produktion und an die fünfte Stelle der Personenkraftwagen-Produktion gerückt.

Zwischen 1965 und 1970 betrug ihr Anteil an den Investitionen in der metallverarbeitenden Industrie 36 % und in der gesamten verarbeitenden Industrie 9 %. Der Anteil der Beschäftigten in der Automobilindustrie macht 9,3 % der metallverarbeitenden Industrie und 5,7 % der verarbeitenden Industrie aus. Nach Angaben von FIAT selber, sind über 2.300.000 Beschäftigte insgesamt direkt und indirekt von dem Unternehmen abhängig; das sind 18 % der Beschäftigten in Industrie und dem Dienstleistungssektor.²⁵⁾ Ein großer Teil der Industrie Italiens hängt in beträchtlichem Maße von der Entwicklung der Automobilindustrie ab. Einige Hinweise mögen das verdeutlichen: 1965 nahm die Automobilindustrie 19 % der Gummiprodukte ab, 9,7 % der Waren der Eisenindustrie, 12,4 % aller Nicht-Eisen-Metallprodukte, 5,9 % der Elektromaschinen, 4,4 % der Kunststoffe, usw., die in Italien hergestellt wurden.²⁶⁾

Noch 1947, bevor dieser schwunghafte Entwicklungsprozeß in Gang kam, drehte sich innerhalb der Automobilindustrie die Diskussion um die grundsätzliche Orientierung der Produktion; sie konzentrierte sich auf die Frage, ob man zur Massen- und Serienproduktion übergehen sollte oder in starkem Maße noch nach handwerksmäßiger Technik nur Luxusmodelle produzieren sollte. Die Leitung des staatlichen Betriebs von Alfa Romeo vertrat die Ansicht, daß die italienische Automobilindustrie die Massenproduktion vermeiden sollte und stattdessen weiter nach handwerksmäßiger Produktionstechnik produzieren sollte, da sie in der Massenproduktion vor allem der US-amerikanischen Konkurrenz auf dem Weltmarkt nicht standhalten könnte. FIAT sollte nach dieser Ansicht angesichts der hohen Konzentration zu einem Montagezentrum für US-amerikanische Kraftwagen werden.²⁷⁾

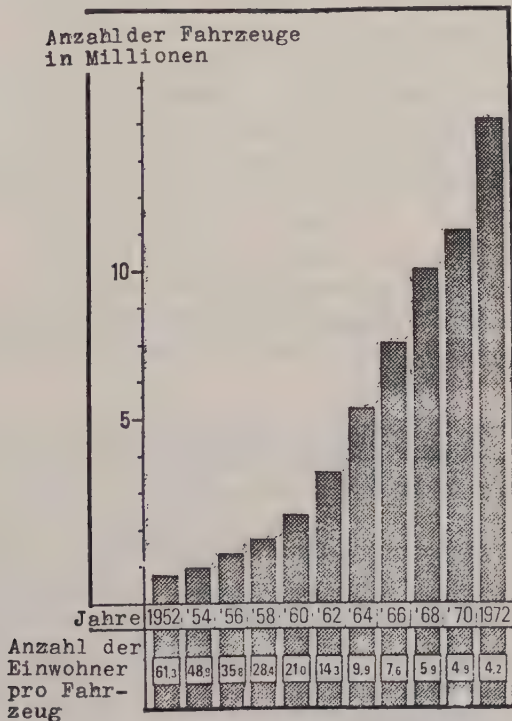
Die Einschätzung der Vertreter von FIAT ging andere Wege. Sie bezog sich darauf, daß die italienische Industrie unter den Bedingungen sehr viel niedrigerer Preise für die Arbeitskraft zur Massenproduktion übergehen sollte und daß sie sich wegen dieses Vorteils auf dem Weltmarkt mit konkurrierenden Industrien messen konnte. "Die Kosten für die Anlagen sind nicht höher als die der Amerikaner, und unsere Arbeitskraft ist niedriger im Preis." So äußerte sich Valletta, der Direktor von FIAT in der Nachkriegszeit 1946 vor der Wirtschaftskommission.²⁸⁾ Gemäß dieser Einschätzung gingen die FIAT-Werke zur Massenproduktion über. Zu diesem Zweck mußte vor allem die Produktivität der Arbeit gesteigert werden durch Einführung neuer Anlagen zur Ausdehnung und Ausweitung der Fließfertigung. Denn während bei FORD 50 - 60 Stunden zur Produktion eines Kraftwagens notwendig waren, waren es bei FIAT über 95 Stunden.²⁹⁾

Daß diese Einschätzung von FIAT sich langfristig als richtig erwies, zeigte die Produktionsentwicklung in den folgenden Jahrzehnten. Und auch Alfa Romeo mußte Ende der fünfziger/Anfang der sechziger Jahre dieser Tendenz folgen.

Der kontinuierliche Auftrieb der Produktion setzte zunächst nach der Erneuerung des fixen Kapitals in den fünfziger Jahren ein und verstärkte sich dann im Laufe der extensiven Reproduktion, d.h. der Ausdehnung des Produktionsfeldes bei gegebener Zusammensetzung des Kapitals bis zur Krise 1964. Bereits nach einer kurzen Stagnation hatte die Produktion dann wieder Auftrieb, der zu einer entscheidenden Steigerung 1967/68 führte.

Angesichts der niedrigen Löhne und Arbeitseinkommen wurde, wie von der FIAT-Leitung geplant, zunächst in hohem Maß für den Export produziert. Die Automobildichte begann der Lohnentwicklung entsprechend, die erst durch die Tarifikämpfe 1959 aus der Stagnation herausfand, erst nach 1960 stärker zuzunehmen, wie aus dem Schaubild ersichtlich ist.

Entwicklung der Automobildichte in Italien von
1952-1972



(Quelle: Renzo Gianotti, "Automobile: crescita zero",
Bari 1973, S.104)

Gegenüber anderen Industriezweigen in Italien war die Automobilindustrie schon in der unmittelbaren Nachkriegszeit hochkonzentriert. Der Automobilsektor hat insgesamt den höchsten Konzentrations- und Zentralisationsgrad erreicht.

Mit großem Abstand führend ist der FIAT-Konzern, dessen Produktionsanteil schon 1950/51 93,2 % des Personenkraftwagen- und 88 % des gesamten Kraftwagenbaus betrug. "Die Entwicklung des Sektors ist praktisch die Entwicklung FIATs ..." ³⁰⁾ Dennoch ist der Entwicklung in einigen anderen Betrieben ein annähernd gleicher Raum in der Untersuchung zugemessen worden. Denn um die Politik der Metallgewerkschaften in ihrem Umfang und ihren verschiedenen Facetten zu untersuchen und einzuschätzen, kann man sich nicht auf die Entwicklung bei FIAT beschränken, da die FIAT-Werke wegen ihrer Dimensionen in der Provinz Turin zwar stets einen Eckstein der Gewerkschaftsbewegung dargestellt, andererseits aber gerade deshalb auch eine besondere Stellung innerhalb der Gewerkschaftspolitik eingenommen haben und nicht einen repräsentativen Ausschnitt und Einblick in die Entwicklung bieten.

In den fünfziger Jahren setzte sich der Sektor aus den folgenden Betrieben zusammen:

	FIAT (Mirafiori und Lingotto)
Gruppe	SPA
IFI-FIAT	OM (Lastkraftwagen)
	Lancia
	Bianchi
	Alfa Romeo
	Officine Alfieri Maserati ³¹⁾

In den sechziger Jahren kam noch Innocenti hinzu, wo in Lizenz von British Leyland Motor Corporation ein Kleinwagen gebaut wurde.

1969 ist der Zentralisierungsprozeß so weit gediehen, daß außerhalb des Kapitalbereichs der IFI-FIAT Gruppe nur noch Alfa Romeo und Innocenti als Automobilbetriebe existieren.

Alfa Romeo gehört zu der staatlichen IRI Gruppe; und Innocenti wurde 1972 voll von British Leyland übernommen.³²⁾ Autobianchi gehörte bereits 1956 zu einem Drittel zur IFI-FIAT Gruppe, die beiden anderen Drittel wurden von Bianchi und Pirelli gehalten. Zu Beginn der sechziger Jahre verfügten FIAT und Pirelli je über die Hälfte, und schließlich ging Autobianchi am 1.4.1968 ganz in die Verfügung FIATs über. Lancia wurde 1969 zu 100 % von FIAT übernommen. Nur Alfa Romeo und Innocenti blieben von dem Zentralisationsprozeß ausgenommen, der auf die Krise 1964-66 folgte.

3.4.2. FIAT

FIAT ist 1899 als Automobilfabrik gegründet worden. Im Laufe der folgenden siebzig Jahre ist der Produktionsbereich zwar bedeutend erweitert worden, doch blieben 80 % der gesamten Produktion dem Automobilbau gewidmet. Der Anteil FIATs an der Automobilproduktion Italiens schwankte in der zweiten Nachkriegszeit immer um 90 %. Innerhalb der EG betrug der Anteil FIATs 1971 etwa 18 %. 65,5 aller in Italien zugelassenen Wagen und 21 % der in der EG zugelassenen Wagen kamen 1971 aus der FIAT-Produktion.

Der Automobilbereich FIATs umfaßt folgende Fabriken: Mirafiori (Turin), die mit über 60.000 Beschäftigten die größte ist, und neun weitere Fabriken, unter ihnen die Sezione Officine di Rivalta - Rivalta (Turin) mit 15.710 Beschäftigten, die Sezione Officine Sussidarie Auto (Lingotto) (Turin) mit 7.629 Beschäftigten, die Sezione Ricambi (Turin) mit 1.689 Beschäftigten und die Sezione Produzioni Ausiliarie (Turin) mit 2206 Beschäftigten. Hinzu kommen

noch zwei mittlere Betriebe in Südtalien, Autobianchi (Desio-Mailand) und Lancia (Turin, Bozen). Außerdem ist FIAT zur Hälfte an Sefac-Ferrari beteiligt.³³⁾ Der wichtigste und größte Betrieb ist stets Mirafiori in Turin gewesen, sowie der Hauptbereich der FIAT dicht zentralisiert im Turiner Raum liegt, der von diesem Konzern beherrscht wird. Eine Tendenz zur räumlichen Dezentralisierung begann erst in den siebziger Jahren.

Auch die staatliche Politik konnte der FIAT-Konzern erheblich zu seinen Gunsten beeinflussen, zum Beispiel im Straßenbau und in der Steuer- und Zollpolitik; zeitweise wurden die Importe von Kraftwagen durch Zollbestimmungen bis zu 40 % verteuert; ebenso wurden FIAT durch die Preispolitik der staatlichen und halbstaatlichen Konzerne Vorzugspreise eingeräumt, selbst seitens des staatlichen Konkurrenzunternehmens Alfa Romeo. Außerdem vermied die staatliche Produktionspolitik, die von Alfa Romeo verfolgt wurde, die Konkurrenzposition FIATs in seinem entscheidenden Bereich einzuschränken und verzichtete auf den von den Gewerkschaften immer wieder geforderten Bau von Kleinwagen. Ebenso vermied Alfa Romeo es, im Bereich der großen Modelle FIAT Konkurrenz zu bieten und beschränkte sich grundsätzlich auf den Bau von Luxusmodellen der Mittelklasse. In dieser derart unangefochtenen Position konnte der FIAT-Konzern ungestört expandieren und seine Konkurrenzposition auf dem Weltmarkt ausbauen.

An der ökonomischen Entwicklung des FIAT-Konzerns wird der allgemeine Entwicklungsgang der italienischen Industrie deutlich: die erste Phase 1948-55 ist vornehmlich durch eine intensiv erweiterte Reproduktion und die zweite Phase 1956-1964, vornehmlich durch extensiv erweiterte Reproduktion gekennzeichnet. Nach 1964 wurden im Bereich der großen Kapitale durch den Einsatz neuer Maschinerie halbautomatische und automatische Verfahren eingeführt, deren maßgebliche Folgeerscheinung in einer generellen Intensi-

vierung der Arbeit bestand. Der Großteil der mittleren und kleinen Kapitale dagegen versuchte, ausschließlich durch organisatorische Methoden die Poren des Arbeitsprozesses zu verdichten.

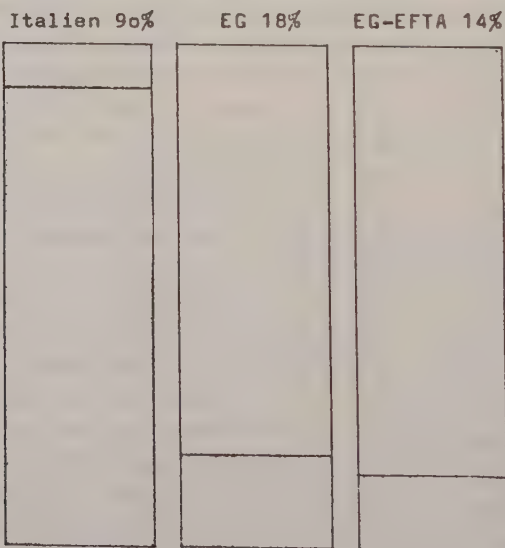
Von Anfang an wurde von FIAT der vertikale Zusammenhang des Produktionsprozesses gefördert, so daß weitgehend in demselben Konzern auf konzentriertem Raum die Kontinuität der Herstellung von der Verarbeitung des Rohmaterials bis zum fertigen Endprodukt stattfand. Und trotz erheblicher Diversifikation der Produktion, lag die hauptsächlichliche Konzentration auf der Herstellung von Personenkraftwagen.

In diesem Zusammenhang soll keine genaue und detaillierte Geschichte des Typenprogramms gegeben werden, sondern nur auf die Entwicklung des Produktionsprozesses hingewiesen werden. 1950 nach der Modernisierung der Anlagen begann die Produktion des 1400; 1955 waren die neuen Anlagen für die Produktion des neuen Kleinwagens, des 600er Modells fertiggestellt, der einer der größten Erfolge der FIAT-Produktion wurde. Mirafiori wurde in demselben Jahr durch ein neues Werksgebäude erweitert. Die Tagesproduktion betrug 1.000 Wagen. 1957 lief die Produktion des neuen 500er Modells an. Bereits 1958 wurden die Anlagen, in denen der "500" und der "600" hergestellt wurden, entscheidend erweitert. 1959 wurde die Produktion erweitert durch die beiden großen Modelle 1800 und 2000. 1960 wurden bereits über 500.000 Kraftwagen produziert. Der gesamte Umsatz war seit 1955 von 275 Milliarden Lire um 84,9 % auf 508 Milliarden Lire gestiegen.³⁴⁾ Das Gesellschaftskapital wurde auf 115 Milliarden Lire erhöht und ein neues Programm zur Erweiterung der Anlagen entwickelt. 1961 begann die Produktion neuer großer Modelle. Der Umsatz der Automobilproduktion überstieg 1962 600 Milliarden Lire und machte 80 % des gesamten Umsatzes von FIAT aus. 1964 lief die Produktion eines neuen Kleinwagens, des "850" an. 1966 wurde die Produktion neuer Mittelklasse-Modelle in Angriff genommen.³⁵⁾

In diesem Jahr wurde auch das Abkommen zwischen FIAT und der UdSSR geschlossen. Vor allem 1967 und 1968 kam es zu bedeutenden Produktionssteigerungen. In diesen Jahren wurde auch der neue Produktionskomplex für Personenkraftwagen von Rivalta in Turin in Angriff genommen. 1968 schloß FIAT ein Abkommen mit Citroen, was seinen Einflußbereich in Europa erweiterte.³⁶⁾ 1967 betrug der Anteil der FIAT an der Automobilproduktion in der EWG 21 % und auf Welt-ebene 6 %.

37)

Produktion der Gruppe FIAT (FIAT-Autobianchi-OM-Lancia)



(Quelle: "La FIAT in cifre", Turin 1972, S.28)

Bereits im Zeitraum von 1948 - 50 wurde die Produktion um 100 % gesteigert. Von den 116.469 in Italien produzierten Automobilen im Jahre 1950, wurden 108.700 von FIAT hergestellt. Mit Ausnahme der Jahre 1951/52, in denen sich eine Stagnation bemerkbar machte, die FIAT betraf, stieg die Stückzahl der jährlich produzierten Autos kontinuierlich um etwa 25-40.000 Stück bis 1958 an, als sie 339.300 betrug. Von 1951-1960 betrug die Zahl der produzierten Einheiten 2.644.400. Der entscheidende Aufschwung trat dann in den folgenden Jahren ein; im nächsten Jahrzehnt wurde die Zahl vervierfacht.

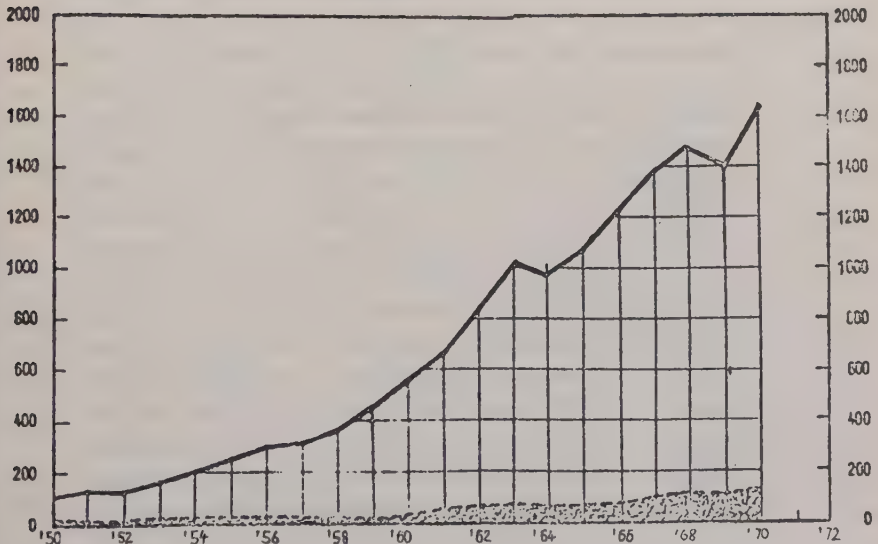
38) Entwicklung der
Produktion von FIAT - OM - Autobianchi

Kraftwagen

Industriefahrzeuge



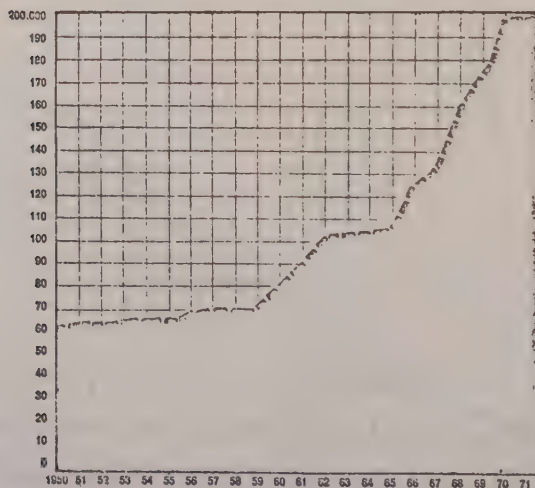
(Einheiten in
Tausend)



(Quelle: FIOM - Turin, s.d.)

Ein großer Teil der Expansion von FIAT ist auf den hohen Anteil der Investitionen zurückzuführen. Von 1945 bis 1951 beliefen sich die Investitionen von FIAT auf 46,5 Milliarden Lire, deren größter Teil - 35-38 Milliarden - in den Jahren 1950 - 51 in die Erneuerung der Anlagen investiert wurde. Zwischen 1946 und 1951 erhielt FIAT 22,9 % der gesamten Kredite, die an die italienische Industrie vergeben wurden. Insgesamt stiegen die Anlageinvestitionen von FIAT zwischen 1950 und 1960 um 476,3 % an; von 83.424 im Jahre 1950 auf 480.813 Millionen Lire 1960.³⁹⁾ Von 1959 - 63 investierte FIAT 200 Milliarden in seinen Komplex. Zwischen 1962 und 1966 wandte FIAT 10,7 % seines Umsatzes auf Investitionen.⁴⁰⁾

Beschäftigungsentwicklung bei FIAT - Autobianchi - OM - Lancia



(Quelle: La FIAT in cifre , a.a.O., S.35)

Der Großteil der Investitionen richtete sich auf die Einrichtung neuer Anlagen und neuer Maschinerie. Die Zunahme des fixen Kapitals war ungleich höher als die durch die Expansion bewirkte Steigerung der Beschäftigung, obwohl diese durch die Erweiterung der Produktionsanlagen noch beträchtlich zunahm. Wie aus der vorstehenden Tabelle ersichtlich, stieg die Anzahl der Arbeitsplätze zwischen 1950 und 1960 um 24,4 %.⁴¹⁾ Zwischen 1950 und 1966 verdoppelte sich diese Zahl. Vor allem seit 1959 war die Anzahl der Arbeitskräfte in kontinuierlicher Expansion begriffen. Nach kurzer Unterbrechung 1965 begann die Beschäftigung wieder erheblich zuzunehmen, von etwa 105.000 im Jahr 1965 auf 130.000 im Jahre 1966 und auf fast 160.000 Arbeitskräfte im Jahre 1968.

Das entscheidende Ereignis an der Produktionsentwicklung ist die enorme Steigerung der Arbeitsproduktivität durch Reorganisation und Rationalisierung des Arbeits- und Produktionsprozesses mittels der Einführung neuer Maschinensysteme, die mit der Straffung der Organisation des Arbeitsprozesses verbunden wurden. Das heißt, die Umwälzung des fixen Kapitals und der damit verknüpfte starke Schub neuester Technologien bewirkte die Produktivitätssteigerung. So stieg die Arbeitsleistung pro Arbeiter und Arbeitsstunde vom Dezember 1948 von 1,16 kg (stündliche Produktion pro Arbeiter in kg Personenkraftwagen) auf 2,26 kg im Juni 1951 kontinuierlich.⁴²⁾ Laut Cominotti überstieg diese Entwicklung der Produktivität der Arbeit in jenen Jahren bei weitem die anderer vergleichbarer Betriebe. Bei Mirafiori ist eine ähnliche Steigerung von 1,26 kg pro Stunde 1949 auf 2,22 kg pro Stunde 1951 zu verzeichnen. Das bedeutet, daß jedes bei Mirafiori produzierte kg 1949 das Ergebnis von 0,79 Arbeitsstunden und 1951 von 0,4 Arbeitsstunden war.⁴³⁾

1957 kamen 4,92 Automobile auf einen Arbeiter, 1963 9,35 und 1966 10,87. Laut einer Untersuchung der PCI bei FIAT wurden in den ersten sechs Monaten von 1966 5,33 Autos pro Arbeiter, im gleichen Zeitraum von 1967 5,98 Autos pro Arbeiter produziert.⁴⁴⁾ Das Ergebnis der Untersuchungen wird so interpretiert, daß diese Erhöhungen in der Tat durch hohe Investitionen erzeugt seien, daß aber jede maschinelle und technische Veränderung zum Anlaß genommen wurde, das Arbeitstempo zu beschleunigen.⁴⁵⁾

Die Einführung neuer halb- und teilweise vollautomatischer Maschinensysteme wirkte sich im Arbeitsprozeß vor allem auf die Organisation der Arbeit aus. Hatte die erste Rationalisierungsphase bereits zu einer grundlegenden Intensivierung der Arbeit geführt, die eine starke psycho-physische Belastung der Arbeitskräfte mit sich brachte, so kam es im Gefolge der zweiten Rationalisierungsphase zu einer derartigen Beschleunigung des Arbeitstempos, daß der Verschleiß der Arbeitskraft weiter anstieg, was sich in der zunehmenden Krankheitsrate abzeichnete. FIAT wies im Vergleich mit mehreren Automobilbetrieben die kürzesten Pausenzeiten und die schnellsten Arbeitstempi auf.⁴⁶⁾ In vergleichbaren Betrieben der Bundesrepublik waren die festgesetzten Zeiten um 20 - 25 % höher.⁴⁷⁾

Zur Steigerung der Produktion trug auch eine absolute Verlängerung des Arbeitstages bei. Die tarifliche Normalzeit betrug 48 Stunden in der Woche. Doch in der Regel kamen zahlreiche Überstunden hinzu. Im Dezember 1949 wurden 3.158.130 tarifliche Arbeitsstunden und 231.000 Überstunden, im Dezember 1950 3.607.700 tarifliche Arbeitsstunden und 118.300 Überstunden geleistet.⁴⁸⁾

Bis 1968 war die Verfügung über die Länge der Arbeitszeit und über den Wechsel von absoluter Verlängerung des Arbeitstages durch nur unzureichend vergütete Überstundenarbeit und Kurzarbeit voll in der Hand der FIAT-Leitung. Die Be-

triebsabkommen zur Regelung und Verkürzung der Arbeitszeit stellten einen nur unzulänglichen Eingriff zur Abwehr des erhöhten Verschleißes der Arbeitskraft dar.

Zusammen mit der Steigerung der Arbeitsproduktivität, die kontinuierlich von Jahr zu Jahr anstieg⁴⁹⁾, und 1968 in einer 11,3 %igen Steigerung kulminierte, und der Stagnation der Lohnentwicklung im selben Zeitraum, verdeutlicht diese Entwicklung, daß vor allem die Exploitationsrate wesentlich gesteigert wurde.

Die Veränderung der Organisation des Arbeitsprozesses durch die Einführung neuer maschineller Verfahren wirkte sich auch negativ auf die Berufsqualifikation der Arbeitskräfte im Automobilsektor aus. Es zeichnete sich im Verlauf des Expansionsprozesses eine zunehmende Tendenz zur Dequalifikation der Arbeitskraft ab. So war der Anteil der ungelerten und angelernten Arbeiter bei FIAT mit 71,4 % besonders hoch, verglichen mit den anderen Automobilbetrieben Italiens. Nur der im Besitz von FIAT befindliche Betrieb Autobianchi zeigt ein ähnliches Verhältnis zwischen - grob unterschieden - unqualifizierter und qualifizierter Arbeitskraft - 29,6 : 70,4. Alfa Romeo dagegen weist nur einen Anteil von 42,9 % unqualifizierter Arbeitskräfte auf und Innocenti sogar nur 22,7.⁵⁰⁾ Setzt man dazu, daß Ford auch etwa 70 % unqualifizierter Arbeitskraft hat, so wird deutlich, daß FIAT eher dem internationalen Standard entspricht.⁵¹⁾

Der Automobilsektor in Italien wird eindeutig durch den FIAT-Konzern beherrscht, der dazu noch in einem unaufhalt-samen Zentralisationsprozeß bis auf Alfa Romeo und Innocenti, alle anderen Unternehmen in den sechziger Jahren eingesaugt hat. Gleichzeitig steht die IFI-FIAT Gruppe in Italien für das größte konzentrierte Kapital in privater Hand. Daraus kann in Ansätzen ersichtlich werden, welche Bedeutung die Entwicklung dieses Komplexes für die

Gewerkschaftsbewegung in Italien, vor allem für die Metallgewerkschaften, immer haben mußte, die in erster Linie von der Entwicklung des Automobilkonzerns betroffen waren. Der staatliche Automobilbetrieb Alfa Romeo in Mailand, lag in der Bedeutung seiner Produktionsentwicklung weit hinter FIAT zurück und machte auch bis zum Bau von Alfa-Sud bei Neapel keine Anstalten, FIAT Konkurrenz entgegenzusetzen. Dennoch war er innerhalb Mailands der größte Betrieb der metallverarbeitenden Industrie und gewann dadurch für die Metallgewerkschaft in Mailand eine wichtige Bedeutung, die in ihrem Einfluß allerdings nicht an die der FIAT-Betriebe heranreichte.

3.4.3. Alfa Romeo

1945 war Alfa Romeo ein Automobilbetrieb der staatlichen IRI Gruppe, durch Bombardierungen teilweise zerstört, da das Werk mit der Rüstungsproduktion befaßt war. Den Versuch der deutschen Besatzungsmacht, das Werk zu demontieren, hatten die Arbeiter im antifaschistischen Widerstandskampf vereitelt. Nach der Befreiung vom Faschismus hatten das Nationale Befreiungskomitee und die Versammlung der Arbeiter und Angestellten den Verwaltungsrat eingesetzt, der die Pläne zum Wiederaufbau der Fabrik ausarbeitete und die Wiederaufnahme der Produktion einleitete. So baute die Belegschaft praktisch nach ihren eigenen Plänen zwischen 1945 und 1947 die Fabrik mit ihren Anlagen wieder auf.

1948/49 sollte nach Plänen des Staates und der staatlichen Leitung Alfa Romeos die Fabrik wieder demontiert werden wie zahlreiche andere staatliche Betriebe, da die Direktion von der Einschätzung ausging, daß die italienische

Automobilindustrie sich vor allem gegenüber der US-amerikanischen Konkurrenz auf dem Weltmarkt nicht durchsetzen könnte. Doch die Organisationen der Arbeiter und der Verwaltungsrat, der allerdings bei Alfa Romeo, wie in den anderen Betrieben, nach dem Wahlergebnis 1948 entmachtet worden war, wandten sich ganz entschieden dagegen, und es gelang der Belegschaft, den Abbau des Werkes zu verhindern.

Der Verwaltungsrat arbeitete in dem Zusammenhang gemeinsam mit den Organisationen der Arbeiterbewegung ein Produktionsprogramm aus. Nach diesen Plänen sollten vor allem Waren des öffentlichen Bedarfs produziert werden, öffentliche Transportmittel, Flugzeuge und Autobusse, aber auch Lastkraftwagen. Die Entwicklung von Produktionsprogrammen, die sich vor allem an kollektiven Bedürfnissen und Interessen orientierten, spielt in der Strategie der italienischen Arbeiterbewegung gegenüber der staatlichen Industrie, aber zunehmend auch gegenüber der Privatindustrie, eine wichtige Rolle.

Gelang es den Arbeitern und Angestellten, die Stilllegung des Werkes zu verhindern, so konnten sie doch nicht ihre Produktionspläne durchsetzen, im Gegenteil, die Produktion von Waren für den öffentlichen Bedarf fiel in der Folgezeit von 80 % im Jahr 1950 auf 20 % im Jahr 1970, während die Produktion von Waren des privaten Konsums, und dabei vor allem von Luxus-Personenkraftwagen, von 20 % auf 85 % im selben Zeitraum stieg.⁵²⁾

Für den Bedarf an privaten Transportmitteln war im Zusammenhang des umfassenden Produktionsprogrammes der Plan für einen Kleinwagen erarbeitet worden. Doch der FIAT-Konzern protestierte gegen diesen Plan, da sich Alfa Romeo mit einer solchen Produktionsentscheidung in den geplanten Aktionsbereich FIATs eingeschaltet hätte und dessen unbestrittene Vormachtstellung in diesem Bereich zumindest hätte einschränken können. Die IRI lehnte den Plan dementsprechend

ab. Statt dessen lief die Produktion von Luxusmodellen der Mittelklasse an, die auch den Plänen der Leitung von Alfa Romeo entsprach, wie sie sie in der Diskussion über die Orientierung der Produktion in der Automobilindustrie dargelegt hatte.

FIAT legte 3 Jahre später einen ganz ähnlichen Konstruktionsplan vor und begründete damit seine Vormachtstellung in der Produktion der Kleinwagen.

Die maschinelle Ausrüstung war ebenso wie die Organisation des Arbeitsprozesses zunächst erst in sehr reduzierter Form für eine Massen- und Serienproduktion eingerichtet. Zwar waren Montagebänder eingeführt, doch wurden noch zahlreiche Teile in handwerksmäßiger Arbeitsorganisation hergestellt. Die Anlagen waren zu einem großen Teil veraltet, teilweise waren sie mehr als zwanzig Jahre alt. Nur etwa ein Viertel der Maschinerie war neueren Datums.⁵³⁾ Doch begann der Umwälzungsprozeß der maschinellen Ausrüstung und damit der Organisation der Arbeit dann in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre und kulminierte vor allem in der Mitte der fünfziger Jahre in der Errichtung von Anlagen, die durchaus denen der FIAT-Werke gleichkamen.⁵⁴⁾

Nachdem die Arbeiter mit Erfolg die Stillegung oder auch den Abbau von Alfa Romeo abgewandt hatten, gelang es ihnen im Zusammenhang mit den zentralen, regionalen und betrieblichen Kämpfen zur Erhaltung der Arbeitsplätze darüber hinaus, neue Arbeitsplätze zu erkämpfen, so daß es möglich wurde, daß Alfa Romeo sogar noch die entlassenen Arbeiter aus stillgelegten Betrieben aufnahm.⁵⁵⁾ Im Jahre 1950 zählte Alfa Romeo 5.901 Beschäftigte, diese Zahl stieg 1952 auf 6.040. Aber im Zuge der Reorganisation des Arbeits- und Produktionsprozesses nahm sie zunächst wieder ab. Erst 1956 stieg sie wieder an und blieb bis 1959 relativ konstant.⁵⁶⁾

Alfa Romeo: Anzahl der Beschäftigten

	<u>Arbeiter</u>	<u>Angestellte</u>	<u>insgesamt</u>
1951	5.917	1.199	7.116
1952	6.040	1.332	7.372
1953	5.772	1.150	6.922
1954	5.480	1.175	6.655
1955	5.812	1.315	7.127
1956	6.647	1.472	8.119
1957	6.677	1.595	8.272
1958	6.663	1.652	8.315
1959	6.594	1.713	8.307
1960	7.578	1.779	9.357
1961	8.419	1.969	10.378

(Quelle: Istituto Gramsci, Tendenze del capitalismo italiano, Rom 1962, S. 464).

Ab 1962 beginnt die Produktion in Alfa Romeo di Arese.

	<u>Arbeiter</u>	<u>Angestellte</u>	<u>insgesamt</u>	<u>Arbeiter</u>	<u>Angestellte</u>	<u>insges.</u> ^{x)}
1966			6.067			
1967			6.067			3.486
1968						
1969			6.611			6.145

^{x)} gesicherte Zahlen waren schwer zu ermitteln.

(Quelle: Marco Marchetti/Antonio Pizzinato, "Occupazione livelli salariali e lotte rivendicative in otto grandi fabbriche metalmeccaniche milanesi", Istituto Gramsci, Tendenze del capitalismo italiano, Atti del convegno economico 1962, Bd. 2, S. 464)

Große Umwälzungen durch Massenentlassungen und Umstrukturierungen gab es bei Alfa Romeo in den fünfziger Jahren im Gegensatz zur Entwicklung bei FIAT nicht.

Die Produktionsentwicklung ist im Laufe der fünfziger Jahre noch außerordentlich bescheiden. 1950 betrug die Zahl der produzierten Personenkraftwagen noch 492. Zwar stieg sie 1951 auf 1.420, 1952 sprunghaft auf 3.514 und 1955 auf 5.919 Stück, aber dieses Produktionsergebnis kam nur einem Bruchteil der Produktion von FIAT gleich. Erst nach der breiten Erneuerung der Anlagen stieg die Produktion auf 11.748 Personenkraftwagen und verfünffachte sich bis 1960. 57)

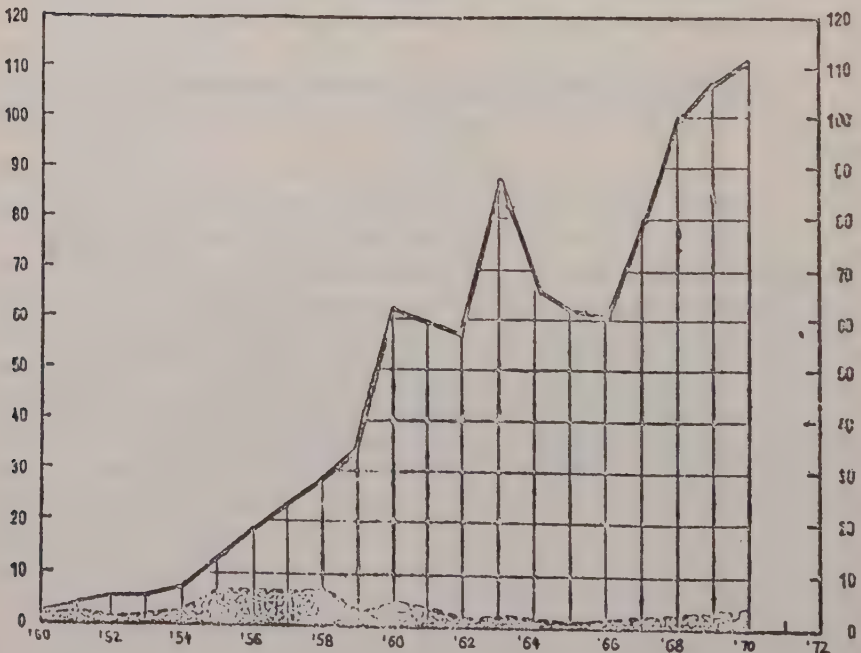
Entwicklung der Produktion von Alfa Romeo

Kraftwagen

Industriefahrzeuge



(Einheiten in
Tausend)



(Quelle: FIOM - Turin, s.d.).

Die Steigerung der Produktion ist in erster Linie der Erhöhung der Produktivität der Arbeit durch den Einsatz neuer Maschinerie geschuldet. So stieg in der Eisengießerei Alfa Romeos von 1946 - 1954 die monatliche Produktion um 176 %, während die Arbeitskräfte um 34 % reduziert wurden. 1954 war nur noch 48,09 % der Zeit von 1952 notwendig, um einen Personenkraftwagen der Serie "1900" zu produzieren.⁵⁸⁾ In der Zeit von 1956 bis 1960 wurde die Produktivität der Arbeit sogar etwas mehr als verdreifacht; kam 1956 1,6 Wagen auf jeden Beschäftigten, so waren es 1960 4,6.⁵⁹⁾ Allerdings war das, gemessen an der Entwicklung von FIAT, noch gering.

Doch zu den verbesserten Methoden der Profitproduktion kam noch eine extensive Ausnutzung der Arbeitskraft. Die Normalarbeitszeit betrug 48 Stunden in der Woche; doch nur etwa 11 % der Belegschaft arbeiteten 48 Stunden in der Woche. Nach Angaben der Gewerkschaft leisteten 861 Arbeiter weniger als die übliche Zeit, mußten also kurzarbeiten und waren in der damals üblichen Weise auf das Abstellgleis geschoben, das nur noch in die Reihen der industriellen Reservearmee führte. Der Rest der Belegschaft mußte normalerweise Überstunden machen, so daß die wöchentliche Arbeitszeit zwischen 50 und 65 Stunden variierte und sogar bis zu 80 Stunden in der Woche ging. 2.464 Arbeiter arbeiteten durchschnittlich 58 Stunden wöchentlich, also fast 10 Stunden täglich in einer 6-Tage-Woche. Der niedrige Lohn zwang die Arbeiter dazu. Doch bei einer derartig verlängerten Arbeitszeit war der Verschleiß der Arbeitskraft ungeheuer hoch, so daß der Preis der Arbeitskraft tendenziell unter ihren Wert fiel und die Reproduktionskosten nicht mehr durch den Lohn gedeckt wurden, zumal der Zuschlag für die Überstunden sehr niedrig war - in der Regel machte er 10 % des Tariflohns aus.⁶⁰⁾ So führte die absolute Verlängerung des Arbeitstags zusammen mit den verbesserten Methoden der Profitproduktion und dem niedrigen Lohn zu einer außerordentlich hohen Exploitationsrate.

1959 waren die Anlagen von Alfa Romeo derartig ausgelastet, daß eine Produktionssteigerung, die den Bedingungen des europäischen Marktes entsprach, eine Erweiterung der Anlagen dringend erforderte. 100 Milliarden Lire wurden für die Finanzierung der Ausdehnung des Produktionsfeldes mit den neuesten technologischen Produktionstechniken ausgesetzt. Bis 1962 waren bereits 36 Milliarden in neue Anlagen investiert worden. Zur Ausweitung der Kapazitäten wurde ein neues Werk in Arese bei Mailand geplant und in Angriff genommen. Gegenüber 62 Milliarden im Jahr 1959 erreicht der Umsatz 1960 79 Milliarden, wurde aber 1961/62 nicht wesentlich überschritten,⁶¹⁾ und stieg 1961 auf 91,5 Milliarden.⁶²⁾ 1961 war ein Jahr des Wirtschaftbooms: die Nettogewinne waren auf 409 Millionen gestiegen, der Absatz des Modells "Giuletta" in Italien um 56 % und im Ausland um 73 %, der Absatz des Modells "2000" um 55 % bzw. um 50 % gestiegen. Zu 23 % hatte Alfa Romeo für den Export produziert. Auch die Stückzahlen waren 1960 sprunghaft auf 57.870 Personenkraftwagen gestiegen und bezeugten damit eine 80,3 %ige Steigerung, die allerdings in den beiden folgenden Jahren, durch Streiks bedingt, um 1,2 bzw. 1,3 % zurückging. Doch bereits 1963 ging die Anzahl der produzierten Personenkraftwagen wieder um 51,6 % auf 85.605 Stück hoch.

In diesem Zeitraum wurde entscheidend auch die Zahl der Arbeitskräfte erhöht. Zwischen 1959 und 1962 wurden weitere 2.000 Arbeiter und Angestellte eingestellt, so daß die Belegschaft 1962 8.935 Angehörige umfaßte.

Doch 1964 kam der Einbruch der Krise. 10 % der Arbeiter wurden entlassen, über 1.000 Beschäftigte und Neueinstellungen wurden blockiert. Und auf Jahre hinaus wurde Kurzarbeit von 40 Stunden in der Woche verfügt. Die produzierte Stückzahl der Personenkraftwagen ging um 23,8 % zurück, vor allem im zweiten Halbjahr.⁶³⁾ Doch bereits 1965 wurden die zeitweise blockierten Entwicklungspläne wieder in Angriff genommen und vor allem das Werk in Arese weiter ausgebaut. Eine Anzahl

Abteilungen wurden von Portello, dem Stammwerk in Mailand, nach Arese verlagert und mit neuester maschineller Ausrüstung versehen. Es wurden neue Montagezyklen eingerichtet; und Investitionen, die erst für 1968 vorgesehen waren, wurden vorweggenommen.⁶⁴⁾ Zwar wurde die Zahl der Beschäftigten in Portello 1966 weiter reduziert, aber ein großer Teil der Arbeiter und Angestellten wurde von dem Werk in Arese übernommen.

Doch trotz der extensiven Erweiterungen, vor allem durch die Ausweitung der Anlagen des Werks Alfa Arese, betrafen die einschneidenden Maßnahmen zur Rationalisierung der Produktion, die Straffung der Arbeitsorganisation. So stellte der absolute Rückgang der Produktion gegenüber 1963⁶⁵⁾ bei einer Reduktion der Belegschaft um 10 % und permanenter Kurzarbeit, relativ betrachtet gegenüber den Vorjahren, noch eine Produktivitätssteigerung dar, die vor allem durch arbeitsorganisatorische Maßnahmen erzielt wurde. 1964 wurde die Bandgeschwindigkeit innerhalb von 3 Monaten um 25 % beschleunigt. Der durchschnittliche Belastungsgrad wurde um 5 % gesteigert, in einigen Fällen sogar um 26 %. Die Montagezeiten wurden um 5 - 16 % verkürzt.⁶⁶⁾

Im September 1964 setzte die Leitung von Alfa Romeo die Produktionszahl von 152 Personenkraftwagen am Tag auf 186 und verfügte im Februar 1965 eine weitere Erhöhung auf 195 Stück, ohne daß Erneuerungen in der maschinellen Ausrüstung diese willkürlichen Heraufsetzungen in irgendeiner Weise gerechtfertigt hätten. Die zweite Erhöhung traf allerdings auf den Widerstand der Arbeiter, die auf eigenen Beschluß bei der alten Produktionshöhe und damit bei dem alten Arbeitstempo blieben und damit eine Abwehrform anwandten, die erst 1968 wieder bei Pirelli, wenn auch viel ausgedehnter und entwickelter, wieder auftauchte.

Auffällig ist die Zusammensetzung der Arbeitskräfte bei Alfa Romeo hinsichtlich ihrer Qualifikation, verglichen mit der bei FIAT. Trotz der auch bei Alfa Romeo sich ab-

zeichnenden Tendenz zur Dequalifikation der Arbeitskraft, betrug der Anteil der unqualifizierten Arbeitskraft 42,9 gegenüber 57,1 qualifizierter Arbeitskraft. Verglichen mit dem Verhältnis bei FIAT-Mirafiori von 71,4 : 28,6, war das noch günstig und gewiß auch nicht typisch für den Durchschnitt der Automobilindustrie.⁶⁷⁾ Andererseits waren noch 1971 etwa 2 %, also 100 Arbeiter in der 5. Kategorie eingestuft, die insgesamt abgeschafft worden war.⁶⁸⁾

Festzuhalten bleibt, daß es vor allem die Methoden der Intensivierung der Arbeit waren, die die Rationalisierungsmaßnahmen des Arbeitsprozesses während und nach der Krise Mitte der sechziger Jahre bestimmten. Jede auch nur geringfügige Veränderung in der maschinellen Ausrüstung führte zu einer weiteren Beschleunigung des ohnehin schon sehr schnellen Arbeitstempos.

3.4.4 Innocenti

Innocenti bleibt in seinen Dimensionen vergleichsweise bescheiden hinter der Bedeutung FIATs und Alfa Romeos zurück. Der Umsatz des Unternehmens machte 1970 ungefähr 100 Milliarden Lire aus,⁶⁹⁾ bei Alfa Romeo betrug er 213 Milliarden Lire und bei FIAT in demselben Jahr 1.712 Milliarden Lire, also das 17fache.

In der Nachkriegszeit stand die Leitung Innocentis vor der Aufgabe, die bisherige Rüstungsproduktion in eine industrielle Produktion zu zivilen Zwecken zu überführen. Die Umstrukturierung begann 1948 und fand unter der Regie und Kontrolle der Organisationen der Arbeiterbewegung statt. Der Sektor zur Produktion von Werkzeugmaschinen und Industrieanlagen wurde als erster wiederaufgebaut. Bis 1950 war er der

einzigste Bereich, in dem die Produktion wieder angelaufen war. 800 - 900 Arbeiter waren dort zunächst beschäftigt, und 1950, nachdem weitere Arbeiter eingestellt worden waren, stieg sie auf 1.000 an. Von da an blieb die Zahl der Arbeitskräfte relativ konstant und stabil.

Innocenti: Anzahl der Beschäftigten

Jahr	Anzahl der Beschäftigten
1950	2 439
1951	2 626
1952	2 743
1953	2 926
1954	2 804
1955	3 079
1956	3 785
1957	4 243
1958	4 528
1959	4 528
1960	4 805
1961	5 532
1962	6 452
1963	6 841
1964	6 332
1965	6 102
1966	5 990
1967	5 960
1968	6 255
1969	6 332
1970	6 322
1971	6 332

(Quelle: Marino Gamba, "Innocenti", Imprenditore, fabbrica e classe operaia in cinquant'anni di vita italiana", Mailand 1976, S. 202)

In der überwiegenden Mehrzahl handelte es sich um hochqualifizierte Facharbeiter, die bis zu 60 % in die oberen Lohnkategorien eingestuft waren und für die auf dem Arbeitsmarkt stets relativ günstige Bedingungen herrschten. Von 1957 - 63 wurde der mechanische Sektor erweitert, so daß von 1960 an die Zahl der Arbeiter zwischen 1.200 und 1.300 schwankte, und die der Angestellten etwa 800 betrug.⁷⁰⁾ Die Produktionssituation dieses Sektors blieb konstant positiv, und nicht einmal die Rezession zwischen 1964 und 1966 zeigte starke Auswirkungen. Auch Kurzarbeit wurde in diesen Jahren nur sehr selten eingeführt. Statt dessen wurden fast durchgängig Überstunden geleistet, deren Summe zu einer durchschnittlichen Arbeitszeit von 58 Stunden in der Woche führte. 1972 übernahm die staatliche Gruppe FINSIDER diesen Komplex.

Der Wiederaufbau des zweiten Bereichs, in dem Motorroller - Lambretta - produziert wurden, war erst 1952 abgeschlossen. Allerdings betrug die Stückzahl am Anfang nur etwa 30 - 40 Stück am Tag, später ab 1955 wurden es 70 Stück am Tag. Die 1.000 Beschäftigten, die hier eingestellt wurden, hatten am Umbau Innocentis mitgearbeitet und waren größtenteils unter Mitwirkung der FIOM-CGIL eingestellt worden, die dieses Recht durch ihre maßgebliche Mitarbeit am Aufbau dieses Sektors erwirkt hatte.

Dadurch, daß sich die FIOM-CGIL in den Wiederaufbau Innocentis aktiv eingeschaltet hatte, war die Reorganisation des Betriebs, verglichen mit den anderen Betrieben der metallverarbeitenden Industrie, relativ früh und schnell durchgeführt worden; auf diese Weise war die Situation der Beschäftigung in diesen Jahren stabil und zeigte bis 1955 keine wesentlichen Schwankungen.

Der Kraftfahrrad-Sektor expandierte vor allem in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre; dementsprechend nahm die Zahl der Arbeitskräfte zu; zu Beginn der sechziger Jahre waren hier mehr als 2.300 Arbeiter beschäftigt. Die Pro-

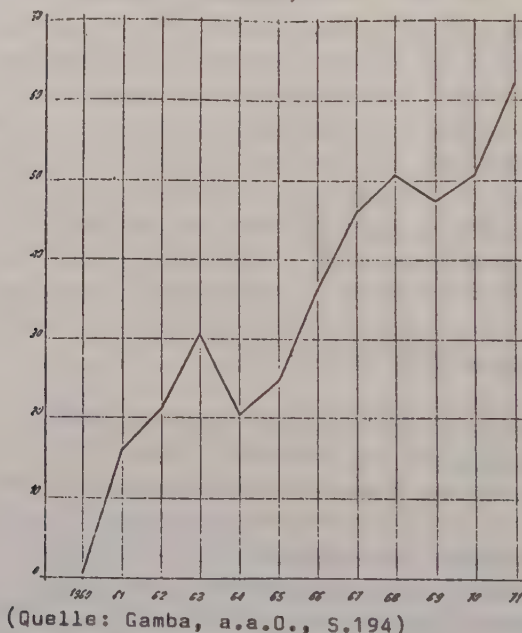
duktion erfolgte in 32 Abteilungen und an fünf Montage- und Arbeitsbändern.⁷¹⁾ Ebenso wie im Bereich der Werkzeugmaschinen-Produktion, waren hier die modernsten Produktionstechniken eingeführt.⁷²⁾ Aber ab 1964 wurde dieser Sektor von der Krise besonders hart getroffen, so daß eine generelle Stagnation der Produktion eintrat, die nach und nach zum Abbau und Ende der sechziger Jahre zur Schließung führte. Kurzarbeit und Entlassungen waren jahrelang die Regel. Schließlich wurden die bis zur Schließung noch nicht entlassenen Arbeiter (1.400 - 1.500) zum großen Teil in den Automobilsektor übernommen; 200 Arbeiter wurden umgeschult und im mechanischen Sektor eingestellt.

Der Automobilsektor wurde Ende der fünfziger Jahre aufgebaut. Die Serienproduktion begann erst 1961 in fünf Abteilungen an fünf Montagebändern.⁷³⁾ Die Einzelteile wurden größtenteils aus England importiert, in Lambrate (Mailand) fand vor allem die Montage statt. Innocenti produzierte den Austin-Innocenti in Lizenz von British Leyland. 1961 waren 1.000 Arbeiter und Angestellte in der Automobilproduktion beschäftigt, die erst sehr bescheiden anlief. Von 1966 - 68 wurde die Zahl der Beschäftigten durch die Übernahme der von der Schließung des Kraftfahrzeugsektors Betroffenen von 1.500 auf 3.300 verdoppelt. In diesem Zeitraum begann die Produktion des in Lizenz gebauten Kleinwagens "Mini-Morris".

Insgesamt weist Innocenti die gleichen Merkmale der Entwicklung auf, wie die anderen Betriebe. Die neuen Anlagen wurden unter der Regie des Verwaltungsrats erstellt, so daß die betriebliche Reorganisation, verglichen mit anderen Betrieben der metallverarbeitenden Industrie von der Dimension Innocentis, relativ früh stattfand. Die Beschäftigungssituation war dementsprechend stabil. Ab 1955/56 wurden die Anlagen erweitert; das betraf vor allem

die Ausweitung der Produktion auf den Automobilbereich, der bis 1961 aufgebaut wurde und seitdem kontinuierlich erweitert wurde. Das Verhältnis von fixem und zirkulierendem, also konstantem Kapital und der lebendigen Arbeit wurde wesentlich verändert. Der Wert der Anlagen zwischen 1950 und 1960 wurde mehr als verfünffacht,⁷⁴⁾ während die Anzahl der Arbeitskräfte nicht einmal verdoppelt wurde. Die Produktion stieg an. Die Arbeitsproduktivität wurde vervielfacht. Der Wert der Arbeitskraft wurde gesenkt; und ihr Preis wurde möglichst am Kostenminimum der Reproduktion gehalten.

Entwicklung der Produktion von Innocenti
(Einheiten in Tausend)



Die Krise von 1964 führte auch bei Innocenti zu einer Reorganisation, die sich durch eine starke Intensivierung der Arbeit ausdrückte, ohne daß hier die maschinelle Ausrüstung wesentlich verändert wurde. Gleichzeitig wurden jahrelang immer wieder Kurzarbeit eingeführt und Entlassungen verfügt. Mit reduzierter Arbeitskraft wurde in kürzerer Arbeitszeit die Produktion relativ gesteigert. Die Reorganisation des Arbeitsprozesses durch Maßnahmen zur weiteren Intensivierung der Arbeit - ein Prozeß, der bereits 1950 mit der Einführung der neuen Produktionstechniken begann - prägte zusammen mit einer stagnierenden Reallohnentwicklung auch die Lage der Arbeiter bei Innocenti in den sechziger Jahren.

3.5. Die technologische Umwälzung und ihre Wirkungen auf die Arbeitskraft

3.5.1. Einleitung

Die Maschinerie ist in ihrer kapitalistischen Verwendung vor allem "Mittel zur Produktion von Mehrwert" ⁷⁵⁾ Da die absolute Mehrwertproduktion auf die natürliche Schranke der menschlichen Leistungsfähigkeit traf, mußte die notwendige Arbeitszeit, die der Arbeiter braucht, um seine Arbeitskraft zu reproduzieren, verkürzt werden. Die Maschinerie war das wirksamste Mittel, die Mehrarbeit gegenüber der notwendigen Arbeit zu verlängern, den Wert der Arbeitskraft zu senken und damit den Mehrwert zu erhöhen.

Mit dem Einsatz von Maschinerie im Produktionsprozeß verbindet sich ein zweiter Faktor zur Steigerung der Produktion des relativen Mehrwerts: die zunehmende Kombination der Arbeitskräfte in immer dichterter Kooperation, die zu immer weiter um sich greifender Vergesellschaftung der Arbeit führt. Die Einführung der Maschinerie in den Produktionsprozeß begann schon sehr früh im Verlauf des Entwicklungsprozesses des Kapitals und ihre Weiterentwicklung lief in mehreren Schüben ab. Doch sollen in diesem Zusammenhang die allgemeinen Erscheinungsformen dieser Gesamtentwicklung nicht diskutiert werden. Auch die umfassende Literatur über die Frage der verschiedenen Stufen der Technologie und des Verhältnisses von menschlicher Arbeit und Maschinerie innerhalb dieses Prozesses kann hier nicht berücksichtigt werden. Es geht vor allem darum, den technologischen Umwälzungsprozeß als das auffälligste Ereignis in der industriellen Nachkriegsgeschichte Italiens in seinen Phasen und Tendenzen so herauszuarbeiten, wie er in der italienischen Literatur, bezogen auf die besonderen stofflichen Schwerpunkte der italienischen Industrie, als

entscheidend für den Erfahrungsprozeß der Lohnabhängigen und der Gewerkschaft angesehen wurden. Denn die Akzente, die dort gesetzt wurden, haben maßgeblich die Politik der italienischen Gewerkschaften beeinflusst.

Leonardi ⁷⁶⁾ unterscheidet drei Phasen, die historisch allerdings nicht so rein voneinander geschieden sind und sich überschneiden. Er charakterisiert die Phasen wie folgt:

1. Die erste Phase ist gekennzeichnet durch die Einführung polyvalenter Maschinen, die dem Arbeiter breitgefächerte handwerkliche Fähigkeiten abverlangen und ihm Raum für seine Initiativen bieten. Die Organisation der Arbeit ist dementsprechend noch nicht an der Fließfertigung orientiert. Der Arbeiter kann noch in hohem Maße selbst über Quantität und Qualität der Produktion, wie über das Arbeitstempo entscheiden. Der Stück- oder Akkordlohn hat die Funktion, den Arbeiter zu höherer Arbeitsleistung anzureizen.

Über den Platz des Arbeiters in der Fabrik entscheidet seine Berufsausbildung.

2. Die zweite Phase ist gekennzeichnet durch die Einführung von Maschinen, die eine oder nur wenige Operationen realisieren. Die Handhabung der Maschine wird einfach. Die Spezialisierung der Maschine führt zur Zergliederung des Arbeitsprozesses, zur Parzellierung der Arbeitsgänge, also zu einer größeren Teilung der Arbeit. Grundeinheit mit gemeinsamen Merkmalen in der Fabrik wird die Abteilung; vorher war es der Arbeitsplatz selber, der diese elementare Einheit darstellte. ⁷⁷⁾ Das Montageband zur Fließfertigung wird in dieser Phase eingeführt.

Verbunden sind diese Prozesse mit einer Tendenz zur Dequalifikation der Arbeitskraft und zur Entwicklung neuer Qualifikationsmerkmale.

Das Arbeitstempo wird vorwiegend von der Maschine be-

stimmt. Der Akkordlohn verliert seine ursprüngliche Natur als Lohnanreiz zur Leistungssteigerung und zur Beschleunigung des Arbeitstempos und wird nurmehr ein organisatorisches Mittel des Arbeitsprozesses. Die gewerkschaftliche Verhandlung des Arbeitstempos kann sich nicht mehr auf den einzelnen Arbeiter, sondern nur auf die zusammenhängende Kooperationseinheit (Abteilung, Band) beziehen.⁷⁸⁾

3. In der dritten Phase findet die völlige Mechanisierung und der Übergang zur Teil- bzw. Vollautomation statt. Die parzellierten Operationen werden wieder zusammengefügt durch die neue Maschinerie. Der Arbeiter übernimmt die Kontrolle der Maschine. In dem Zusammenhang entwickelt sich eine neue Qualifikationsstruktur. Die Massenproduktion, die schon in der vorangegangenen Phase begonnen hat, wird ungeheuer gesteigert. Allerdings gehen die beiden Phasen ineinander über. Die Maschinen der zweiten Phase verschwinden nicht; sie werden vielmehr perfektioniert. Insgesamt aber entwickelt sich eine lückenlose technische Organisation des Arbeits- und Produktionsprozesses, die der Arbeitskraft keinen Freiraum zur Bestimmung des eigenen Arbeitstempos zuläßt.

Die Interpretation Leonardis war die Folge des ersten Technologieschubs in Italien. Da dieser schwerpunktmäßig in einigen Großbetrieben - und da wiederum am auffälligsten in den FIAT-Betrieben - stattfand, orientierte sich die Analyse auch vor allem an den dortigen Erscheinungen; die technologische Umwälzung innerhalb der Automobilindustrie als Grundlage der Analyse schlug sich in dem permanenten Hinweisen auf die Fließbandarbeit als durchgängiges Organisationsprinzip nieder; auch daß die Erscheinung der vorwiegenden Dequalifikation festgestellt wurde, kann als ein derartiges Interpretationsmoment gewertet werden.

In den Interpretationen kam zum Ausdruck, daß der technolo-

gische Umwälzungsprozeß außerordentlich konzentriert und stürmisch verlief und die einzelnen Erscheinungen sehr deutlich hervorkehrte. Die Form der Vergesellschaftung, die stattfand, wurde in ihren Einzelercheinungen sehr bewußt erfahren. Schließlich aber lag den Diskussionen das Problem zugrunde, welche politischen Konsequenzen die neuen Verfahren des Arbeitsprozesses für die Lohnabhängigen haben, und welche Bedingungen des Arbeitskampfes sich daraus ergeben konnten; so in der Hervorhebung der Begriffe der Regelmäßigkeit, der Kollaboration und der Freiwilligkeit als diagnostizierte Folgen der neuen Maschinerie und der mit ihr zusammen eingeführten Arbeitsorganisation.

Wie stark die Interpretationen von den Erfahrungen der Lohnabhängigen mit dem jeweiligen Stand des Akkumulationsprozesses geprägt waren, zeigt sich ebenso an den späteren Interpretationsmustern der technologischen Entwicklung. 1956 wurde innerhalb der Diskussion vor allem entwickelt, welche negativen Konsequenzen der Umwälzungsprozeß für die Lohnabhängigen und ihre Organisationen hatte; die Diskussion stand vor allem unter dem Eindruck der Zunahme der Arbeitslosigkeit, der beginnenden Umstrukturierung der Arbeitskräfte und der daraus folgenden Schwächung der Gewerkschaften, wie unter den ersten breiten Intensivierungserfahrungen als Folge der verbreiteten Fließfertigung. Besonders der letzte Punkt wirkte sich auf diese Analysen aus. Denn gerade in breiten Teilen der Automobilproduktion waren neben den ersten teilautomatischen Maschinen, vor allem bei Ausdehnung der Produktion, zahlreiche Fließbänder eingerichtet worden. Das Fließband aber übte als Maschine in erster Linie arbeitsorganisatorische Funktionen aus. Es ersetzte oder erleichterte nicht die menschliche Arbeit, sondern führte zu stärkerer Parzellierung der Arbeit, um dann die zerstückelte Arbeit wieder in möglichst dichter Kooperation miteinander

zu vermitteln. Die Operationen wurden nur in ihre Einzelteile zerlegt. Die Organisation der Fließfertigung beinhaltete also nur eine rationellere Kooperation der Arbeitskräfte und übte eine vorwiegend arbeitsintensivierende Funktion aus. Diese ersten Erfahrungen prägten die Interpretationsmuster, die im Zuge der Diskussion in der Mitte der fünfziger Jahre erstellt wurden. Im Zentrum standen dabei die negativen Konsequenzen und die Abwehrmöglichkeiten der Lohnabhängigen, und zwar unter dem Eindruck völlig geschwächter Verteidigungspositionen.

Erst die Maschinerie, die menschliche Arbeit ersetzte und auch erleichterte, führte zur breiten Erfahrung der Steigerung der Produktivität der Arbeit und damit zur Grundlegung neuer Bedingungen auch für die Organisation der Lohnabhängigen. Im Gefolge der beschleunigten Akkumulation zwischen 1959 und 1963 wurde diesen Erfahrungen entsprechend erneut eine breite Diskussion über den technologischen Umwälzungsprozeß geführt,⁷⁹⁾ Die technologische Umwälzung wurde zur anerkannten Ausgangsbedingung einer neuen Gewerkschaftspolitik. Sie konzentrierte sich jetzt angesichts neuer Entlohnungsmethoden, vorwiegend auf die Bedingungen und Möglichkeiten der Lohnaktion und, angesichts der gestiegenen Intensität des Arbeitsprozesses, auf die Verkürzung der Arbeitszeit. Aber auch die Qualifikationsstruktur wurde ansatzweise diskutiert.

Da der Umwälzungsprozeß sehr konzentriert erfahren wurde, drängten sich die neuen Formen der Vergesellschaftung der Arbeit als Gegenstand der Gewerkschaftspolitik auf. Davon ging die gewerkschaftliche Diskussion innerhalb der sechziger Jahre aus. Zu Beginn der siebziger Jahre, unter den Bedingungen gestärkter Gewerkschaftsorganisation, wurde dann zunehmend der Anspruch erhoben, der kapitalistischen Form der Vergesellschaftung eigene Formen der Organisation des Arbeits- und Produktionsprozesses entgegenzusetzen, und für tendenziell alle Momente der Arbeits- und Lebensbe-

bedingungen der Lohnabhängigen konkrete Perspektiven der Veränderung zu entwickeln, die von den eigenen Interessen der Betroffenen geprägt werden sollten.⁸⁰⁾

3.5.2 Veränderung der Produktionstechnik

Der Übergang vom vorwiegend handwerklich organisierten Arbeits- und Produktionsprozeß zur industriellen Massenproduktion in Fließfertigung, verlief relativ stürmisch von Beginn des Jahrhunderts bis etwa zum zweiten Weltkrieg. In Italien dagegen setzte sich die technologische Umwälzung erst sehr viel später durch. Zwar wurden auch von einigen italienischen Unternehmen die neuen produktionstechnischen Maßnahmen eingeführt; doch insgesamt konnte sich der Prozeß der technologischen Erneuerung in Italien noch nicht durchsetzen. Die Rückständigkeit der italienischen Industrie beruhte vor allem darauf, daß die Potenz des italienischen Kapitals nicht ausreichte, um die hohen Investitionen aufzubringen, die zur Umwälzung der technologischen Basis notwendig gewesen wären. Die Teileinführung von neuer Maschinerie im Bereich einiger großer Kapitale führte zur Ersetzung der Arbeitskraft durch die Maschine und zu weiterer Arbeitslosigkeit; daher versuchten die Lohnabhängigen, die Rationalisierungsmaßnahmen mit heftigen Abwehrmaßnahmen zu verhindern. Zumindest gelang es ihnen zeitweise, damit einhergehende arbeitsorganisatorische Maßnahmen aufzuhalten. So gar unter dem Faschismus konnten sie noch die Einführung des Bedeaux-Systems verzögern.⁸¹⁾

Erst eine Verallgemeinerung der Einführung neuer Maschinerie auf breiter Basis der Industrie hätte die relative

Übervölkerung reduziert und neue Arbeitsplätze geschaffen. Doch dazu war das italienische Kapital zu schwach. Es beschränkte sich daher unter dem Faschismus auf die extensive Ausbeutung der Arbeitskraft. Der faschistische Staat bot dafür die doppelte Abwehr des Kapitals, nach innen gegen die Lohnabhängigen und nach außen gegen die Einwirkung der Konkurrenz auf dem Weltmarkt. Doch der Versuch, die Wirkung der Widersprüche der kapitalistischen Entwicklung dergestalt aufzuhalten, führte unter den Bedingungen Italiens schließlich zu ihrer Explosion; zunächst kam es auf Seiten der Arbeiterbewegung zu dem entschlossenen Widerstand in der Resistenza. Durch die bedingende Konkurrenz auf dem Weltmarkt, kam es in den fünfziger Jahren zu einem stürmischen Nachholprozeß der Umwälzung der technologischen Basis in der Industrie, allerdings mit Hilfe der USA einerseits, die vor allem auch der starken Arbeiterbewegung eine Schranke entgegenstellen wollte, und mit verstärktem Einsatz der aktiven Intervention des italienischen Staats in den Akkumulationsprozeß zur Stützung des Kapitals andererseits.

Die Umwälzung der technologischen Basis der italienischen Industrie, deren Anlagen in der unmittelbaren Nachkriegszeit zwanzig Jahre alt und älter waren - teilweise stammten sie aus dem vergangenen Jahrhundert - fand also unter dem doppelten Zwang der Einwirkung der Konkurrenz auf dem Weltmarkt wie der starken, auf den Sozialismus drängenden Arbeiterbewegung statt und zeitigte die folgenden Konsequenzen:

Die Erneuerung der Anlagen führte zu einer höheren organischen Zusammensetzung des Kapitals, womit auch seine Wertzusammensetzung sich veränderte. Der Anteil des fixen wie zirkulierenden Kapitals vervielfachte sich gegenüber dem variablen Kapital, dem Teil des Kapitals, der in den Kauf der Arbeitskraft umgesetzt wird.

Die neuen Maschinenanlagen kosteten laut Cominotti/Garavini⁸²⁾

25 - 50 % mehr als die traditionellen und wurden zur Garantie einer durchgehenden Fließfertigung auf breiter Stufenleiter eingeführt; dagegen sank der Anteil der Arbeitskosten; betrug er noch 1949 17 % des Endprodukts, so waren es 1952 noch 11 % und 1955 nur noch 7 % und nahm weiterhin sukzessive ab. Diese Angaben beziehen sich allerdings nur auf die Automobilindustrie, die der Vorreiter des Rationalisierungsprozesses war.⁸³⁾

Die entscheidende Konsequenz, die die Einführung neuer Maschinerie in den industriellen Produktionsprozeß mit sich brachte, war die Steigerung der Produktivität der Arbeit. In der Eisenhütte von FIAT (FIAT Ferriere) wurde zwischen 1951 und 1956 die Produktion mehr als verdoppelt, während die Zahl der Arbeitskräfte nur um 10 % angehoben wurde, zur gleichen Zeit aber die Anlagen weitgehend erneuert wurden. Der Schmelzvorgang, der vorher 8 - 9 Stunden in Anspruch nahm, dauerte 1956 5 - 6 Stunden.⁸⁴⁾ Durch Einführung neuer, regulierter Walzwerke wurde das Tempo des Walzvorgangs vervierfacht, während die Beschäftigung nur um 10 % stieg.⁸⁵⁾ Ähnlich sah es in den anderen Bereichen von FIAT aus, wo die Steigerung der Produktivität der Arbeit besonders augenfällig war. Auch bei FIAT Mirafiori vervierfachte sich die Produktivität der Arbeit im Zeitraum von 1948 und 1956. Die Durchschnittsleistung jedes Arbeiters pro Arbeitsstunde betrug ⁸⁶⁾

1948	1,22 kg des fertigen Produkts
1954	4,13 kg
1955	4,68 kg
1956	5,15 kg (im ersten Vierteljahr)

30 % der mechanischen Arbeitsgänge bei Mirafiori - außer in den Montage- und Karosseriewerkstätten - in der Fertigung des "600" und 20 % in der Fertigung des "1100-103" wurden automatisiert.⁸⁷⁾ Die Pressen bei Mirafiori wurden bis 1955 zu 90 % ausgewechselt und die Maschinerie in den

Mechanikerwerkstätten bis zu 60 % erneuert.⁸⁸⁾

Das sind nur einige Beispiele aus der italienischen Automobilindustrie, die bezeugen, wie durch Einführung neuer maschineller Ausrüstung die Produktivität erhöht, das Produktionsmittel wirksamer gemacht und die Exploitation der Arbeitskraft extensiv wie intensiv gesteigert wurde.

3.5.3 Die Veränderung der Arbeitsorganisation

Auch die Analyse der betrieblichen Arbeitsorganisation wurde durch die Erscheinungen der Fließfertigung innerhalb der Automobilindustrie beeinflusst. Innerhalb der italienischen Diskussion wurden folgende Erscheinungen herausgestellt.

Die Einführung der neuen maschinellen Ausrüstungen führte zu einer weiteren Teilung der Arbeit. Komplexe Operationen, die vorher zusammengefaßt waren, wurden zergliedert. Die Produktionstätigkeiten wurden stark vereinfacht. Der gesamte Verlauf des Arbeitsprozesses wurde dem Schema der Fließfertigung einer rigiden Arbeitsorganisation unterworfen; je mehr sie aus einem Ensemble aufeinander bezogener Detailfunktionen besteht und der Arbeitsprozeß dadurch auf seine elementaren Bewegungsfunktionen reduziert und auseinandergelegt wird, desto stärker ist sie auf die konfliktfreie Kombination der elementaren Operationen zu einer regelmäßigen Kooperation angewiesen. Die Arbeit eines ganzen Betriebes kann von einer einzigen Abteilung in ihrem Tempo beeinflusst werden, notierte Bonaccini.⁸⁹⁾

Von der Gewerkschaftsbewegung wurde im Einklang mit der Marxschen Analyse anerkannt, daß die arbeitsorganisatorische Kooperation, in der die individuelle Arbeit vergesellschaftet wird, eine Produktivkraft darstellt, die zu

einer "Massenkraft" wird.⁹⁰⁾ Doch ging in die Analyse der italienischen Arbeiterbewegung auch stets die Überlegung nach den Eingriffsmöglichkeiten der betroffenen Lohnabhängigen ein. So wurde festgestellt, daß die Kooperation nur als "Massenkraft" wirksam gemacht werden könnte, wenn ein wesentlicher Faktor der menschlichen Leistung in den derart rationalisierten Betrieben hinzukommt: die Regelmäßigkeit. Leonardini stellt fest, daß der rationalisierte Betrieb auf Regelmäßigkeit dringender angewiesen sei als auf schnelles Arbeitstempo.⁹¹⁾ Ein Produktions- und Arbeitsprozeß, der auf eine derartig eng ineinandergreifende Kooperation angewiesen ist, damit seine produktiven Potenzen realisiert werden können, die in ihrer Integration zu einer "Massenkraft" werden, - so wurde festgestellt - ist für Konflikte viel anfälliger als ein desintegrierter, noch nicht so weit vergesellschafteter Produktionsprozeß. Der integrierten Produktion müsse eine Integration der Arbeitskraft in den Betrieb entsprechen.⁹²⁾ Für das Kapital sei es wichtig, über den Lohn hinaus, alle Mittel von Zwangsmaßnahmen bis zu ökonomischen Anreizmitteln zu einem gestuften Integrationssystem zu vereinen, um ein "Partnerschaftsverhältnis" zwischen Belegschaft und Betrieb herzustellen; bei stärkerer Gesellschaftlichkeit des Arbeitsprozesses sei das Unternehmen dringender auf die partnerschaftliche Zusammenarbeit angewiesen. Diese Überlegung wurde durch die folgenden Erfahrungen vermittelt. Mit der Einführung der Maschinerie, der daraus folgenden Arbeitsteilung und der die einzelnen Detailfunktionen zusammenfügenden Kooperation, entwickelt sich ein Ensemble von Methoden, die die größtmögliche Ökonomie in der Anwendung der Produktionsmittel herstellen sollen. Die Grundlegung dieser neuen Methoden gab Taylor.⁹³⁾ Im Laufe der Jahrzehnte wurden die quantitativen Messungsmethoden der Arbeiterbewegungen und ihrer Zeiteinheiten immer weiter entwickelt und tendieren dahin, die menschlichen Bewegungen

so lückenlos wie möglich zu erfassen und standardisierten, maschinenähnlichen Bewegungsabläufen anzupassen.⁹⁴⁾

Es wurde in der italienischen Entwicklung deutlich, daß die Durchsetzung dieser rigiden Arbeitsorganisation nur gewährleistet war, wenn die subjektiven Besonderheiten der Arbeitskraft eliminiert oder zumindest höchstmöglich integriert wurden; gerade wegen der Störungsanfälligkeit des Produktionsprozesses in seiner engen Interdependenz aller Faktoren, müsse die Integration der Arbeitskraft in möglichst hohem Maße eine freiwillige sein. Leonardi formulierte dazu: "Einer integrierten Produktion muß eine Integration des Lohnabhängigen in den Betrieb entsprechen; und diese Integration muß eine freiwillige sein, denn kein Zwang oder keine Disziplin können den Verzicht der Menschen auf die Freiheit erreichen, z.B. einen Tag mehr, einen Tag weniger zu produzieren."⁹⁵⁾ Diese Freiwilligkeit, die vor allem über die Notwendigkeit der Reproduktion vermittelt ist, spielte bereits in vorhergehenden Formen der Kooperation eine Rolle. Daß diese Erscheinung im Zusammenhang der technologischen Umwälzung und der Veränderung der Arbeitsorganisation wahrgenommen wurde, deutet darauf hin, daß der konzentriert ablaufende Prozeß das Bewußtsein über die Form der Vergesellschaftung der Arbeit schaffte.

3.5.4 Die Veränderung der Qualifikationsstruktur

Eine weitere Konsequenz der technologischen Veränderungen bestand in den Wirkungen auf die Zusammensetzung und Qualifikationsstruktur der Arbeitskräfte. Die vorangetriebene Teilung der Arbeit und die zugespitzte Vereinfachung der Produktionstätigkeiten, zog in Italien eine zunehmende Dequalifikation der Arbeitskraft nach sich. Garavini formu-

lierte dazu: die Arbeit sei "abstrakt und zwanghaft" geworden.⁹⁶⁾

Die Dequalifikationstendenz setzte sich zunächst vor allem in der Automobilindustrie und dort in erster Linie in den FIAT-Betrieben durch.

Es gab allgemein vier Einstufungen, wobei die ersten beiden Kategorien die Facharbeiter betrafen und die dritte und vierte Kategorie die ungelernten und angelernten Arbeiter. Der Anteil der ungelernten und angelernten Arbeiter nahm sukzessive zu. Bei FIAT betrug 1950 das Verhältnis zwischen qualifizierten und unqualifizierten Arbeitskräften etwa 60 % zu 40 %.⁹⁷⁾ 1970 betrug der Anteil der unqualifizierten Arbeiter bei FIAT Mirafiori 71,4 % gegenüber 28,6 % qualifizierter Arbeiter.⁹⁸⁾ Die Ausdehnung der Fließbandarbeit bewirkte diese Dequalifikationstendenzen.

An den Montagebändern sind die Einwirkungsmöglichkeiten und Spielraum des Arbeiters besonders verringert. Die Arbeitsaufgaben sind besonders vereinfacht und die Austauschbarkeit ist sehr groß, daher ist dort der Anteil der unqualifizierten Arbeiter besonders hoch. Cacace⁹⁹⁾ stellt fest, daß die durchschnittliche Qualifikation in dem Maße abnimmt, wie der Grad der Kontinuität des Arbeitsprozesses anwächst, nämlich mit der weiteren Arbeitsteilung und Zerstückelung der einzelnen Operationen. Er bezieht sich damit vor allem auf die Fließfertigung an Montagebändern. Laut Paci ist die Ausweitung der Arbeit, die keine hohe Qualifikation verlangt, in der gesamten Industrie anzutreffen.¹⁰⁰⁾

Eine weitere Dequalifikationerscheinung bestand in der "absteigenden Mobilität", wie Paci sie nennt; er bezog sich dabei auf Facharbeiter, die aus Klein- und Mittelbetrieben kamen und in der großen Industrie herabgestuft wurden.¹⁰¹⁾

Doch die Tendenz zur Dequalifikation war nur ein Moment in der Veränderung des Verhältnisses von menschlicher Arbeit und Maschinerie, die dadurch gekennzeichnet war, daß Fähigkeiten der Arbeitskraft auf die Maschine übergegangen waren.¹⁰²⁾

Dieses neue Verhältnis von Arbeitswerkzeug und Maschine drückt sich nicht nur in der Tendenz zur Dequalifikation aus, sondern prägt auch die Entstehung neuer Qualifikationsmerkmale. Es kommt insgesamt zu einer Verschiebung in der Zusammensetzung der Arbeitskräfte, die sich in folgenden Tendenzen ausdrückt:

- a) "Verminderung des Anteils der in der unmittelbaren Fertigung beschäftigten Arbeiter, also vor allem der Fließfertigung und der herkömmlichen Maschinenbedienungstätigkeiten, etwa an Einzelmaschinen." ¹⁰³⁾
- b) "Zunahme der nur mittelbar mit der Produktion zusammenhängenden Tätigkeiten, 'also der Steuer-, Überwachungs-, Kontroll- und aufsichtsführenden Tätigkeiten' " ¹⁰⁴⁾
- c) "Zunahme der Instandhaltungsarbeiten" ¹⁰⁵⁾

Die hier in der Entwicklung der BRD diagnostizierten Erscheinungen haben sich auch teilweise in der großen Industrie Italiens gezeigt. Bei Mirafiori sah diese Entwicklung im Zeitraum von 1950 - 54 wie folgt aus: ¹⁰⁶⁾

	<u>1950</u>	<u>1954</u>
direkt in der Fertigung Beschäftigte	72,5 %	64,1 %
mittelbar mit der Fertigung zusammenhängende Tätigkeiten	25 %	29,3 %
Instandhaltungsarbeiten, Dienste	2,5 %	6,6 %

Cacace, der die Entwicklung neuer Qualifikationsmerkmale in Beziehung zur Weiterentwicklung technologischer Verfahren setzte, konstatierte folgende Tendenzen, die sich außerhalb der Fließbandarbeit abzeichnen; denn das Fließband hat, wie erwähnt, praktisch nur arbeitsorganisatorische Funktionen, dient aber nicht der Erleichterung oder Ersetzung menschlicher Arbeit: ¹⁰⁷⁾

- die durchschnittliche Qualifikation wächst mit der Mechanisierung und Automatisierung, weil Maschinerie die unqualifizierte Arbeitskraft ersetzt;

- die durchschnittliche Qualifikation wächst mit der Entwicklung der technologischen Innovation, weil wissenschaftliche Entwicklung und eine flexible Organisation erheischt sind. Damit werden nicht nur der Dequalifikation entgegensteuernde Tendenzen wirksam, sondern die Bedingungen für neue Qualifikations- und Berufsmerkmale gesetzt.

Die Verschiebung in der Zusammensetzung der Arbeitskräfte und die Veränderung ihrer Qualifikationsstruktur waren zwei bedeutende Faktoren, die die Krise der Gewerkschaftspolitik in den fünfziger Jahren mitbewirkten. Die Tendenz zur Dequalifikation der Arbeitskraft stellte vor allem ein organisatorisches Problem der Gewerkschaften dar, weil im Zuge der technologischen Veränderungen Arbeitskräfte in den Produktionsprozeß traten, die keinerlei gewerkschaftlicher Tradition entstammten und sich leichter von der Gewerkschaftsbewegung abspalten ließen. Als inhaltliches Problem zur Veränderung der Qualifikationsstruktur, stellte es sich der Gewerkschaftsbewegung erst nach 1969, als diese eine organisatorische Konsolidierung durchgemacht hatte.

3.5.5 Intensivierung der Arbeit und ihre Wirkungen auf die Arbeitskraft

Eine Folgeerscheinung der Einführung technologischer Veränderungen und der Straffung der Arbeitsorganisation war die Intensivierung der Arbeit. Der höhere Intensitätsgrad der Arbeit wurde dem Arbeiter schon durch die Maschinerie aufgezwungen, dadurch, daß die "Poren des Arbeitstages" ¹⁰⁸⁾

durch das Diktat der Maschine verdichtet werden konnten. führte zur Abgabe eines höheren Quantums Arbeit in einer gegebenen Zeit ¹⁰⁹⁾ und damit zur Ökonomisierung der Produktionsmittel; die Intensivierung trägt also zur Steigerung der Exploitationsrate bei.

Bereits in den fünfziger Jahren spielte die Diskussion über Abwehrmaßnahmen gegen den Prozeß der Intensivierung der Arbeit daher eine wichtige Rolle für die Gewerkschaftspolitik. Einerseits waren die industriellen Anlagen nicht nur veraltet, sie waren auch arbeitsorganisatorisch schlecht genutzt. Daher wurde in Teilen der Industrie versucht, die Produktivität der Arbeit schon durch die arbeitsorganisatorische Straffung des Produktions- und Arbeitsprozesses zu steigern.¹¹⁰⁾ Die "eingesparten" Arbeitskräfte vermehrten die industrielle Reservearmee.

Andererseits zog die dann einsetzende Erneuerung der Anlagen die Intensivierung der Arbeit, die gleichsam als objektive Tendenz deklariert wurde, auf vielfältige Weise nach sich. Wenn die Erneuerungen sukzessive eingeführt wurden, waren die Arbeiter, die noch nach den alten Bedingungen arbeiteten, gezwungen, das von den neuen Anlagen diktierte Arbeitstempo mitzumachen. Einige Schlüsselabteilungen vermochten das Arbeitstempo im gesamten Betrieb zu beeinflussen, wenn nicht gar zu bestimmen, doch um den Intensitätsgrad der Arbeit zu steigern, wurden eine Fülle anderer Mittel eingesetzt. So wurde einigen Arbeitern am Band ein besonders niedriger Lohn gezahlt, so daß sie gezwungen waren, das Arbeitstempo von sich aus zu erhöhen und damit die Bandgeschwindigkeit für alle zu beschleunigen.¹¹¹⁾ Auch mittels einer unterschiedlichen Arbeitszeit im Betrieb wurde die Beschleunigung des Arbeitstempos erzwungen. Bei Innocenti funktionierte das Montageband zu Beginn der fünfziger Jahre nach Normalzeit, also 48 Stunden in der Woche; die direkten Produktionsabteilungen waren gezwungen, viele Überstunden zu machen, so daß sie mit ihrem Produktionsvolumen

auf das Arbeitstempo am Band drückten; bei Bianchi war es genau umgekehrt, dort übte die Montageabteilung mit einer 48-Stundenwoche einen Beschleunigungsdruck auf die Produktionsabteilung aus, die nur 44 Stunden arbeitete.¹¹²⁾ Zweifellos trugen die vielfach gestuften Maßnahmen zur Intensivierung der Arbeit dazu bei, daß sich die Gewerkschaften, vor allem die CGIL, vorzugsweise auf die Abwehr ihrer Folgen konzentrierten und sie nicht als Teilerscheinung der umfassenden technischen Umwälzung begriffen oder akzeptieren wollten. Die ausschließliche Konzentration der CGIL auf den Widerstand gegen die extensive "Überausbeutung" durch den gesteigerten Intensitätsgrad der Arbeit, führte zu einer Unterschätzung der Veränderungsprozesse in der Industrie, zu einer falschen Einordnung dieser Erscheinung in die Gesamtanalyse und damit letztlich zu unwirksamen gewerkschaftspolitischen Maßnahmen, so daß diese Prozesse ohne die bestimmende Mitwirkung der Gewerkschaften ablaufen konnten.

Doch war die Intensivierung in den fünfziger Jahren in der Tat vor allem eine Folge der technologischen Veränderungen und konnte somit noch als eine objektive Tendenz zur Ökonomisierung der Produktionsmittel deklariert werden, wodurch die Integrationsbereitschaft der Arbeitskräfte gefördert wurde; in der Rezession ab 1964 aber setzte sie sich als Haupttendenz durch, unabhängig davon, ob technologische Veränderungen stattfanden. Aus einer Untersuchung von Ende der sechziger Jahre¹¹³⁾ wird das Ausmaß der Maßnahmen zur Intensivierung der Arbeit und ihre Wirkungen auf die Arbeitskraft deutlich.

Das Arbeitstempo ist nach Aussage der Mehrheit der Befragten stark beschleunigt worden und wird als unerträglich empfunden. So erklärte ein Arbeiter von Olivetti in Ivrea: "Das Arbeitstempo ist ungeheuer angezogen, in einigen Arbeitsgängen geht es so weit, daß sogar 2.400 Stück in der Stunde produziert werden müssen, die Monotonie hat einen

Grad zum Verrücktwerden erreicht: wie heute so gestern, so in einem Monat, so in einem Jahr."¹¹⁴⁾ Die Beschleunigung des Arbeitstempos wurde vor allem dadurch erreicht, daß die Zahl der Arbeitskräfte reduziert, die Produktion aber beibehalten oder noch gesteigert wurde. Die verbleibenden Arbeiter mußten mehr Arbeit in derselben Zeit flüssig machen. So berichtete ein Arbeiter der Eisenhütten von FIAT (FIAT Ferriere) aus Turin: "In meiner Abteilung waren 126 Personen, die in 4 Gruppen eingeteilt waren. Zu Beginn der Kampagne von 1967 wurde die Belegschaft der Abteilung einfach um 20 Arbeiter gekürzt, ohne daß irgendeine technische Veränderung eingetreten wäre ... Daher mehr physische Anstrengung, mehr Risiken, weniger Erholungszeit. Die Direktion rechtfertigte die Maßnahmen mit der Notwendigkeit, die Kosten für das Gußeisen zu reduzieren, was nur durch die Kürzung der Produktionszeiten realisierbar wäre; also dadurch, daß die Intensität und Dauer der Arbeit gesteigert wurde. ..." ¹¹⁵⁾ Ähnliche Vorgänge berichteten einige Arbeiter von Camparsi di Mar-mirolo: "Vor vier Jahren waren wir hier 96 Arbeiter, jetzt sind wir 58, davon 35 Frauen, und wir produzieren wegen der Intensität des Arbeitstempos sehr viel mehr." ¹¹⁶⁾ So wurden für einen bestimmten Arbeitsgang in dieser Fabrik zwei Arbeiterinnen eingesetzt, die diese Tätigkeit in sechs Minuten verrichten mußten - vor der Rationalisierung waren es drei Arbeiter, die den gleichen Arbeitsgang innerhalb von 15 Minuten durchführen mußten. ¹¹⁷⁾ Im Bereich der Arbeitsorganisation verschärfte sich die Tendenz, die bereits in den fünfziger Jahren begann. In der genannten Untersuchung erklärten 62,7 der Befragten, daß die Arbeit noch weiter parzelliert und zerstückelt worden sei, nur 28,5 % äußerten, daß die Bedingungen unverändert seien, und bloß für 8,8 % sind die Arbeitsvorgänge verbessert worden. Die "toten Zeiten" seien weitgehend eliminiert worden. ¹¹⁸⁾ Insgesamt sagten 24,4 % der

Befragten über die Entwicklung der Arbeitsbedingungen in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre aus, daß sie unverändert geblieben seien, 6,3 % sagten aus, daß sie sich verbessert hätten und 69,3 % erklärten, daß sie sich verschlechtert hätten; davon waren 11,6 % der Meinung, daß sie sich sehr verschlechtert hätten.¹¹⁹⁾

Hinzu kam noch eine absolute Ausdehnung des Arbeitstages; die Arbeitszeit wurde bis zu 10, 12, 16 Stunden am Tag verlängert, dabei wurden die Überstunden nicht einmal entsprechend bezahlt.¹²⁰⁾ Vor allem die Zahl der Nachtschichten nahm zu. Der intensivere und verdichtete Arbeitstag wurde nicht einmal auf sein Normalmaß gesenkt, sondern noch zusätzlich erweitert, was zu einer enormen Steigerung der Exploitationsrate führte; Die Produktivität der Arbeit wurde also zu einem großen Teil durch eine verstärkte Anspannung der Arbeitskraft erhöht, auch wenn in Teilen der Großindustrie Erneuerungsinvestitionen stattfanden.

Diese erhöhte Abpressung von lebendiger Arbeit und der damit verbundene Verschleiß wurde nicht einmal in Ansätzen durch etwaige Lohnerhöhungen und -zugeständnisse kompensiert. Ein Arbeiter der RIV aus Turin faßte zusammen: "Der Unternehmer will die doppelte Produktion mit demselben Lohn. Es wird mehr gearbeitet, und die Bezahlung bleibt immer dieselbe."¹²¹⁾ Durchgesetzt wurde diese gesteigerte Abpressung von einem größeren Quantum Arbeit durch die Drohung mit dem Verlust des Arbeitsplatzes. So erklärte eine Arbeiterin von Siemens aus Mailand: "Wer in meiner Fabrik nicht das auferlegte Arbeitstempo einhält oder es nicht einhalten kann, wird entlassen, und diese Tatsache schüchtert alle Arbeiterinnen ein."¹²²⁾

Und die Gewerkschaften verfügten nicht über die organisatorische Stärke, eine breite Abwehr gegen diese Maßnahmen der vermehrten Arbeitsauspressung zu organisieren.

Die starke Disziplinierung, die von der verdichteten Arbeitsorganisation erzwungen wurde, trug zu ungeheuren psycho-physischen Belastungen bei, führte zu einem beschleunigten Verschleiß der Arbeitskraft und wurde die Ursache für den Anstieg der Unfallrate. In den sechziger Jahren nahmen die Unfälle und Berufskrankheiten, laut einer Gewerkschaftsuntersuchung, um 35 % zu.¹²³⁾ Vor allem das Arbeitstempo und die Zunahme der Schichtarbeit haben zu der Erhöhung der Unfall- und Krankheitsrate beigetragen.¹²⁴⁾ 1965 gingen allein im industriellen Sektor 25 Millionen Arbeitsstunden durch Unfälle verloren. Von 1958-68 gab es gegenüber einer Beschäftigungszunahme von 49 % über 12 Millionen Arbeitsunfälle, davon 32.000 mit tödlichen Folgen.¹²⁵⁾ Durch die starke Abnutzung wurden auch die psycho-physischen Widerstandskräfte reduziert, so daß neben den Unfällen auch die Krankheitsrate anstieg. 1955 gab es bei 19.600.000 Beschäftigten eine Million Unfälle, davon 3.700 mit tödlichen Folgen, und 12.000 anerkannte Berufskrankheiten; 1969 gab es bei 19 Millionen Beschäftigten 1.570.000 Unfälle, davon 4.800 mit tödlichen Folgen und 53.000 anerkannte Berufskrankheiten.¹²⁶⁾ Dabei handelt es sich allerdings nur um die offiziell anerkannten Daten, die realen sollen weit darüber liegen, da die psychosomatischen Krankheiten, die Erkrankungen des Nervensystems, der Atemwege, Herz- und Kreislauferkrankungen zugenommen haben, die nicht offiziell als Berufskrankheiten anerkannt sind.

Die verschlechterten Arbeits- und Lebensbedingungen zwangen die italienischen Arbeiter zu reagieren. So äußerten Arbeiterinnen von Marvin-Gelber aus Chieti: "Sagen wir endlich: es reicht, angesichts des Akkords, der Neurose, der ungesunden Bedingungen, unter denen wir gezwungen sind zu arbeiten, angesichts der Hitze und des Staubes." ¹²⁷⁾ Die Intensivierung der Arbeit mit den daraus resultierenden psycho-physischen Belastungen können zweifellos zu den bewegenden Faktoren gezählt werden, die zu der Explosion der

Klassenkämpfe 1969 führten. Es war die Erfahrung des beschleunigten Verschleißes der Arbeitskraft, die das Potential an Widerstand gegen die Organisation der Arbeit schärfte. Daraus resultierte in der Folgezeit die Überzeugung, daß mögliche Abnutzungserscheinungen und Gesundheitsschäden nicht "monetisiert" werden sollten, also durch Lohnerhöhungen aufgewogen, sondern durch substanzielle Veränderungen und Verbesserungen aufgehoben werden müßten. Doch zu dem Zweck bedurfte es einer starken Abwehrorganisation der Gewerkschaft, die vor 1969 nicht vorhanden war. Daher mußte notwendig eine teilweise eigenständige Abwehrreaktion der Arbeiter selber die Initialzündung geben, damit die notwendige gewerkschaftliche Organisation erst hergestellt werden konnte. Ein auslösendes Moment boten dafür die zahlreichen jungen Arbeiter, die ab 1968 in einer neuen Woge der Binnenwanderung vorwiegend aus den nichtindustrialisierten südlichen Landgebieten kamen und auf das hohe Arbeitstempo, unter das sie schlagartig subsumiert wurden, unabhängig von gewerkschaftlicher Organisation, aber auch mit Unterstützung der Gewerkschaften, wo sie verankert waren, revoltierend reagierten und das auf dichte Kooperation angelegte System umfunktionierten. Aus dieser Erfahrung entwickelte sich das Bewußtsein, welche Möglichkeiten angesichts der eng ineinandergreifenden Arbeitsorganisation eine Streikbewegung bei einem Minimum an organisiertem Einsatz hatte, um ein Maximum an Wirkungen zu erzielen, wenn nur daran orientierte Streikformen entwickelt würden.¹²⁸⁾

3.5.6 Lohnformen

Der technische Wandel und seine Auswirkungen auf den Arbeitsprozeß haben sich auch auf die Formen des Arbeitslohns ausgewirkt. Da sich das Verhältnis zwischen Maschinerie und menschlicher Arbeit veränderte, wurde das traditionelle Qualifikationssystem und damit auch die Methode der Lohnfindung, einem Wandlungsprozeß unterworfen. Orientierte sich vorher die Unterteilung der Arbeitskräfte und ihre Einweisung in bestimmte Lohngruppen an den Qualifikations- und Berufsmerkmalen der Person des Arbeiters und seiner Fertigkeiten, so wurden die Kriterien des Arbeitsprozesses selbst maßgebend für die Definition der Lohngruppen. Da "mit dem Arbeitswerkzeug ... auch die Virtuosität in seiner Führung vom Arbeiter auf die Maschine" überging,¹²⁹⁾ veralteten die vorher relevanten Qualifikationen und im Gefolge auch die alte Einteilung in Lohngruppen. Es wurden neue Methoden an ihre Stelle gesetzt, die sich als funktionaler für den Arbeits- und Verwertungsprozeß deklarierten. Die "Tendenz der Gleichmachung und Nivellierung der Arbeiten"¹³⁰⁾ setzte sich so weit durch, daß die menschliche Arbeit sich möglichst lückenlos den Bewegungsabläufen der Maschinerie anpassen mußte. Die neuen Bestimmungsmethoden des Arbeitslohns trugen dem nicht nur Rechnung, sondern stehen im Dienst dieses Anpassungsprozesses und wollen ihn fördern.

Die Entwicklung neuer Lohnformen brachte im wesentlichen drei Varianten hervor, Methoden, die:

- "die Vorgabezeiten, also die Leistungsnorm, vor Beginn des Produktionsprozesses 'wissenschaftlich' ermitteln (Verfahren vorbestimmter Zeiten)
- den Grundlohn leistungsgerecht - differenziert nach den 'wissenschaftlich' ermittelten Anforderungen des Arbeitsplatzes - festlegen (Analytische Arbeitsplatzbewertung)

- besondere individualisierte Leistungsanreize zum Erbringen von Spezialleistungen beinhalten (Prämienlohn)"¹³¹⁾

Die Einführung neuer Lohnformen unterlag in höherem Maße dem Eingriff der Gewerkschaften als die anderen Maßnahmen im Gefolge der Veränderung der Produktionstechnik. Die CISL "anerkannte die objektive Notwendigkeit neuer Entlohnungsmethoden" ¹³²⁾. Die UIL folgte ihr im wesentlichen darin; ebenso verhielten sich die Metallgewerkschaften der beiden Bünde.

Die CGIL aber setzte den neuen Lohnformen zunächst einen entschiedenen Widerstand entgegen, ohne ihre Einführung jedoch verhindern zu können. Da sie es bis 1955 ablehnte, eine betriebsnahe Tarifpolitik zu organisieren, arbeitete sie auch keine verbindlichen Konzepte aus. Die dezentralen Gremien der Gewerkschaft waren allerdings gezwungen, auf eigene Initiative eine Mitwirkung bei Einführung neuer Lohnformen geltend zu machen.

In der Tat hatte die Einführung der analytischen Arbeitsplatzbewertung und neuer Prämienlohnsysteme widersprüchliche Konsequenzen für die Lohnabhängigen und die gewerkschaftliche Lohnpolitik. Die Lohnfestsetzung ging in hohem Maße betriebsintern vor sich und war damit der zentralen Tarifverhandlung weitgehend entzogen. Wenn auch allgemeine Kriterien zentral vereinbart werden konnten, so ermöglichten doch die besonderen Bedingungen der unterschiedlichen Arbeitsprozesse in den Betrieben eine starke Differenzierung der Lohngruppen; d.h. unabhängig von den gewerkschaftlichen Verhandlungen bot sich der Individualisierung der Löhne durch die Unternehmensleitungen (Betriebsleitungen) ein großer Spielraum, der den allgemeinen gewerkschaftlichen Verhandlungen entzogen war. Wenn die Gewerkschaften organisatorisch schwach waren und noch gar keine betriebsbezogene Politik ausgearbeitet hatten, konnte ein großer Teil der Lohnfestsetzung betriebsintern völlig autonom vollzogen werden. Es kam allenfalls, unabhängig von den

Gewerkschaften, nur noch auf die einzelnen Betriebsräte an.¹³³⁾

Doch die Einführung der analytischen Arbeitsplatzbewertung stieß auch deshalb frontal mit den Vorstellungen der CGIL zusammen, weil diese die traditionellen qualifikatorischen Merkmale zu erhalten suchte. Die Kriterien der neuen Entlohnungsmethoden aber orientierten sich unmittelbar am Arbeits- und Produktionsprozeß und bezogen sich auf die jeweilige Arbeitsaufgabe. Da die Kriterien also außerhalb der Person des Lohnabhängigen und seiner Fähigkeiten lagen und weniger seine Virtuosität gefragt war, als vielmehr die passive Anpassungsfähigkeit an die Maschine, konnten diese neuen Methoden nach den Vorstellungen der CGIL, die ihre Gewerkschaftspolitik ausschließlich nach den Interessen der Lohnabhängigen ausrichtete und die Form des Produktionsprozesses gleichzeitig als ein Klassenverhältnis begriff, nur als ein neues Ausbeutungsverfahren betrachtet werden.

Allerdings erlaubte auch die Beibehaltung des alten Lohngruppensystems unter den neuen Bedingungen eine uneingeschränkte Auffächerung und Individualisierung der Löhne. Die einzelnen Lohngruppen wurden aufgefüchert und aufgespalten. Konsequenz war eine vielfältige Differenzierung, die die innerbetriebliche Spaltung der Belegschaft förderte und die Ohnmacht der Gewerkschaften, hier regulativ einzugreifen, verstärkte.

Doch auch die Einführung der neuen Methoden bot dagegen keine bessere Alternative. Teilweise setzen sich Mischformen von altem Lohngruppensystem, das sich noch an den Qualifikationsmerkmalen der Arbeitskraft orientierte, und von analytischer Arbeitsbewertung durch. Die wesentliche Konsequenz aus den Erfahrungen mit Einführung neuer Entlohnungsmethoden war allerdings die, daß die Gewerkschaften ihre Verhandlungsmacht am Ort des Geschehens ausbauen und stärken mußten, um mit mehr Gewicht in die betrieblichen Lohnprobleme eingreifen zu können.

Doch die gewerkschaftliche Diskussion konzentrierte sich in erster Linie auf die Leistungslohnformen. Nach Überzeugung der CGIL richtete sich die Hauptwirkung der technologischen Veränderungen in der italienischen Industrie auf den Akkordlohn, der vorher als Anreizsystem dem Arbeiter eine begrenzte Autonomie bewahrte, als dieser durch seine Virtuosität den Arbeitsprozeß und sein Tempo in gesetzten Grenzen noch beeinflussen und daher in eingeschränktem Maße das verausgabte Arbeitsquantum bestimmen konnte. Durch den Einfluß der neuen Maschinerie wurde die alte Funktion des Akkordlohns als obsolet betrachtet; nach diesen Erfahrungen war die Bestimmung des Arbeitstempos einseitig auf die Maschine übergegangen.

Diesen Bedingungen im Bereich des Akkordlohns wurde in der italienischen Diskussion allgemeiner Charakter zugeschrieben, was einmal auf den breiten Anteil der Fließfertigung in der italienischen Industrie zurückzuführen ist, zum andern aber auch auf die vielfältigen Erfahrungen mit Intensivierungsmaßnahmen. Mit diesen Einschätzungen wurde die Einführung des MTM-Systems als reines Intensivierungsverfahren grundsätzlich abgelehnt.

Als neue Leistungslohnformen wurden bereits in der unmittelbaren Nachkriegszeit Prämienlohnsysteme, großenteils mit Unterstützung der Gewerkschaften, eingeführt. Sie stellten ein besonders flexibles Anreizsystem dar und reichten vom Gruppenakkord bis zur Erfolgsprämie. Als Gruppenakkord stellte der Prämienlohn, wie er in der italienischen Industrie entwickelt wurde, nicht nur ein kollektives Anreizsystem dar, sondern wurde auch als ein organisatorisches Mittel einer zusammengehörigen und aufeinanderbezogenen Arbeitsgruppe erfahren, da sich individuelle Mehrleistungen eher störend als fördernd für den notwendig reibungslos fließenden Ablauf des Arbeitsprozesses auswirken konnten.¹³⁴⁾ Umgekehrt aber wurden individuelle Leistungsanreize als Hebel benutzt, um die gesamte Arbeitsgruppe zu einem schnelleren Arbeitstempo und zu

einer höheren Verausgabung von Arbeit zu zwingen. Oder es wurde durch die Beschleunigung des Arbeitstempos in einer Schlüsselabteilung das gesamte Arbeitstempo im Betrieb beeinflusst. Je nach Bedingungen des Arbeitsprozesses wurden die entsprechenden Anreizsysteme gezielt eingesetzt, einerseits zur besseren Kombination von Maschine und menschlicher Arbeit und andererseits zur Steigerung der Intensität der Arbeit.

Die Fragen des Akkordlohns und des Prämienlohns waren bevorzugte Themen und Gegenstände der Gewerkschaftspolitik zwischen 1950 und 1969, wobei die Formulierung einer Produktionsprämie, die an der Entwicklung der Produktivität der Arbeit orientiert sein sollte, ein zentrales Thema der Tarifpolitik war. Sie war die lohnpolitische Reaktion der italienischen Gewerkschaft auf die vervielfachte Produktivität der Arbeit einerseits und die Lohnstagnation andererseits. Ihr Ziel, es dadurch zu substantziellen Erhöhungen des Reallohns kommen zu lassen, konnte allerdings nicht erreicht werden.

3.6. Entwicklung der Arbeitsbevölkerung

3.6.1. Ungleichmäßige Entwicklung und Arbeitsbevölkerung

Ein wesentliches Merkmal der ökonomischen Entwicklung Italiens ist die ungleichmäßige Entwicklung, die durch die Wechselwirkung zwischen hochindustrialisierten und unterentwickelten Zonen gekennzeichnet ist. Dieser Widerspruch ist geographisch am deutlichsten lokalisiert in dem Gegensatz Norden - Süden, beschränkt sich aber keinesfalls darauf. Die unterentwickelten, verarmten und von jeder Produktivitätsentwicklung abgeschnittenen Gebiete sind auf das ganze Land verteilt und verdeutlichen diesen Widerspruch in aller Schärfe. Wie funktional sich der Bezug zwischen Unterentwicklung und Hochindustrialisierung unter den gegebenen Produktionsverhältnissen für den Entwicklungsprozeß des Kapitals ausgewirkt hat, bezeugt die zunehmend auseinandergehende Schere zwischen den Zonen. Die Unterentwicklung bot ein riesenhaftes Potential an Produktionsressourcen, dessen Umfang in vollem Maß nur dann sichtbar war, wenn sich die Abzugskanäle öffneten, um es in die industrialisierten Gebiete zu verlagern.

Seit Beginn der fünfziger Jahre setzte ein beständiger Fluß aus den unterentwickelten Gebieten in die Industriegebiete ein, der das Ausmaß der relativen Übervölkerung voll sichtbar machte, die in den nichtindustrialisierten Gebieten latent existierte.

Die Existenz der unterentwickelten Gebiete hat eine Fülle von Problemen aufgeworfen, die in diesem Rahmen nicht diskutiert werden sollen. Relevant ist in diesem Zusammenhang die Seite der Problematik, die für die Gewerkschaftsbewegung wichtig war. Die ausbleibende Industrialisierung vornehmlich im Süden - aber auch in anderen Gebieten -

verhinderte, daß sich das Kapitalverhältnis und damit der Klassengegensatz ausbilden konnte.¹³⁵⁾ Das führte einerseits dazu, daß Schichten und Produktionsverhältnisse überlebten, "auf denen das Korruptionsspiel der zentralen Macht sich voll entfalten konnte"¹²⁶⁾, andererseits aber ein Reservoir an relativer Übervölkerung angelegt war, das bei Bedarf angezapft wurde. Aus diesen Gebieten rekrutierte sich ein großer Teil der permanenten industriellen Reservearmee. Denn hier waren Arbeitslosigkeit und Unterbeschäftigung eherne Bedingungen der sozialen Lage der Bevölkerung. Unter diesen Verhältnissen war die Mehrzahl, wenn sich ihr nur die Möglichkeit bot, zur Emigration gezwungen, was wiederum zu einer regelrechten Entvölkerung dieser Gebiete führte.

Für die Gewerkschaft aber stellte sich das Problem, daß die Arbeiterklasse fortgesetzt in Beschäftigte und Unterbeschäftigte gespalten war und dadurch die relative Übervölkerung einen permanenten Druck auf die beschäftigte Arbeiterklasse ausübte. Hinzu kam, daß sich die ökonomische Spaltung in einer politischen und kulturellen vertieft fortsetzte. Daraus ergab sich drängend als eine notwendige Bedingung des Erfolgs des gewerkschaftlichen Kampfs, die Notwendigkeit des Zusammenhalts zwischen Beschäftigten und Unbeschäftigten. Ein wesentlicher Teil der gewerkschaftlichen Strategie konzentrierte sich demgemäß auf den Kampf gegen die Unterentwicklung und Arbeitslosigkeit, für Industrialisierung der unterentwickelten Gebiete und den Abbau der industriellen Reservearmee, um diese generelle Spaltung der Arbeiterklasse aufzuheben und die Bedingungen gewerkschaftlicher Erfahrungen überhaupt erst herzustellen.

Gerade der beschäftigte Teil der Arbeiterklasse hat im Laufe der Nachkriegszeit mehr und mehr das Bewußtsein entwickelt, daß der Kampf um Arbeitsplätze für den unbeschäftigten Teil eine wesentliche Bedingung seines eigenen

gewerkschaftlichen Kampfes um Verbesserung ihrer Arbeits- und Lebensbedingungen ist, da nur auf diese Weise die Konkurrenz innerhalb der Arbeiterklasse selber abgebaut und aufgehoben werden kann. Denn daß "der Druck der Unbeschäftigten die Beschäftigten zur Flüssigmachung von mehr Arbeit zwingt", ¹³⁷⁾ haben diese in hohem Maße erfahren. Und die Erfahrung wurde die Grundlage der Organisation des gemeinsamen Kampfes gegen die ungleichmäßige Entwicklung.

3.6.2. Mechanisierung der Landwirtschaft und ihre Wirkung auf die Arbeitsbevölkerung

Innerhalb der Landwirtschaft Italiens waren zum Ende des Faschismus noch präkapitalistische, altertümliche Produktionsformen verbreitet. Die feudalen Überreste zeigten sich vor allem in der Verteilung des Grundbesitzes und den Verhältnissen der Arbeitskräfte in der Landwirtschaft, die von "kapitalistischer Pacht und grundherrlicher Abhängigkeit" ¹³⁸⁾ bestimmt waren. 28,4 % des bebaubaren Bodens wurden noch 1951 von in halbfeudalen Abhängigkeitsverhältnissen lebenden Halbpächtern bewirtschaftet. Die Produktivität der Landwirtschaft war im Vergleich mit anderen kapitalistischen Ländern Europas extrem gering und drückte sich in dem niedrigen Verhältnis zwischen den eingesetzten Produktionsmitteln und der angewandten Arbeitskraft aus. In der Höhe der landwirtschaftlichen Investitionen lag nur noch die Türkei hinter Italien. Das bäuerliche Kleinigentum, das sich im Laufe der fünfziger Jahre auflöste, betrug noch 1951 39,8 % ¹³⁹⁾. In Frankreich etwa lag die Zahl der in der Landwirtschaft Beschäftigten um 40 % unter der Italiens, dennoch lag die Produktion weit darüber.

Auflösung und Umwälzung der traditionellen halbfeudalen Produktionsbeziehungen fanden als Folge der allgemeinen und breiten Durchsetzung kapitalistischer Produktionsverhältnisse in der Landwirtschaft vornehmlich in den fünfziger Jahren der Nachkriegszeit statt. Dieser Prozeß setzte sich in Form der Mechanisierung der Landwirtschaft durch, die eine Steigerung der Produktivität der Arbeit bewirkte. Die höhere Arbeitsproduktivität drückte sich in einer Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion ¹⁴⁰⁾ und der Abnahme der angewandten Arbeitskraft aus. So machten noch 1951 8.261.160 Beschäftigte in der Landwirtschaft 42 % der Arbeitsbevölkerung aus, 1961 war ihr Anteil mit 5.898.000 Beschäftigten auf 28,8 % gesunken. ¹⁴¹⁾ Die Profitrate wurde in den kapitalistischen Landwirtschaftsbetrieben zwischen 1950 und 1960 verdoppelt. ¹⁴²⁾

Die Investitionen in der Landwirtschaft, vor allem im Süden, vervielfachten sich. Der Grad der Motorisierung nahm um das siebzehnfache zu. ¹⁴³⁾ Aber die gesteigerte Produktivität war selbst Resultat der beschleunigten Akkumulation des industriellen Kapitals, die den Prozeß der Einführung der Maschinerie auf breiter Stufenleiter erst möglich machte und förderte.

Die Einführung von Maschinerie auf breiter Basis in der Landwirtschaft führte zu einer Freisetzung großer Massen von Arbeitskräften, die entweder in die Industrie verlagert wurden oder zunächst nur die industrielle Reservearmee zu einem riesigen und vom italienischen Kapital nie völlig ausgeschöpften Arbeitskräftepotential anwachsen ließen. Denn die Einführung von Maschinerie in die Landwirtschaft wirkt im Gegensatz zu ähnlichen Prozessen in der Industrie "ohne Gegenstoß auf die 'Überzähligmachung' der Arbeiter" ¹⁴⁴⁾, d.h. sie bringt keinerlei entgegensteuernde Tendenz zur Aufsaugung auch nur eines Teils der freigesetzten Arbeitskräfte hervor.

Aber die breite Durchsetzung kapitalistischer Produktionsverhältnisse in der Landwirtschaft, die mit Einführung der Maschinerie und der folgenden Steigerung der Arbeitsproduktivität verbunden war, hat nicht nur die industrielle Reservearmee absolut vergrößert und damit dem Kapital ein unerschöpfliches Reservoir an Produktionspotenzen zur Verfügung gestellt, sondern auch zur effektiven und absoluten Senkung der Reproduktionskosten der Arbeitskraft durch Verwohlfeilerung der Lebensmittel beigetragen und damit einen Wirkungszusammenhang angefacht, der die Gewerkschaftsbewegung vor neue Probleme, vor allem im Lohnkampf, gestellt hat.

3.6.3. Die Entwicklung der Arbeitsbevölkerung im Zusammenhang mit dem Akkumulations- und Reproduktionsprozeß des Kapitals

Die Verlagerung der Produktionspotenzen aus Produktionszweigen mit niedriger Produktivität in die "großen Produktionszweige mit moderner Wirtschaftsweise" ¹⁴⁵⁾ wird von Denison u.a. als der "Hauptfaktor für das ökonomische Wachstum" ¹⁴⁶⁾ bezeichnet. Diese Verlagerung der Produktionsressourcen drückte sich vor allem in der Binnenwanderung aus, die im Laufe der Nachkriegszeit zu einer systematischen Entvölkerung der unterentwickelten Gebiete geführt hat und zu einer Aufblähung der großen Städte. So wuchs Turin zwischen 1951 und 1961 mit 299.930 Zuwanderern um 41,7 %, Rom mit 509.019 Zugewanderten um 30,8 % und Mailand mit 306.733 Zugewanderten um 24,1 %. ¹⁴⁷⁾ Diesem Binnenwanderungsstrom entsprach ein Zuwachs an 2.290.081 Arbeitsplätzen in der gesamten Industrie und dem tertiären Sektor, wobei in dem Zusammenhang die Zunahme neuer Arbeitsplätze im Süden und auf den Inseln nur 328.325 be-

trug, gegenüber einer Zunahme von 356.148 Arbeitsplätzen allein in Mailand im genannten Zeitraum.¹⁴⁸⁾

Auch in der Verschiebung, die die Zusammensetzung der Beschäftigten durchmachte, wird die Verlagerung der Produktionspotenzen deutlich: 1951 waren von 19.693 Tausend Beschäftigten 8.640 Tausend in der Landwirtschaft, 5.803 Tausend in der Industrie und 5.250 Tausend in anderen Arbeitsbereichen beschäftigt; 1969 sind von 19.149 Tausend nur noch 4.023 Tausend in der Landwirtschaft, 8.048 Tausend in der Industrie und 7.078 Tausend in anderen Bereichen beschäftigt.

Dabei kann insgesamt die Tendenz der Verlagerung der Arbeitskräfte nicht nur von der Landwirtschaft in die Industrie, sondern auch von den Klein- und Mittelbetrieben in die Großbetriebe diagnostiziert werden, die mit einer Dequalifikation der Arbeitskräfte verbunden war. Die auf diese Weise dequalifizierten Arbeiter machten 1968 38 % der in den Betrieben mit über 1.000 Beschäftigten aus.¹⁴⁹⁾ Dadurch haben sich die Großbetriebe qualifizierte Arbeitskraft gesichert, über die sie nach Bedarf verfügen konnten, wenn sie sie in anderen Tätigkeiten einsetzen wollten.¹⁵⁰⁾

Die Wanderungsbewegung der Arbeitskräfte stand in engem Zusammenhang mit der Entstehung einer riesigen industriellen Reservearmee, aus der sich Arbeitskräfte zu niedrigsten Preisen feilbieten mußten. Gerade für die hochentwickelten industrialisierten Gebiete stellten sie einen unerschöpflichen Arbeitsmarkt, und angesichts der mangelnden Kontrolle der Gewerkschaften konnte nicht verhindert werden, daß oft vor allem Jugendliche und Frauen zu äußerst diskriminierenden Bedingungen eingestellt wurden.¹⁵¹⁾ Die große industrielle Reservearmee bot die Grundbedingung, unter der das Kapital eine von Lohnkämpfen unbehelligte, beschleunigte Akkumulation vollziehen konnte.

Die Zahl der offiziell aufgeführten Arbeitslosen stieg von

1950 kontinuierlich an: von 1.860.109 auf 2.169.660 im Jahr 1956.¹⁵²⁾ Vannutelli ¹⁵³⁾ gibt für 1954 sogar zweieinhalb Millionen Arbeitslose an. Hinzu kommt der oft gegebene Hinweis, ¹⁵⁴⁾ daß die inoffiziellen Zahlen weit darüber lagen, bedenkt man den Anteil der latent Arbeitslosen, (Frauen, Beschäftigte in Familienbetrieben, Saisonbeschäftigte in der Landwirtschaft etc.).

Nicht nur die Mechanisierung der Landarbeit, die die latente Unterbeschäftigung in der Landwirtschaft manifest machte, sondern auch die Prozesse innerhalb der Industrie trugen zur Aufblähung der relativen Übervölkerung erheblich bei. Die betrieblichen Reorganisationsprozesse, die zunächst auf dem Wege der Intensivierung der Arbeit auf Steigerung der Produktivität der Arbeit zielten, trugen ebenso dazu bei, eine Fülle von Arbeitern überzählig zu machen, wie die Einführung neuer Maschinerie in einigen Großbetrieben, die zunächst nur zum Ersatz von Arbeitskräften führte und dadurch die relative Übervölkerung ausweitete.

Erst als sich auf breiter Stufenleiter die neuen technischen Verfahren bei Ausdehnung des Produktionsfeldes durchsetzten, wurde die industrielle Reservearmee abgebaut; ganz absorbiert wurde sie allerdings zu keiner Zeit. Bemerkenswert ist im Zeitraum von 1958-63 die Zunahme der Frauen im Produktionsprozeß; in der Lombardei machte die Zunahme 44,4 % aus. Mehr als 6 Millionen Frauen waren zwischen 1959 und 1962 im Arbeits- und Produktionsprozeß integriert.¹⁵⁵⁾

Die Abnahme der industriellen Reservearmee zog ein Ansteigen der Löhne durch Lohnkämpfe nach sich. Die relative Vollbeschäftigung "stumpft die stärkste Waffe in den Händen der Kapitalisten allmählich ab, die Erpressung mit dem Arbeitsplatz".¹⁵⁶⁾

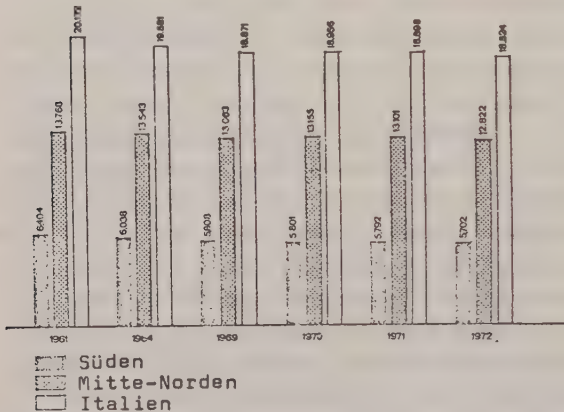
Doch bereits ab 1964 nahm die relative Übervölkerung im Zuge der Rezession wieder zu. Durch Entlassungen wurden

vor allem unqualifizierte Arbeitskräfte, Frauen, Jugendliche und die aus den unterentwickelten Gebieten Einwandernden in die industrielle Reservearmee zurückgestoßen. Innerhalb der Industrie fanden Reorganisationsprozesse statt, die auf die Steigerung der Produktion mit reduzierter angewandter Arbeitskraft zielten. Innerhalb der Klein- und Mittelindustrie, soweit sie nicht dem gleichzeitig ablaufenden Konzentrationsprozeß zum Opfer fiel, wurde einseitig die Intensität der Arbeit durch arbeitsorganisatorische Straffungsmaßnahmen erhöht. Innerhalb der Großindustrie wurden neue halb- und vollautomatische technische Verfahren eingeführt, die einhergingen mit einer starken Intensivierung der Arbeit. Beide Prozeßabläufe aber bewirkten die Reduktion der angewandten Arbeitskraft und vermehrten die relative Übervölkerung. Erst ab 1967/68 wurde die Beschäftigung bei gleichzeitiger Ausdehnung der Produktionsbereiche im Umkreis der Großindustrie wieder erhöht.

Die erneute Vergrößerung der industriellen Reservearmee ab 1964 konnte zwar die Gewerkschaftsbewegung, die gerade ihren ersten kurzen Aufschwung erfahren hatte, wiederum schwächen, nicht aber in die vormalige Ohnmacht zurückwerfen. Pacis These lautet in diesem Zusammenhang, daß die aus dem Produktionsprozeß Herausgeworfenen nicht eine industrielle Reservearmee gebildet hätten, weil es sich vor allem um Frauen und Jugendliche gehandelt hätte. Die Frauen hätten größtenteils geheiratet und für die Kinder sorgen müssen, und 1968 war der Anteil der Frauenarbeit unter 20 % gefallen.¹⁵⁷⁾ Die jungen Arbeiter seien größtenteils emigriert. Damit habe der Arbeitsmarkt europäische Dimensionen angenommen.¹⁵⁸⁾ Seine These ist sicher richtig, soweit er die Ursachen für den geringeren Druck, den die relative Übervölkerung in der Rezession 1964-66 ausüben konnte, benennt. Doch trifft seine These, daß es sich bei der Arbeitslosigkeit unter den Frauen nicht um

den Eintritt in die Reservearmee gehandelt habe, sondern um einen selbstverständlichen Vorgang, weil die Aufzucht der Kinder den Eintritt in den Produktionsprozeß per se verhindere, nur sehr bedingt zu. Allerdings müßte ein hohes Maß an Sozialeinrichtungen zur Verfügung gestellt werden; das widerspricht aber nicht der Überzeugung, daß es sich auch bei den entlassenen Frauen um eine stillgelegte Reserve handelte. Die Tatsache, daß viele Frauen bei Wegfall aller Sozialkosten in Heimarbeit beschäftigt werden und damit eine besonders billige Arbeitskraft darstellen, verdeutlicht diesen Sachverhalt ebenfalls. Ein bezeichnendes Licht wird allerdings durch die Bemerkungen Pácis auf die Beweggründe geworfen, warum Sozialreformen, die eine Entlastung der Frau böten, grundsätzlich verschleppt wurden: nicht allein, weil sie dem Prinzip der Profitmaximierung nicht dienen, sondern weil die dann entstehende offensichtliche Massenarbeitslosigkeit ein ungeheures Konfliktpotential auftürmen würde. Die Bereitstellung der Frauen für den Produktionsprozeß würde die bereits heute schon für breite Schichten unübersehbare Unfähigkeit des italienischen Kapitalismus, die gesellschaftlichen Bedürfnisse zu befriedigen, immer deutlicher werden lassen und seine Legitimation weiter untergraben. Auf diese Weise ist das System durch einen relativen Konsensus und eine noch integrierbare Konfliktschwelle abgesichert. So betrug der Anteil der Arbeitsbevölkerung 1966 in Italien 38,3 % an der Gesamtbevölkerung, dagegen machte er in der BRD 45,7 %, in Frankreich 41,1 %, in den USA 40,1 % und in Großbritannien sogar 47,8 %, in der Schweiz 49,2 % und in Japan 49,5 % aus.¹⁵⁹⁾ Insgesamt ist der Anteil der Arbeitsbevölkerung in Italien von 41,1 % im Jahr 1951 auf 36,8 % im Jahr 1970 gesunken.¹⁶⁰⁾ Im folgenden Schaubild wird die Abnahme der Zahl der Beschäftigten zwischen 1961 und 1972 an den drei geographischen Wirtschaftszonen Italiens verdeutlicht.

Entwicklung der Arbeitsbevölkerung (Einheiten in Tausend)



(Quelle: Esperienze e orientamenti, Sondernummer,
Juni 1973, S.123)

Auch Targetti/Silva weisen darauf hin, daß die Arbeitslosigkeit vor allem Frauen und Jugendliche getroffen hat, während männliche erwachsene Arbeiter bis etwa 1972 sogar noch eine Tendenz zur Vollbeschäftigung zeigten, die wesentlich zur objektiven Stärkung der Gewerkschaften beigetragen hat.¹⁶¹⁾ Allerdings würde sich bei notwendigen Konzentrations- und Zentralisationsprozessen, die einhergingen mit betrieblichen Rationalisierungsmaßnahmen, die Arbeitsbevölkerung durch weitere Freisetzungen von Arbeitskräften mittels Ersatz durch Maschinerie noch weiter reduzieren. Die Probleme, vor die das italienische Kapital sowohl seitens der selbstbewußten Arbeiterbewegung, als

auch seitens der Konkurrenz auf dem Weltmarkt gestellt ist, sind nur durch weitere Konzentrationsprozesse zu lösen, die wiederum die Schwäche des italienischen Kapitalismus und seine Unfähigkeit, die gesellschaftlichen Bedürfnisse breiter Schichten zu befriedigen, noch mehr verdeutlichen können.

Die Wirkung der Bewegungen der relativen Übervölkerung auf die Lohnabhängigen und damit auf die Gewerkschaften als "Organisationszentren der Arbeiterklasse"¹⁶²⁾ war eine doppelte: Der Druck auf den Lohn der Beschäftigten war stark und permanent vorhanden; aber bei tendenzieller Abnahme der industriellen Reservearmee ab Ende der fünfziger Jahre bis 1963 nahm die Verteidigungs- und Widerstandsbereitschaft der beschäftigten Arbeitskräfte zu. Gleichzeitig aber blieb die industrielle Reservearmee permanent - wenn auch reduziert - aufrechterhalten. Die Freisetzung von Arbeitskräften, dadurch, daß Maschinerie ihre Arbeit ersetzte¹⁶³⁾, konnte durch Erweiterung der Produktion zwar kompensiert werden, aber wegen geringerer Konzentration des italienischen Kapitals, gemessen an vergleichbaren Ländern, nicht in gleichem Maße. Diese Tatsache, zusammen mit der eklatanten Schwäche der Gewerkschaften, veranlaßte das Kapital nur in Ausnahmefällen, auf eine Integrationspolitik der Zugeständnisse zu setzen, selbst wenn sie stellenweise vorkam. Unter dieser Bedingung konnten sich Illusionen über die Natur des Kapitalismus in Italien nicht völlig befestigen. Der Widerspruch war entschärft, aber nicht unsichtbar geworden; das war ein Faktor, der zweifellos eine nicht zu unterschätzende Rolle bei der Entwicklung der italienischen Gewerkschaftsbewegung gespielt hat.

3.7. Lohnentwicklung und Lohnstruktur

3.7.1. Lohnentwicklung

In diesem Zusammenhang, in dem die Wirtschaftsentwicklung - und also auch die Lohnentwicklung - nur als Erfahrungs- wie Handlungsbedingungen begriffen und erfaßt werden sollen, soll nur allgemein auf den niedrigen Lohn, also auf die schlechten Lebensbedingungen der italienischen Lohnabhängigen hingewiesen werden, die ihnen die Erfahrung vermittelten, daß ihr Wohlergehen nicht in erster Linie von einer prosperierenden Wirtschaftsentwicklung abhing, sondern vielmehr von den gewerkschaftlichen Eingriffsmöglichkeiten und Eingriffen zur Verbesserung ihrer Arbeits- und Lebensbedingungen.

Allerdings wurde diese Erfahrung keinesfalls eindeutig vermittelt. Vielmehr wurde sie erst auf dem Boden der stagnierenden Tarif- und Lohnpolitik der Gewerkschaften gemacht.

Eine der Hauptbedingungen der wirtschaftlichen Expansion der italienischen Industrie in den fünfziger und auch noch in den sechziger Jahren, beruhte auf dem niedrigen Lohnniveau.

Laut einer Untersuchung von 1962 ¹⁶⁴⁾, war von 1953 - 60 der Index der nationalen Industrieproduktion von 100 auf 189, der der Produktivität von 100 auf 162 gestiegen; die Beschäftigung der Industriearbeiter in demselben Zeitraum stieg nur um 10 % und der Lohnindex sank von 100 auf 99,4 leicht ab. ¹⁶⁵⁾ Kindleberger sieht in dem niedrigen Preis für die Arbeitskraft den Hauptfaktor des Akkumulationsprozesses und stellt ein "Wachstum mit unbegrenztem Angebot an Arbeit" fest. ¹⁶⁶⁾

Der niedrige Lohn und damit auch der geringe Anteil der Arbeitskosten für die Betriebe stellte in der Tat eine

wesentliche Bedingung dar, unter der der beschleunigte Akkumulationsprozeß in Italien verlief. Der Vergleich der Arbeitskosten in den Ländern der EWG 1959 liefert dafür ein Indiz.

Arbeitskosten pro Stunde
in den Ländern der EWG 1959
in Lire

Bundesrepublik	445
Frankreich	425
Belgien	415
Niederlande	380
Italien	355

(Quelle: Longo, Gino: "Miracolo economico" e commercio estero nello sviluppo dell'economia italiana nel secondo dopoguerra", in: Istituto Gramsci (Hrsg.), Tendenze del capitalismo italiano, Bd. II, Rom 1962, S. 389)

Im internationalen Vergleich kommt bei den verschiedenen Berechnungsgrößen ein ähnliches Ergebnis heraus, das deutlich macht, daß der niedrige Lohnanteil eines der Fundamente der Akkumulation war; die Lohnabhängigen machten daher in diesem Zusammenhang die Erfahrung, daß Lohnsteigerungen nicht in einer mechanischen Beziehung zum Konjunkturverlauf stehen, sondern Resultat des gewerkschaftlichen Kampfes waren. Wenn man die Lohnquote in Frankreich, der BRD und Italien vergleicht, liegt Italien deutlich am niedrigsten; noch bis 1962 lag die Lohnquote unter 60 %, d.h. der Anteil der Arbeitseinkommen am Netto-Sozialprodukt.¹⁶⁷⁾ Die Ursache der niedrigen Lohnquote in Italien ist zweifellos in der riesigen industriellen Reservearmee zu suchen, mit der das Kapital einen starken Druck gegen Lohnforderungen in der Hand hatte. Aber ebenso gravierend wirkte sich der Bruch der Gewerkschaftseinheit aus; denn als die indu-

strielle Reservearmee am Ende der fünfziger Jahre zunehmend absorbiert wurde, wurde die Stagnation der Real-löhne nicht wesentlich aufgehoben. Erst die beginnende gewerkschaftliche Aktionseinheit und die damit eingeleitete Einheitsbewegung vermochte einen Aufschwung des Lohns herbeizuführen. Eine relative Zunahme der Lohnquote fand noch bis 1955/56 statt, d.h. bis zu den Jahren, in denen die CGIL und die ihr angeschlossenen Gewerkschaften eine entscheidende Niederlage erlitten und die Gewerkschaftsspaltung sich faktisch im breiten Maße erst durchsetzen konnte. In diesen Jahren aber war die Arbeitslosenrate bei 8 %, während sie in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre bereits absank; ¹⁶⁸⁾ und als die Zahl der Beschäftigten in der Industrie zunahm, blieb die Lohnquote dagegen - also der Anteil der Arbeitseinkommen am Netto-Sozialprodukt - relativ konstant.

Die Schwäche der Gewerkschaften, wirksame Lohnerhöhungen zu verhandeln, schlug sich vor allem in der gehemmten Entwicklung der Tariflöhne nieder. Aus einer Aufstellung ¹⁶⁹⁾ der Tariflohnentwicklung zwischen 1955 und 1962 geht die geringe Steigerung des Tariflohns in diesen Jahren hervor. Die hauptsächlichsten Lohnerhöhungen sind in den fünfziger Jahren durch die gleitende Lohnskala erzielt worden, d.h. durch die von Gewerkschaftsverhandlungen unabhängig vollzogene Anpassung der Tariflöhne an die Steigerung der Lebenshaltungskosten. Dadurch lagen die Tariflöhne gerade über den amtlich ausgegebenen Lebenshaltungskosten. ¹⁷⁰⁾

Die wirkliche Lohnhöhe, der Effektivlohn, aber wurde durch hinzukommende betriebliche Lohnanteile gebildet. Allerdings überstiegen die Effektivlöhne die Tariflöhne in den fünfziger Jahren nur wenig. Vergleicht man die Steigerungen der nominalen Effektivlöhne mit denen der realen, so stellt sich die Lohnentwicklung als noch weniger dynamisch dar. ¹⁷¹⁾ Die niedrigen Löhne, die nur sehr un-

wirksam die gestiegenen Arbeitsbelastungen und den erhöhten Verschleiß der Arbeitskraft, wie er besonders in der Rationalisierungswelle nach 1964 erfahren wurde, kompensieren konnten, haben zweifellos mit zu der Revolte in den Betrieben 1969 geführt.

3.7.2. Lohndifferenzen

Eine zweite Konsequenz der Schwäche des gewerkschaftlichen Eingriffs waren die vielfältigen Lohndifferenzen. Die Lohnstruktur Italiens war vor allem in den fünfziger und sechziger Jahren außerordentlich kompliziert und durch große Widersprüche gekennzeichnet.

Lohndifferenzen existierten zwischen den verschiedenen Regionen, die in zwölf Lohnzonen aufgeteilt waren. 1961 wurde durch ein Abkommen zwischen den Gewerkschaften und den Unternehmerverbänden die Zahl der zwölf Lohnzonen um die Hälfte reduziert, und erst 1969 konnten sie durch die Initiative der Gewerkschaften ganz abgeschafft werden. 1956 betrug der Unterschied für einen Facharbeiter der Metallindustrie in der D-Zone (z.B. Mailand) und in der XII. Zone (z.B. Reggio Calabria) ein Drittel,¹⁷²⁾ wobei zusätzlich noch zwischen den verschiedenen Provinzen in derselben Zone unterschieden wurde.¹⁷³⁾

Eine weitere Differenzierung gab es zwischen der Entlohnung von männlichen und weiblichen Arbeitern. 1960 wurden diese Unterschiede in einem Abkommen über Lohnparität zwischen Arbeitern und Arbeiterinnen formal abgeschafft.

In dem Zusammenhang wurde auch ein Kampf für die Gleichstellung der jugendlichen Arbeiter geführt.

Aber die Lohnunterschiede blieben beträchtlich. Die Kam-

pagnen zur Abschaffung dieser Lohnunterschiede konnten zwar in Abkommen und Verträgen Erfolge zeitigen, dennoch schlugen sich die Differenzen dann doch wieder in der Eingruppierung nieder. Erst nach 1969 kam es durch die stärker gewordene gewerkschaftliche Kontrolle über den betrieblichen Lohn zu einem Ausgleich, einer Nivellierung.

Gravierende Unterschiede in der Entlohnung gab es auch zwischen den verschiedenen Branchen.¹⁷⁴⁾

Große Differenzen herrschten im Entlohnungsniveau der Groß- und Klein- und Mittelindustrie¹⁷⁵⁾ in derselben Branche ebenso wie zwischen den Branchen.

Diese Differenzen machen die Formulierung von Lohnforderungen einigermaßen schwierig.

Die Metallgewerkschaft kämpft daher auf drei Ebenen, einmal mit der staatlichen Industrie, mit der privaten Großindustrie und mit dem Unternehmerverband der Kleinindustrie. Eine Verallgemeinerung der Forderungen bleibt außerordentlich schwierig, vor allem zwischen der Großindustriestaatlich und privat - auf der einen Seite und der Kleinindustrie auf der anderen Seite.

Innerhalb des Betriebes waren vier Lohngruppen vorgesehen, die aber ihrerseits wiederum in mehrere Stufen aufgeteilt waren. In der betrieblichen Realität gab es ganz erhebliche Lohnunterschiede, solange die Gewerkschaften eine nur minimale Kontrolle über den betrieblichen Anteil des Lohns ausüben konnten. Die Betriebsleitungen schlugen dem Lohn von ihnen festgelegte "Verdiensterhöhungen" zu, die sie bei dem niedrigen Tariflohn beliebig vergeben konnten, da ihnen dadurch ein großer Spielraum blieb. Diesen Spielraum nutzten sie einerseits zur Abspaltung der Belegschaftsmitglieder von den Gewerkschaften und andererseits zur Spaltung der Arbeiter und Angestellten untereinander. Daraus resultierte, daß die Gewerkschaften den betrieblichen Anteil des Lohns kontrollieren und bestimmen

mußten, wollten sie aus ihrer Ohnmacht einen Ausweg finden. Des Konzept der betriebsnahen Tarifpolitik war die zwingende Konsequenz.

3.7.3. Zusammensetzung des Lohns

Es seien noch einige Hinweise zur Struktur des Lohns gegeben. Die Entwicklung der Zusammensetzung des Lohns ist gekennzeichnet durch das relative Sinken des tarifvertraglich festgesetzten Grundlohns und dem Anstieg der betrieblichen Anteile, die zusehends einen größeren Raum einnehmen. Allerdings variierte das Verhältnis von Betrieb zu Betrieb; in den Großbetrieben war das Auseinanderklaffen von Tariflohn und betrieblichen Lohnanteilen am stärksten entwickelt.¹⁷⁶⁾ Mit zunehmender Entwicklung der betriebsnahen Tarifpolitik, also wachsender Kontrolle der Gewerkschaften über die betriebliche Realität, nahm der betriebliche Lohnanteil sogar noch zu¹⁷⁷⁾ - nur stand er jetzt unter gewerkschaftlicher Kontrolle - weil die gewerkschaftlichen Forderungen sehr viel höher waren, als die Betriebsleitungen vorher einseitig verfügt hatten.

Der Lohn wurde zunächst aus dem tarifvertraglich festgesetzten Grundlohn gebildet, der in allgemeinen und zentralen Tarifverhandlungen ermittelt wurde.

Auf Betriebsebene wurde allgemein ein Zuschlag daraufgezahlt - die sogenannten "superminimi" ein Zuschlag, der von der Stärke der Gewerkschaft im Betrieb abhängig war. Dazu gab es die individuellen "superminimi", die einseitig von der Betriebsleitung verfügt wurden, zu den sogenannten "Verdiensterhöhungen" gezählt wurden und vorallem in Zeiten gewerkschaftlicher Schwäche an der Tagesordnung waren.

Dem Grundlohn zugefügt wurden auch die "Familienzulagen". Sie wurden noch unter dem Faschismus eingerichtet, als die Löhne so niedrig waren, daß die Lohnabhängigen kaum sich selbst und schon gar nicht mehr ihre Familien ausreichend ernähren konnten. Sie betrugen zwischen 14 % und 8 % des Grundlohns und variierten von Branche zu Branche. Angesichts der Arbeitslosigkeit von Frauen und Jugendlichen hatten sie eine nicht unwichtige Funktion, die sie allerdings nicht erfüllen konnten, da sie zu niedrig waren.

Dazu kamen noch die periodischen Erhöhungen nach Arbeitsalter; in der unmittelbaren Nachkriegszeit gab es sie nur für Angestellte; erst 1959 sind diese Erhöhungen auch für Arbeiter wirksam geworden, und zwar auf Initiative der Gewerkschaften hin. Sie lagen dennoch stets unter denen der Angestellten. Erst bei normativer Gleichstellung im Betrieb konnte diese Diskriminierung abgeschafft werden.

Eine weitere Alterszulage, auch Liquidationszulage genannt, die an die betriebliche Zugehörigkeit gebunden ist, besteht gleichsam in einem zurückgehaltenen Teil des Lohns, ein Teil, den der Betrieb zurücklegt, für den Betriebsangehörigen spart und bei Ausscheiden des Beschäftigten aus dem Betrieb insgesamt auszahlt; die Summe differiert je nach Alter der Betriebszugehörigkeit.

Die schon erwähnte Zufälligkeitszulage oder gleitende Lohnskala war eingerichtet worden, um die Steigerung der Lebenshaltungskosten durch ein periodisch dem Lohn zugesetztes Element aufzufangen. Die gleitende Lohnskala zeigte widersprüchliche Wirkungen; der Unternehmerverband nahm diesen von der CGIL vorgebrachten Vorschlag ohne großen Widerstand auf, weil auf diese Weise größere Lohnkämpfe im Laufe der Jahre vermieden werden konnten. Die CGIL hatte die gleitende Lohnskala als eine vorübergehende Einrichtung geplant, die die inflationären Wirkungen der Nachkriegszeit für die Lohnabhängigen abfangen und ausgleichen

sollte.¹⁷⁸⁾ Die Lebenshaltungskosten wurden von einer eigens gegründeten Technischen paritätischen Kommission ausgerechnet und dazu entsprechende Zuschläge errechnet. Die stark nach Zonen sich auffächernden Löhne hatten durch die gleitende Lohnskala einen weiteren Anstoß zur Differenzierung erhalten, da die Zuschläge nach den unterschiedlichen Lebenshaltungskosten in den Regionen starke Differenzen aufwiesen.

Die gleitende Lohnskala hat die Reallöhne insgesamt an das Lebensminimum angepaßt,¹⁷⁹⁾ funktioniert aber stets mit Verspätung auf die gestiegenen Lebenshaltungskosten. Es ist einigermaßen schwierig zu beurteilen, ob die gleitende Lohnskala die Verhandlungskraft der Gewerkschaft geschwächt hat, weil sie den Anstoß für größere Lohnforderungen abfangen konnte. Zweifellos hat sie eine Funktion in Zeiten starker Inflation und Krise zur allgemeinen Lohnabsicherung, wenn die Verhandlungskraft der Gewerkschaften durch die objektiven Bedingungen geschwächt ist.

Zu diesen variablen aber nicht betriebspezifischen Lohnanteilen kommen die verschiedensten betrieblichen Lohnelemente, die von Betrieb zu Betrieb variieren, obwohl es ähnliche Bedingungen gibt. Diese betrieblichen Lohnanteile betreffen den Leistungslohn, der wiederum in Akkordlohn und Produktions- und Leistungsprämien unterteilt ist, aber auch eine Fülle betrieblicher Zulagen. Es gibt vor allem in den Großbetrieben zusätzlich noch eine Fülle von Einzelzuschlägen für Feiertage, Ferien und andere Gelegenheiten, wie die Oster-, Ferragosto- und Weihnachtsprämie.

Da der Tariflohn so niedrig war und im Laufe der fünfziger und noch der sechziger Jahre auch niedrig blieb, nahm der betriebliche Lohnanteil einen großen Raum ein, so daß sich die Schere zwischen Tarif- und Effektivlohn immer stärker auseinanderentwickelte. Doch durch die betriebsnahe Tarifpolitik gewann die Gewerkschaft mehr und mehr eine Kontrolle über den betrieblichen Lohnanteil, so daß bei Durchsetzung der betriebsnahen Tarifpolitik, der betriebliche Lohnanteil ein integrierter Bestandteil der gesamten Tarifpolitik wurde. Diese Tendenz aber begann in den sechziger Jahren. In den

fünfziger Jahren dagegen entsprach der Spielraum zwischen Effektiv- und Tariflohn der gewerkschaftlichen Schwäche und Ohnmacht.

Nach Einführung der betriebsnahen Tarifpolitik klafften Tarif- und Effektivlohn sogar noch weiter auseinander; diese Unterschiede aber waren Ausdruck des gestuften Vorgehens der Gewerkschaft zur Erhöhung der Löhne.

3.8. Entwicklung der Arbeitszeit

Der Kampf um höhere Löhne, gegen die Ausdehnung der Arbeitszeit, sowie gegen die Intensivierung der Arbeit ist der Kampf der Arbeitskraft gegen die Steigerung ihrer Ausbeutung. Für die Arbeiterklasse bedeutet eine Verkürzung der Arbeitszeit eine Verlängerung der Zeit, in der sie sich reproduzieren kann. Für das Kapital bedeutet die Verkürzung der Arbeitszeit, daß es zu neuen Formen der Mehrwertproduktion übergehen muß, will es nicht eine Einbuße hinnehmen; die Methoden der relativen Mehrwertproduktion werden verbessert und perfektioniert.

Aber innerhalb der Arbeiterklasse war die Haltung gegenüber einer Verkürzung der Arbeitszeit teilweise gespalten. Die 40-Stundenwoche fand zwar eine ungeteilte Unterstützung, aber die Reduktion der Zahl der Überstunden traf bereits partiell auf Widerstand. Arbeiter, die besonderen Belastungen wegen der Intensität der Arbeit ausgesetzt waren, standen viel entschiedener hinter einer Forderung nach Arbeitszeitverkürzung als Arbeiter, die nicht unter diesen erschwerten Bedingungen arbeiteten und die daher eine ausgedehnte Arbeitszeit bei entsprechender Kompensation durch mehr Lohn akzeptierten.

Die italienischen Metallarbeiter erkämpften 1919 die 48-Stundenwoche, den 8-Studentag in einer 6-Tagewoche. 1923 wurde dieses Ergebnis in einem Gesetz für alle Lohnabhängigen verallgemeinert. 1937 wurde ein neues Gesetz zur Einführung der 40-Stundenwoche erlassen, doch da es praktisch nicht angewandt wurde, weil es zu Lohnkürzungen geführt hätte - und der Lohn in diesen Jahren (1938) seinen Tiefstand erreichte - wurde es wieder aufgehoben; gültig wurde das Gesetz von 1923 für die Kriegs- wie für die Nachkriegszeit.

Seit 1954 hatte die CGIL die Forderung nach einer Verkürzung

der Arbeitszeit bei gleichbleibendem Lohn auf die Tagesordnung gesetzt. 1956 fügte sie die Forderung ein in ihre neue Konzeption, nach der die Forderungen vor allem am Arbeitsplatz artikuliert werden sollten und auf diese Weise unter aktiver Beteiligung möglichst vieler Lohnabhängiger systematisch durchgesetzt und dann verallgemeinert werden sollten.

Die ersten Erfolge wurden 1956 durchgesetzt. Bei Olivetti wurde die Arbeitswoche bei gleichbleibendem Lohn um 2 Stunden gekürzt.¹⁸⁰⁾ Bei FIAT gab es unterschiedliche Regelungen für die verschiedenen Schichtarbeiter, die Arbeitszeit wurde aber auch auf 46 Stunden in der Woche verkürzt.¹⁸¹⁾

1958 setzten die Hüttenarbeiter nach einem harten Kampf von 10 Monaten die Verkürzung der Arbeitszeit um anderthalb Stunden in der Woche durch. Der Eisenhüttensektor war in den fünfziger Jahren einer der Sektoren, der eine außerordentlich hohe Steigerung der Produktivität der Arbeit zeigte; die offiziellen Daten lagen bei 70 %.¹⁸²⁾ Gleichzeitig war die Zahl der Arbeitsunfälle sehr hoch. Daher fand die Forderung nach Reduktion der Arbeitszeit eine hohe Unterstützung. Für die restlichen Kategorien konnte erst sukzessive in den sechziger Jahren durch die verschiedenen Tarifverträge eine Arbeitszeitverkürzung erreicht werden. Die 40-Stundenwoche konnte erst ab 1969 durchgesetzt werden.¹⁸³⁾

Das Problem bei den verschiedenen Stationen der Arbeitszeitverkürzung bestand darin, eine wirksame Verkürzung durchzusetzen und die Reduktion des Arbeitstages nicht dadurch unterlaufen zu lassen, daß die Arbeitswoche unverändert blieb und nur die Ferien verlängert wurden. Eine andere Gefahr lag in der Zunahme der Überstunden, die außerdem noch sehr unzureichend entlohnt wurden. Die entsprechende Entlohnung wurde für die Metallarbeiter in dem Tarifvertrag von 1959 geregelt, und lag für die verschie-

denen Überstundenzeiten zwischen 20 % und 75 % über dem Tariflohn; über 20 % wurde allerdings nur Nachtarbeit und Feiertagsarbeit entlohnt.¹⁸⁴⁾

Über die Anzahl der geleisteten Überstunden gibt es sehr wenige Untersuchungen. Insgesamt war sie in den fünfziger Jahren besonders hoch, wo in einigen Betrieben die Arbeitszeit bis zu 80 Stunden in der Woche ausgedehnt wurde; 50 - 52 Stunden waren durchaus die Regel. Noch 1965 wurde die Arbeitswoche für 75 % der Lohnabhängigen über 18 Jahre bis zu 50 Stunden ausgedehnt.¹⁸⁵⁾ Eine Untersuchung von 1964 gibt an, daß ein Drittel der Beschäftigten mehr als 10 Stunden täglich arbeitete, während 66 % bis zu 10 Stunden täglich arbeiteten.¹⁸⁶⁾

1969/70 sind die Anzahl der möglichen Überstunden in der Metallindustrie auf 2 Stunden am Tag und 8 Stunden in der Woche beschränkt worden.

Die italienischen Gewerkschaften, vor allem die CGIL, haben von jeher versucht, die Überstundenarbeit abzuschaffen"

"Die Praxis der Überstundenarbeit, welche Motive auch immer zu ihrer Erklärung genannt werden, wird bekämpft.

Sie kann keine gültige Linie sein, um den Lohn zu erhöhen, da sie sich gewerkschaftlich und sozial negativ auswirkt, sowohl für die Gesamtheit der Beschäftigten und Unbeschäftigten (Arbeitslosen) als auch für die, die zeitweise aus Notwendigkeit dazu gezwungen sind: die Überstundenarbeit zahlt sich niemals genügend für den Arbeiter aus, wirkt sich negativ auf seine Gesundheit und sein Leben aus, drückt das Beschäftigungsniveau, stellt ein ernstes Hindernis für den Fortschritt dar und verzögert die Erreichung weiterer Errungenschaften." ¹⁸⁷⁾

4. Die Entwicklung der Tarifpolitik der
 Metallgewerkschaften von 1950 - 1955

4.1. Die organisatorischen Ausgangsbedingungen

4.1.1. Die Spaltung der Einheitsgewerkschaft CGIL

Da in dem hier gewählten Darstellungszusammenhang von dem historischen Tatbestand der Spaltung der Gewerkschaftsbewegung bereits ausgegangen wird, sollen nur einige wesentliche Momente und Faktoren benannt werden, die vor allem auch im Fortgang der Entwicklung der Gewerkschaften noch eine Rolle gespielt haben.¹⁾

Am 3. Juni 1944 wurde von den Vertretern der drei wesentlichen politischen Strömungen der antifaschistischen Widerstandsbewegung - der kommunistischen, für die Di Vittorio, der katholischen, für die Achille Grandi, und der sozialistischen, für die Bruno Buozzi unterzeichnete - eine gemeinsame "Erklärung über die Verwirklichung der Gewerkschaftseinheit" ²⁾ herausgegeben. Diese Erklärung - "Pakt von Rom" genannt - markierte die Gründung der Einheitsgewerkschaft CGIL; sie war also unmittelbares Ergebnis der politischen Übereinstimmung und des Bündnisses der verschiedenen politischen Parteien und Strömungen, die im gemeinsamen Kampf gegen die faschistische Diktatur gestanden hatten. Dieser politische Konsensus als Ausgangsbedingung der Einheitsgewerkschaft wurde zur Quelle ihrer internen Widersprüche. Denn die antifaschistische Übereinkunft der gegen den Faschismus verbündeten Parteien zerbrach sehr schnell, als ihre Ausgangsbedingung nicht mehr vorhanden war, und als nach Kriegsende und dem Sieg über die faschistische Diktatur der wirtschaftliche und gesellschaftliche Aufbauprozess begann.³⁾ Bereits Ende 1945 wurden die

ersten Spaltungstendenzen innerhalb der CGIL angesichts der anstehenden politischen und ökonomischen Fragen sichtbar.⁴⁾ Allerdings handelte es sich zunächst um Widersprüche, die nicht unbedingt in ihrer Perspektive auf Spaltung hinwiesen. Denn es wäre falsch, die Einheitsgewerkschaft nur als einen Akt der politischen Übereinkunft zwischen Führungsgremien zu begreifen, so daß die nachfolgende Spaltung nur allzu wahrscheinlich, notwendig eintreten mußte. Das zwischen den Parteien eingegangene Bündnis in Form der Einheitsgewerkschaft war Ausdruck einer breiten politischen Einheitstendenz unter den Lohnabhängigen selber. Die Spaltungstendenzen zeigten sich zunächst auch vornehmlich in den Führungsorganen auf zentraler und örtlicher Ebene, wo der jeweilige parteipolitische Einfluß besonders stark war.

Über das Aufkündigen des politischen Konsensus konnte die organisatorische Einheit zerbrochen werden. Allerdings bedurfte es noch von seiten derer eines hohen politischen und finanziellen Einsatzes, die ein Interesse hatten, die starke Einheitsgewerkschaft zu spalten, und die damit den Zweck verfolgten, den im antifaschistischen Widerstandskampf gewachsenen Einfluß der PCI auf die Arbeiterbewegung zurückzudrängen; es handelte sich dabei im wesentlichen um drei Kräfte: die Regierung der USA, das im Norden Italiens durch die antifaschistische Widerstandsbewegung zeitweise in den Betrieben entmachtete Kapital und die katholische Kirche.

In erster Linie waren es die USA, die mit ihren Truppen in Italien standen und die unter der Bedingung des einsetzenden kalten Krieges ihren Einfluß auf die ökonomische und politische Entwicklung Italiens geltend machten. Auf ihre Weisung wurde den Unternehmern wieder die alleinige Kontrolle über die Betriebe zurückgegeben und dabei die paritätisch besetzten Verwaltungsräte⁵⁾ entmachtete, die vom Nationalen Befreiungskomitee der antifaschistischen Widerstandsbewe-

gung eingesetzt worden waren. Ebenso griffen sie in die politische Entwicklung vielfach und massiv ein⁶⁾ und versuchten, Einfluß auf die Gewerkschaftsbewegung zu bekommen. Die meisten Untersuchungen sehen in der Einflußnahme der USA-Regierung auf die Spaltung der Gewerkschaft den zentralen Einflußfaktor.⁷⁾ Migone, der die Einwirkung der USA untersucht hat, äußert: In erster Linie "handelte es sich ... um Operationen, die von Washington gewollt und finanziell begünstigt und über die internationalen Büros der amerikanischen Gewerkschaften vermittelt worden waren."⁸⁾ Auch Kogan weist darauf hin, daß "die CISL, wie übrigens auch die UIL, aus dem Fonds des Marshall-Plans und der großen amerikanischen Gewerkschaft AFL-CIO finanziert worden ist."⁹⁾ Von den amerikanischen Gewerkschaftlern selber gibt es Zeugnisse darüber, daß sie erhebliche Anstrengungen unternahmen, die Spaltung der italienischen Gewerkschaftsbewegung durchzusetzen. So berichtete Irving Brown, ein Gewerkschaftsführer des AFL, am 10. November 1947 in einem geheimen Bericht an das Office of War Information, unter Hinweis auf die Spaltungsmöglichkeiten: " ... In Italien ist die Gewerkschaftsopposition schwach und beginnt erst jetzt, sich zu entwickeln. Es gibt drei wesentliche Pole: Die Sozialisten um Saragat, die in der Gewerkschaft von Simonini vertreten werden; die Sozialisten um Santi; und die katholische Gruppe um Pastore. Diese Situation ist weniger günstig als die französische, aber wir haben begonnen, unsere Beziehungen und regelmäßigen Kontakte zu entwickeln. Es muß eine größere finanzielle Hilfe nach Italien geleitet werden, um die antikommunistischen Gewerkschaftskräfte zu unterstützen ..."¹⁰⁾ Diese Maßnahmen der US-Regierung fielen zusammen mit dem Beginn des Kalten Krieges und der Blockbildung auf internationaler Ebene, wie der Mc-Carthy-Ära in den USA. Die politischen wie ökonomischen Maßnahmen entwickelten sich nach dem Prinzip der Formierung der gesellschaftlichen

und politischen Kräfte zu einem Lagerbewußtsein, wie es sonst vorwiegend unter Kriegsbedingungen produziert wurde. Migone sieht die daraus entstehende Konsequenz wie folgt: "In diesem Sinn ... waren die Kämpfe der Arbeiterbewegung, die eventuellen Erfolge der Parteien und Arbeiterorganisationen nicht nur eine Störung des sozialen Friedens, die sich in einem Verlust an Profiten auswirkt, so daß die Stabilität des Wirtschaftsrahmens und damit die Perspektive des Wirtschaftswachstums gestört wurden. In der Logik des Kalten Krieges wurden derartige Phänomene als die Formen der politischen Zugehörigkeit zu den Interessen des anderen Blocks gesehen; als innere Bedrohung des Bestands der sogenannten freien Welt. In diesem Klima ist jede soziale Auseinandersetzung sofort und in höchstem Grade politisch. Nach dieser Optik steht in jeder Auseinandersetzung nicht nur der Profit auf dem Spiel, sondern die politische und soziale Ordnung, die den Profit für die Zukunft garantiert." ¹¹⁾ Um die Formierung der politischen Blockbildung in Italien gewährleisten zu sehen, mußte die "wirklich autonome politische Macht" ¹²⁾ der Arbeiterbewegung zerstört werden. Und das war nicht nur durch die Präsenz von Armeeeinheiten möglich, sondern viel wirksamer realisierbar durch Abspaltung großer Teile der Arbeiterbewegung und ihre Integration in die antikommunistische Blockbildung. Dazu aber mußte die klassenkämpferische Einheitsgewerkschaft, die von der PCI beeinflusst war, organisatorisch gespalten werden.

Die antikommunistische Formierung aber war vor allem auch im Interesse des Kapitals, das in der Form der Verwaltungsräte im Betrieb die zeitweilige Erfahrung der drohenden Entmachtung gemacht hatte. ¹³⁾ Diese Erfahrung trug gewiß mit dazu bei, daß der Einfluß der CGIL und ihrer Einzelgewerkschaften nicht nur zurückgedrängt, sondern tendenziell die Organisation eliminiert werden soll-

te. Zu diesem Manöver brauchten die Unternehmer die gewerkschaftliche Alternative in Form der abgespaltenen Gewerkschaften. "... die Existenz der CISL und UIL gibt dem Unternehmer die Möglichkeit, über einen alternativen Pol zu verfügen, der ausreichend seinen Zwecken entspricht und durch den er den Konsensus einleiten kann, den er noch durch den parallel verlaufenden Mechanismus der Repression und des Klientelismus verstärken kann ... Ein Plan der radikalen Eliminierung der FIOM (Migone bezieht sich hier auf FIAT-R.G.) benötigt eine gewerkschaftliche Alternative und die wird mit der Spaltung geliefert. Sowohl die Amerikaner als auch Valletta¹⁴⁾ sind klar von der entscheidenden Rolle überzeugt, die die CISL und UIL in jedem Plan einer antigewerkschaftlichen Repression spielen."¹⁵⁾ Bestätigt wird diese Annahme durch Vallettas eigene Aussage, der gegenüber der amerikanischen Botschaft forderte, daß man weiterhin die "freien Gewerkschaften (CISL und UIL) im Gegensatz zur CGIL und FIOM aufwerten"¹⁶⁾ müsse.

Das Ziel der politischen Maßnahmen der italienischen Unternehmer war nicht nur die Formierung einer partnerschaftlich kooperativen Gewerkschaftsbewegung, sondern Gewerkschaften, die sich völlig den betrieblichen Zwecken unterordneten und nur ein gewerkschaftliches Schattendasein zur Disziplinierung und Formierung der Interessen der Lohnabhängigen führten, um ein möglicherweise entstehendes Konfliktpotential zu minimieren. Deshalb spielte in der Strategie des italienischen Kapitals zur Schwächung der Gewerkschaftsbewegung, die organisatorische Spaltung eine zentrale Rolle und wurde planmäßig in Gang gesetzt und durchgeführt; und diesen Stellenwert hat sie heute noch. Der Plan war auf dem Boden der Entwicklung der objektiven Bedingungen, der ökonomischen und politischen Entwicklung, und durch Potenzierung von schon vorhandenen Spaltungsmomenten in der Gewerkschaftsbewegung selber, durchzuführen.

Außer den beiden genannten extern wirkenden Faktoren, der USA-Regierung und des italienischen Kapitals, war noch das genuine Interesse der katholischen Kirche und damit eines Teils der katholischen Arbeiterbewegung an der Spaltung beteiligt. Im Gegensatz zu den Ergebnissen des größten Teils der Untersuchungen, die sich mit der Entwicklung der Gewerkschaftsspaltung befassen,¹⁷⁾ kommt Giancarlo Galli hinsichtlich der Spaltung zu der Ansicht, daß es die "Direktiven des Vatikans" waren oder, wie er es alternativ ausdrückt, daß "der Impuls von der Basis kam, worunter die Pfarreien, die Organisationen der ACLI, die Katholische Aktion und die Bürgerkomitees zu verstehen sind, die alle stark von integralistischem Geist durchdrungen waren".¹⁸⁾ Auch Migone weist darauf hin, daß die Gewerkschaftsführer der CGIL "vielleicht doch unterschätzten: daß nicht nur die amerikanischen Gelder und die Unterstützungsmaßnahmen der Unternehmer und politischer Kräfte von außen, sondern auch eine wirksame historische Verwurzelung das Anwachsen der Spaltung garantierten."¹⁹⁾ Der Einfluß der katholischen Kirche auf die Gewerkschaftsbewegung, bedenkt man ihr Gewicht im politischen und gesellschaftlichen Leben Italiens, war zweifellos eines der treibenden Fermente der Spaltung. Vermittelt wurde er vor allem durch die katholischen Arbeitervereine - ACLI -²⁰⁾ und die christdemokratischen Gewerkschafter in der CGIL. Doch erwies sich im Fortgang der Gewerkschaftsentwicklung, daß sich unter veränderten sozioökonomischen Bedingungen die Bindung an die katholische Lehre auch als ein durchaus fruchtbarer Boden für die Einheitsentwicklung zeigte und zur Politisierung von gesellschaftlichen Gruppen und Schichten führte, die nach dem Zeugnis eines katholischen Gewerkschafters andernfalls an den gewerkschaftlichen Auseinandersetzungen nicht aktiv teilgenommen hätten.²¹⁾ Begünstigt wurde dieser Prozeß dadurch, daß die Mehrzahl der katholischen Gewerkschafter auf den unteren organisatorischen Ebenen an keine politische Partei gebunden war.²²⁾

Bot das positiv definierte Wertsystem der christlichen Lehre unter veränderten sozio-ökonomischen Bedingungen einen erheblichen Spielraum für Einheitstendenzen, so ergaben sich bei der sozialdemokratisch-republikanischen Komponente in der Gewerkschaftsbewegung, die in der UIL konzentriert war, sehr viel größere Schwierigkeiten für die gewerkschaftliche Einheitsentwicklung, da sie sich nur negativ vom Einfluß der PCI auf die CGIL abgrenzte.

Unter Einwirkung der genannten Faktoren auf die spaltungsbereiten Komponenten der Gewerkschaft, ging das Spaltungswerk in der unmittelbaren Nachkriegszeit Schritt für Schritt vorwärts. Zu Beginn des Jahres 1947 spaltete sich der rechte Flügel der damaligen Sozialistischen Partei PSIUP mit dem Protagonisten Saragat ab, der gerade von einer Reise aus den USA zurückkehrte, und formierte sich in einer eigenen Partei, in der PSLI.²³⁾ Die Begründung Saragats fußte auf der Ablehnung jeder Zusammenarbeit mit der PCI. Es war der Beginn des Kalten Krieges in Italien. Mit der Schwächung der Sozialistischen Partei war für De Gasperi, den christdemokratischen Parteiführer, die Möglichkeit gegeben, die PCI und die Sozialistische Partei aus der Regierung auszuschließen, eine Maßnahme, die ebenfalls mit der Rückkehr von seiner ersten Reise nach Washington zusammenfiel.²⁴⁾ Nach dem Ausschluß der beiden Hauptparteien der antifaschistischen Widerstandsbewegung aus der Regierung, begann die offene Polemik in der Einheitsgewerkschaft, vor allem seitens der katholischen Gewerkschafter gegen den Einfluß der PCI. Dabei drehte sich die Auseinandersetzung in erster Linie um die Maßnahme des politischen Streiks und das Recht der Gewerkschaft, zu politischen Ereignissen Stellung zu nehmen. Mit Recht weist Albers allerdings darauf hin, daß es sich weniger um die allgemeine Frage der Berechtigung der Gewerkschaft zum politischen Streik und zum politischen Charakter der Gewerk-

schaft drehte, als um die Ablehnung der besonderen politischen Richtung der CGIL.²⁵⁾ Es wird im Nachhinein aus der damaligen Auseinandersetzung deutlich, daß es sich in erster Linie um die Suche nach Argumenten wie auch Vorwänden handelte, die Spaltung endlich herbeizuführen.

Da aber das Bewußtsein der Notwendigkeit einer Einheitsgewerkschaft noch stark unter den Lohnabhängigen verankert war, wollten die christdemokratischen Gewerkschaftsführer nicht riskieren, auf eigene Initiative die organisatorische Spaltung zu vollziehen. Deshalb realisierten sie eine faktische Vorwegnahme der Spaltung dadurch, daß sie sich von jeder Maßnahme und jedem Streik, der von der Mehrheit der CGIL-Führung ingang gesetzt wurde, distanzierten, die Beschlüsse öffentlich bekämpften, nicht mehr an den Sitzungen teilnahmen und dergleichen mehr.²⁶⁾ Doch sie traten nicht aus. Zu dem Schritt der organisatorischen Spaltung wollten sie die CGIL-Mehrheit in der Führung provozieren. Den entscheidenden Anlaß bot dann der Generalstreik, der auf das Attentat auf Togliatti 1948 reagierte.²⁷⁾ Der Generalstreik wurde von den christdemokratischen Gewerkschaften grundsätzlich als ein "zerstörerischer Akt, insofern er das Leben des Landes lähmt" bekämpft.²⁸⁾ Als die Mehrheit der Führung der CGIL dann schließlich die elf christdemokratischen Gewerkschaftsführer ihrer Ämter enthob und ausschloß, wurde die Tatsache der Spaltung von Ihnen erleichtert zur Kenntnis genommen und als ein Erfolg verbucht.²⁹⁾ Anschließend gründeten sie die LCGIL, die "freie CGIL"; nachdem 1949 auch die sozialdemokratischen und republikanischen Gewerkschafter die CGIL verließen, gründeten sie 1950 zusammen mit den katholischen Gewerkschaftern die CISL. Aus Furcht vor dem überstarken Einfluß der Christdemokraten an den Rand gedrängt zu werden, traten anschließend die Sozialdemokraten und Republikaner

wiederum aus der CISL aus und gründeten eine dritte Gewerkschaft, die UIL.

Die faktische Durchsetzung der Spaltung aber, die darin bestand, daß sich die beiden abgespalteten Gewerkschaften in den Betrieben organisatorisch verankern und die Zahl ihrer Mitglieder erweitern konnten, geschah erst im Laufe der fünfziger Jahre. Und hierbei wirkten neben dem Einfluß der genannten politischen Kräfte, vor allem die ökonomische Entwicklung Italiens einerseits und andererseits grundsätzliche Fehler in der Gewerkschaftspolitik der CGIL selber mit.

4.1.2. CGIL - CISL - UIL

Das Ergebnis der Spaltung bestand 1950 in drei verschiedenen Gewerkschaftsbünden, die sich untereinander befehdeten. Dieser Tatbestand war mitverantwortlich für eine starke Zentralisierung der Bestimmung der gewerkschaftspolitischen Richtlinien zu Beginn der fünfziger Jahre,³⁰⁾ Die zentrale Führung der Gewerkschaftsbünde formulierte die tarifpolitischen Ziele und wickelte die Tarifverhandlungen ab. Die Einzelgewerkschaften hatten nur eine geringe Autonomie. Bis 1954 besaßen sie nicht einmal ein Tarifverhandlungsrecht.

Die CGIL als Einheitsgewerkschaft begründete diese Zentralisierung sowohl aus ihrem Selbstverständnis vom Charakter und der Funktion der Gewerkschaft, als auch aus ihrer Tradition aus dem antifaschistischen Widerstandskampf. Sie leitete die Zentralisierung auch aus ihrer Gegnerschaft gegen jede gewerkschaftspolitische gruppen-

egoistische Tendenz ab. Die Struktur der CGIL, wie der CISL und UIL war nach dem Industriegewerkschaftsprinzip aufgebaut. Die Organisationsstruktur der CGIL war zweilinig gegliedert, in eine vertikale und eine horizontale Richtung. Die vertikalen Organisationseinheiten wurden durch die Industrie- und Einzelgewerkschaften gebildet. Von unten nach oben verfügten diese über betriebliche Organisationsinstanzen, die allerdings zu Beginn der fünfziger Jahre nur rudimentär entwickelt waren. Die betrieblichen Gewerkschaftsgruppen wurden in der lokalen Organisation, in der Liga, zusammengefaßt und diese wiederum in der Orts- bzw. Kreisverwaltung "Provinzföderation" der Gewerkschaft. Die Provinzföderationen wurden in der zentralen nationalen Föderation der Einzelgewerkschaft zusammengefaßt.

Vor allem in den fünfziger Jahren aber war die vertikale Organisationsstruktur der CGIL zweitrangig gegenüber der horizontalen, die eindeutig ein Übergewicht hatte. Sie sieht wie folgt aus: Alle lokalen Industriegewerkschaften sind in der lokalen Arbeitskammer (CDL) des Bundes zusammengefaßt. Die lokalen Arbeitskammern des Bundes und alle Provinzföderationen der Einzelgewerkschaften bilden die provinzielle Arbeitskammer des Bundes, "die die organische Einheit der Arbeiterklasse und aller organisierten Lohnabhängigen der jeweiligen Provinz realisiert".³¹⁾ Angesichts der Aufgabe, den in der Konzeption der CGIL zentralen Einheitsgedanken in die Praxis umzusetzen, konnte die zentrale Führung der Arbeitskammer des Bundes einen starken, die Einzelgewerkschaften bestimmenden Einfluß, gewinnen; die Einzelgewerkschaften waren ihr nicht einfach assoziiert, wie es erst 1961 beim V. Kongreß der CGIL beschlossen wurde³²⁾, sondern sie stellten ein abhängiges Glied des Gesamtkörpers dar. Ihre Zugehörigkeit zur CGIL war in erster Linie über die Arbeitskammern geregelt.³³⁾ 1965 wurde noch das Regionalkomitee zwischen die Arbeits-

kammern und die zentrale Führung geschaltet. Aus den Arbeitskammern, später auch den Regionalkomitees und den Einzelgewerkschaften, setzt sich der Bund zusammen. Bei den regelmäßig abgehaltenen Kongressen werden die Führungsinstanzen - das Direktivkomitee, das Exekutivkomitee und das Sekretariat - durch Wahl gebildet.

Ein offiziell anerkanntes Verhandlungsrecht hatte vor 1954 nur die zentrale Führung des Bundes. Diese Zentralisierung der gewerkschaftspolitischen Initiativen leitete sich zwar theoretisch aus dem Einheitskonzept der CGIL ab, zog aber faktisch ihre Begründung aus der hohen Arbeitslosigkeit, die breit gebündelte Aktionen notwendig machte; da außerdem die lokalen organisatorischen Instanzen der Gewerkschaft noch sehr ungleichmäßig entwickelt waren, mußte die zentrale Organisation in vielen Fällen notgedrungen die Initiativen übernehmen. Diese organisatorische Schwäche der Gewerkschaft resultierte noch aus ihrer Herkunft aus dem antifaschistischen Widerstandskampf, in dem sich wesentlich die zentralen Instanzen der Gewerkschaft, den Notwendigkeiten des politischen Kampfes angepaßt, entwickelt hatten. Della Rocca gibt als weiteren Grund für die Zentralisierung noch die gemeinsame Ideologie an, der man sich zugehörig fühlte.³⁴⁾ Vor allem für die Periode des Kalten Krieges ist dieses Motiv zweifellos zutreffend.

Der Hinweis der Zentralisierung trifft in den fünfziger Jahren auch auf die CISL zu. Allerdings lag der CISL kein theoretisches Selbstverständnis zugrunde, das zu einer starken horizontalen Integration der vertikalen Struktur der Einzelgewerkschaften in den organisatorischen Instanzen des Bundes führen konnte. Der Bund verstand sich vielmehr als additive Assoziation der Einzelgewerkschaften. Die CISL setzte sich damit auch negativ von der Organisationsform der CGIL und ihrem Selbstverständnis ab.

Auch in ihren organisatorischen Vorstellungen lehnte sie sich in erster Linie an das Vorbild der nordamerikanischen Gewerkschaften AFL/CIO an, die - wie erwähnt - nicht nur finanziell die Abspaltung betrieben und ermöglicht hatten, sondern sie auch weiterhin unterstützen.³⁵⁾ Ihr tarifpolitischer Ansatz zielte daher vorrangig darauf hin, Betriebs- und Konzernverträge abzuschließen, wie sie in Überwiegendem Maße in der Tarifpolitik der nordamerikanischen Gewerkschaften zu finden sind.³⁶⁾

Obwohl also der tarifpolitische Ansatz der CISL nicht auf Zentralisierung drängte, war die CISL faktisch ebenso stark zentralisiert wie die CGIL, wurden die Aktivitäten der Einzelgewerkschaften auch von der zentralen Führung des Bundes organisiert. Diese Zentralisierung hatte zweierlei Gründe. Einmal war eine organisatorische Gliederung und Verankerung der Industriegewerkschaften der CISL zu Beginn der fünfziger Jahre kaum vorhanden, und die zentrale Organisation des Bundes mußte gezwungenermaßen die Initiative übernehmen. Außerdem mußte die CISL ihren Ansatz politisch in den Betrieben erst einmal durchsetzen. Da der Ansatz auf eine Unterordnung der Gewerkschaftspolitik unter die Unternehmenspolitik zielte, konnte die Durchsetzung dieser Gewerkschaftspolitik nicht unter möglichst breit gestreuter, demokratischer, aktiver Beteiligung der Arbeiter in den Betrieben stattfinden, da sich auf diese Weise zu leicht autonome gegenläufige Bestrebungen entwickelt hätten, wie die spätere Entwicklung einiger Einzelgewerkschaften der CISL, allen voran die FIM-CISL, bezeugte. Nur unter einer gestrafften zentralen Führung konnte der passive Konsens, der für eine derartige Gewerkschaftspolitik notwendig war, gewonnen werden. Die Begründung für die Zentralisierung der Gewerkschaftspolitik, die della Rocca³⁷⁾ gibt - hohe Arbeitslosigkeit und die gemeinsame Ideologie - treffen auf die CISL nur eingeschränkt zu, da sich die CISL das Problem der Arbeits-

losigkeit weder theoretisch noch praktisch stellte; die Gemeinsamkeit der Ideologien allerdings war durch den Organisationskern der katholischen Arbeiterbewegung gegeben.

Die Organisationsstruktur der CISL entsprach den erwähnten Widersprüchen, eine dezentrale Gewerkschaftspolitik zu konzipieren, sie aber durch zentralen Druck durchsetzen zu müssen. Als Bund verstand sich die CISL als die Assoziation der Einzelgewerkschaften. Wie die CGIL war sie ähnlich in einer horizontalen und vertikalen Struktur organisiert. Die horizontale Struktur wurde durch die regionalen Organe des Bundes gebildet, mit einer ähnlichen zentralen Führungsstruktur und entsprechenden lokalen Organisationseinheiten; statt der Arbeitskammer verfügte die CISL über die Provinzunion als regionale Unterorganisation. In ihr waren die lokalen oder regionalen Organisationen der Einzelgewerkschaften vereinigt. Durch das assoziative Organisationsprinzip der CISL war den Einzelgewerkschaften formal eine größere Autonomie als in der CGIL gegeben; de facto allerdings, wie schon erwähnt, bestand sie in den fünfziger Jahren noch nicht.

Der wesentliche Unterschied in den organisatorischen Vorstellungen der CISL und der CGIL bestand in ihrer Haltung zu einem betrieblichen Gewerkschaftsorgan. Entsprechend ihrem tarif- und verhandlungspolitischen Ansatz, Betriebsverhandlungen und Betriebsverträge zu bevorzugen, zeigte die CISL ein starkes Interesse daran, ein betriebliches Gewerkschaftsorgan zu schaffen, das verhandlungsfähig sein konnte. Die Durchführung des Konzepts gelang ihr allerdings viel später.

Die UIL als dritte und zuletzt abgespaltene und entstandene Gewerkschaft hat innerhalb der Gewerkschaftsbewegung keine bestimmende Bedeutung erlangen können. Sie vermochte

weder einen originalen organisatorischen noch tarifpolitischen Ansatz zu erarbeiten. Ihre Konzepte und Vorschläge waren vielmehr von dem Zweck geprägt, ihre Existenz als dritte Gewerkschaft zu rechtfertigen. So war ihre Vorstellung von branchenspezifischen Verhandlungen durchaus eine Möglichkeit, die auch die anderen beiden Gewerkschaften ins Auge faßten, ohne sich allerdings darauf als das einzig relevante Konzept zu beschränken, und die gemeinsame Ideologie definierte sich im wesentlichen nur negativ als antikommunistisch.

Die Existenz der UIL machte in erster Linie deutlich, was hinter den unterschiedlichen gewerkschaftspolitischen Konzepten der anderen beiden Gewerkschaften noch zurücktrat, daß die Dominanz des parteipolitischen Einflusses, die Entwicklung einer Gewerkschaftspolitik und Gewerkschaftsorganisation, die die Interessen aller Lohnabhängigen betraf, behinderte.

Damit soll hier nicht das Wort einem wie auch immer garteten "unpolitischen" Syndikalismus gesprochen werden. Die italienische Gewerkschaftsbewegung hat sich stets als eine politische verstanden. Doch hat die parteipolitische Dominanz in den Gewerkschaften faktisch verhindert, daß diese eine politische Wirksamkeit im Interesse der Lohnabhängigen entfalten konnten. Erst als die Gewerkschaften auf breitest möglicher Mitgliederbasis ein parteipolitisch autonomes Programm entwickelten, gelang es ihnen, einen wirkamen Einfluß im Interesse der Lohnabhängigen auszuüben. Denn der mit der parteipolitischen Dominanz gekoppelte zentralistische Organisationsansatz schränkte die Autonomie der betrieblichen Gewerkschaftsvertreter entscheidend ein und reduzierte die Mitglieder der von den Unternehmern bevorzugten Gewerkschaften CISL und UIL zu einem erheblichen Teil auf die Arbeiter und Angestellte, die durch klientelistische Initiativen geworben wurden und die durch die Verwaltung einer Gewerkschaftspolitik, die sich

explizit den Unternehmensinteressen unterwarf, Privilegien innerhalb der Betriebshierarchie gewonnen hatten. Beide Wege der Organisierung verhinderten, daß sich die Gewerkschaften auf breiter Basis in den Betrieben verankern konnten. Die CGIL dagegen wurde durch die vielfachen Repressions- und Diskriminierungsmaßnahmen der Unternehmer reduziert auf ihre Überzeugtesten und opferbereitesten Mitglieder, was zu einer weiteren Entwurzelung der gewerkschaftlichen Organisierung führte. Die Folge war eine langjährige organisatorische Schwäche der Gewerkschaftsbewegung in Italien.

1947 vor der Spaltung hatte die Zahl der Mitglieder der Einheitsgewerkschaft CGIL 5.735.000 ³⁸⁾ betragen. 1949 nach der ersten Spaltung zählte sie noch 5.211.421 Mitglieder ³⁹⁾. Auf dem III. Kongreß der CGIL wurde die Zahl der Mitglieder noch mit 4.938.000 ⁴⁰⁾ und 1954-55 mit 4.622.343 angegeben. Die Zahlen erscheinen noch als realistisch, wenn man sie mit der Entwicklung des Organisationsgrades der Metallgewerkschaften vergleicht ⁴¹⁾ und berücksichtigt, daß der entscheidende Mitgliederabfall von der CGIL erst 1956 einsetzte. Doch ergibt sich bereits ein anderes Bild, wenn man die Mitgliederzahlen der beiden anderen Gewerkschaften hinzuzählt. Die Zahl der Mitglieder der CISL betrug nach eigenen Angaben Ende 1950 1.500.000, 1951 1.812.000 und Ende 1954 fast 2.000.000 ⁴²⁾. Die UIL gab die Zahl ihrer Mitglieder unmittelbar nach der Spaltung mit 400.000 und 1953 mit 500.000 an. Demnach hätte es einige Jahre unmittelbar nach der Spaltung der Gewerkschaftsbewegung, folgt man den Angaben der italienischen Gewerkschaftsbünde, den höchsten Organisationsgrad gegeben, den die italienischen Gewerkschaftsbewegung bis heute je gezeigt hat. Beccalli spricht im Zusammenhang mit diesen vermutlich überhöhten Zahlenangaben von dem "Kampf mit den Zahlen". ⁴³⁾ Betrachtet man die reale Entwicklung in einigen Schwerpunktbetrieben, so ist vielmehr ein zunehmendes Absinken des Orga-

nisationsgrades nach der Spaltung - mit leichten Verzögerungen 1953 - zu diagnostizieren.⁴⁴⁾ Mit der Entwicklung der Metallgewerkschaften läßt sich die Entwicklung der Bünde nicht unmittelbar gleichsetzen,⁴⁵⁾ doch läßt sich feststellen, daß der Organisationsgrad in der Industriearbeiterschaft, auch innerhalb der Metallindustrie, zurückging.

Ein besonders starker Mitgliederanteil der CGIL war in den Industriegewerkschaften organisiert. Es waren innerhalb der Industrie vorwiegend qualifizierte Arbeiter, die in der CGIL organisiert waren, als die Dequalifikationstendenzen verstärkt einsetzten. Das wirkte sich auf die Organisationsstärke der CGIL aus.⁴⁶⁾ Allerdings soll nicht der falsche Eindruck erweckt werden, als sei die CGIL wesentlich eine Facharbeitergewerkschaft gewesen und ihre Politik in erster Linie durch diese soziale Präsenz bestimmt worden. Die CGIL verstand sich nicht nur grundsätzlich als Gewerkschaft aller Lohnabhängigen, sie entwickelte ihr gewerkschaftspolitisches Konzept auch ausgehend von diesem theoretischen Selbstverständnis.

Die CISL unterschied sich in der Art ihrer Mitgliederbasis wesentlich von der der CGIL. So sank der Anteil der in der Industrie Beschäftigten innerhalb der CISL von 41 % im Jahre 1950 auf 27 % im Jahre 1958 ab.⁴⁷⁾ Im tertiären Sektor dagegen konnte die CISL ihre Mitgliederbasis verbreitern.⁴⁸⁾ Den wesentlichen Anteil machten dabei die Beschäftigten des Öffentlichen Dienstes aus.⁴⁹⁾ Innerhalb der Industrie wurde die Zahl der Mitglieder durch den betrieblichen Klientelismus gehalten. Das betraf aufgrund der Umschichtung der Belegschaften durch die technologische Umwälzung vor allem Arbeiter, die keinerlei gewerkschaftliche Tradition kannten und vor allem in den fünfziger Jahren aus den Landgebieten aus dem Norden kamen. Die Stellenvermittlung für zahlreiche Großbetriebe übernahmen mit Einverständnis der Betriebsleitungen häufig

die CISL und die UIL. Die Neueinstellung wurde dann faktisch mit der gewerkschaftlichen Organisation verbunden. Eine ähnliche Funktion spielte die Kirche und im einzelnen die Pfarreien, die Auskunft über die politische Überzeugung der vermittelten Arbeiter gaben.⁵⁰⁾

Dennoch wurde der Anteil der Industriearbeiterschaft der in der CISL Organisierten - jedenfalls was die Metallindustrie angeht - nicht wesentlich erhöht.

Die UIL organisierte vor allem die mit der CISL und der CGIL unzufriedenen Angestellten. Von dieser Gruppe erhielt sie in den Betriebsratswahlen in erster Linie die Stimmen. Dazu zog sie, ebenso wie die CISL, zur Verbreiterung ihrer Mitgliederbasis Nutzen aus den klientelistischen Einstellungsverfahren.

Eine Bestandsaufnahme zu Beginn der fünfziger Jahre ergibt, daß die starke, aus dem antifaschistischen Widerstandskampf erwachsene italienische Gewerkschaftsbewegung in drei sich befehdende Gewerkschaftsbünde zerfallen war, die sich in vielen Fragen mehr von der Konkurrenz untereinander, als von den Bedürfnissen und Notwendigkeiten der Lohnabhängigen leiten ließen, wenn auch in unterschiedlichem Maße.

Die drei Metallgewerkschaften der jeweiligen Gewerkschaftsbünde stellten einen Teil der vertikalen Struktur der Gewerkschaftsorganisation dar. Die unterste Organisationseinheit war die Betriebssektion, deren Bedeutung im Laufe der Nachkriegszeit mehr und mehr zunahm. Die Betriebssektionen wurden in lokalen Organisationseinheiten - in der Lega - zusammengefaßt. Diese wiederum sind Teil der provinziellen Gewerkschaftsorganisation, der Föderation, die ihren Sitz in dem horizontalen Organisationsort hat. Die Provinzorganisationen wurden in der nationalen Führung zusammengefaßt. Sie können je nach Organisationsstärke

ein starkes Gewicht innerhalb der Führung haben, deren Exekutive vor allem auch Vermittlungsfunktionen zwischen den verschiedenen Tendenzen innerhalb der Provinzorganisationen hat. Nach 1969 kamen neue organisatorische Tendenzen hinzu, auf die hier nicht näher eingegangen werden kann,⁵¹⁾ da hier nur einige grundlegende organisatorische Zusammenhänge angedeutet werden sollen. In diesem Zusammenhang sei noch abschließend auf die Entwicklung des Organisationsgrades der Metallgewerkschaften hingewiesen, aus der die Konsequenzen der Spaltung für die Gewerkschaftsbewegung sichtbar werden.

Entwicklung des Organisationsgrades der italienischen Metallgewerkschaften

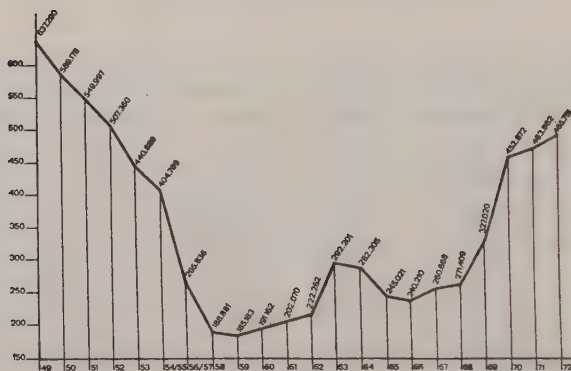
	FIOM- CGIL	FIM- CISL 52)	UIL- UILM 53)	insge- samt	Beschäft- igte	Ver- hält- nis %
1949	637.290	-	-	-	-	-
1950	589.178	99.785	35.063	724.026	1.275.000	56,8
1951	549.937	80.927	37.158	668.022	1.280.700	52,2
1952	507.360	70.704	39.253	617.317	1.291.300	47,8
1953	440.889	82.946	41.348	565.183	1.333.900	42,2
1954	404.769	75.072	43.443	523.284	1.377.900	38,0
1955	404.769	94.402	45.538	547.709	1.411.000	38,8
1956	265.836	120.410	47.633	433.879	1.484.300	29,2
1957	265.836	104.724	49.728	420.288	1.528.200	27,5
1958	188.881	125.014	51.823	365.718	1.513.600	24,2
1959	185.183	83.996	53.918	323.097	1.533.500	21,1
1960	191.162	90.498	56.013	337.673	1.638.600	20,6
1961	202.070	103.882	58.108	364.060	1.766.200	20,6
1962	222.262	115.524	74.891	412.677	1.846.800	22,3
1963	292.201	150.436	79.577	522.214	1.898.700	27,5
1964	282.305	151.271	84.263	517.839	1.896.200	27,5
1965	245.021	139.572	88.949	473.542	1.855.000	25,5
1966	240.210	139.840	94.000	474.050	1.905.000	24,9
1967	260.668	157.387	99.763	517.818	2.020.000	25,6
1968	271.408	170.479	102.776	544.664	2.097.000	26,0
1969	327.020	208.184	107.915	643.119	2.250.000	28,6
1970	425.310	263.164	113.310	801.784	2.315.000	34,6

(Quelle: Bianca Beccalli, "Scioperi e organizzazione sindacale, Milano 1950-1970,"

Rassegna italiana di Sociologia, Nr. 1, Januar-März 1971)

Aus den Daten geht hervor, daß die Jahre des stürmischen ökonomischen Aufschwungs, die Gewerkschaften in besonderer organisatorischer Schwäche sahen. Am meisten betroffen war zweifellos die FIOM, deren Einfluß der Angriff auf die Gewerkschaften in erster Linie gegolten hatte.

Die Mitgliederentwicklung der FIOM 1949 - 1972
(Einheiten in Tausend)

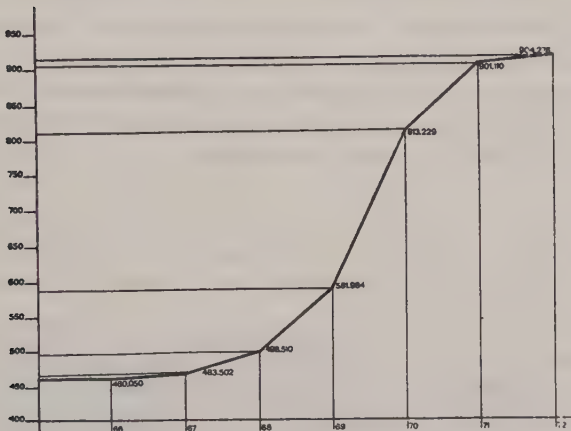


(Quelle: Esperienze e orientamenti,
Sonder-Nr. Juni 1973, S. 84)

Erst mit der beginnenden Einheitsbewegung konnte sie zusammen mit den anderen Gewerkschaften ihren organisatorischen Einfluß wieder festigen, wie aus dem folgenden Schaubild ersichtlich ist.

Die Mitgliederentwicklung der FIM-FIOM-UILM
1966 - 1972

(Einheiten in Tausend)



(Quelle: Esperienze e orientamenti, Sonder-Nr.
Juni 1973, Seite 85)

Die Entwicklung der Gewerkschaftseinheit war unabdingbare Voraussetzung zur Entfaltung eines weitergehenden organisatorischen Einflusses. Die Gewerkschaftspolitik mußte also im Laufe der Nachkriegszeit jeweils so formuliert werden, daß jede Forderung auch Triebfaktor für die Einheitsentwicklung sein konnte, und zwar mit dem langfristigen organisatorischen Ziel der Einheitsgewerkschaft.

4.1.3. Die betrieblichen Organisationsformen

4.1.3.1. Einleitung

Die betrieblichen Organisationsformen, die in der Nachkriegszeit eine Rolle gespielt haben, sollen kurz dargestellt werden. Dabei handelt es sich sowohl um direkt gewerkschaftliche Organe wie um betriebliche Einrichtungen, in denen die Gewerkschaften zur Durchsetzung ihrer Politik maßgeblich aktiv waren. Allerdings beschränkt sich die Darstellung auf die Ausgangsbedingungen für die Gewerkschaftspolitik im Betrieb. Die in der späteren Gewerkschaftsdiskussion auftauchenden Konzepte erscheinen im Zusammenhang der Darstellung der Gewerkschaftspolitik, soweit sie Bedeutung erlangten.

4.1.3.2. Der Verwaltungsrat

Der Verwaltungsrat (CDG) stammte noch aus dem Faschismus. Er war eigentlich eine Gründung des italienischen Faschismus, um die sich immer mehr verschärfenden sozialen und ökonomischen Probleme im letzten Moment doch noch unter Mitarbeit der Arbeiter zu lösen, und wurde präventiv gegen die erstarkende Arbeiterbewegung errichtet. Doch die Arbeiterorganisationen wurden darin aktiv und machten ihn zu einem Instrument des Widerstandskampfes gegen den Faschismus.

Bei erstarkendem Widerstand delegierte das Nationale Befreiungskomitee die Verwaltung der Betriebe an den Verwaltungsrat, in dem Vertreter der Kapitaleseite und die gewählten Vertreter der Belegschaften saßen. Die Arbeiter konnten durch diesen Verwaltungsrat alle Entscheidun-

gen im Betrieb aktiv mitbestimmen. Und angesichts des realen Kräfteverhältnisses in der unmittelbaren Nachkriegszeit waren sie der Kapitalseite in den Betrieben überlegen.

Auf starken Druck der USA wurde das Nationale Befreiungskomitee 1946 gezwungen, die ehemaligen Direktionen wieder einzusetzen. Der Verwaltungsrat verlor seine ursprüngliche Bedeutung, Organ direkter Verwaltung des Betriebes zu sein und wurde zur "Vertretung der Arbeitselemente (Arbeiter, Angestellte, leitende Angestellte) an der Seite der Betriebsdirektionen" mit beratender Funktion.⁵⁴⁾ Offiziell wurde er jetzt auch konsultativer Verwaltungsrat genannt. Ihm wurden zwar noch immer vielfältige Kompetenzen zugestanden, doch über sein Beratungsrecht hinaus - die Direktion war verpflichtet, ihn regelmäßig einzuberufen, um ihn über die Bedingungen der Arbeiter im Betrieb zu konsultieren - fehlten ihm die formalen Möglichkeiten, seine Vorschläge durchzusetzen. Jede Entscheidungsbefugnis war ihm genommen. Folgende Rechte wurden ihm noch zugestanden:

- Verbesserung der Lebensbedingungen der Arbeiter (innerhalb und außerhalb der Fabrik)
- Verbesserung der Produktion und Produktionsmittel (Effektivitätssteigerungen)
- Recht auf Vorschläge zum Einsparen der Produktionskosten
- Förderung der Produktionsmittel und Förderung der sozialen Einrichtungen der Arbeiter
- Ausrichtung der Produktionsprogramme und -ansätze und ihre Realisierung.⁵⁵⁾

Über die ökonomische und finanzielle Lage der Betriebe sollten ihm nur dann Informationen gegeben werden, wenn diese ins tägliche Aufgabengebiet des Verwaltungsrates fielen.

Dadurch, daß der Verwaltungsrat aus seiner ursprünglichen Position gedrängt war, war er in einer Zwitterstellung gefangen; einerseits mußte er eng mit der Betriebsleitung zusammenarbeiten, andererseits aber sollte er als alternatives Machtergänzung der Lohnabhängigen fungieren, als das er im antifaschistischen Kampf entstanden war. Die Verwaltungsaufgaben im Betrieb konnte er aber nicht mehr wahrnehmen; ein direktes Gewerkschaftsorgan war er auch nicht, obwohl er zunehmend in den gewerkschaftlichen Kampf integriert wurde. Als Vertretungsorgan der Gewerkschaften hatte der Verwaltungsrat noch bis zu Beginn der fünfziger Jahre eine wichtige Funktion zur Mobilisierung der Lohnabhängigen. Doch in dem Maße, wie sich die Spaltung der Gewerkschaften auf Betriebsebene durchsetzte, verlor er seine Bedeutung und Wirksamkeit und verschwand schließlich völlig aus der Realität der Betriebe.

4.1.3.3. COMMISSIONE INTERNA (-C.I.-)

Die Commissione Interna ist eine alte Einrichtung innerhalb der italienischen Arbeiterbewegung. Sie ist zur Zeit der Jahrhundertwende entstanden, 1925 wurde sie vom Faschismus abgeschafft und 1943 im Zusammenhang mit dem antifaschistischen Widerstandskampf von neuem gegründet. Vom Gesetzgeber ist sie allerdings nie fixiert worden. So waren nur die Unternehmen, die den Arbeitgeberverbänden, also den Tarifvertragsparteien, angehörten, gezwungen, die C.I. in ihren Betrieben zuzulassen. Die anderen, die etwa 30 % der Arbeiter beschäftigten,⁵⁶⁾ waren rechtlich ausgenommen; faktisch regelte sich die Einrichtung der C.I. dann nach dem Kräfteverhältnis der Gewerkschaften im Betrieb; in den meisten Mittel- und Großbetrieben war größtenteils die C.I.

vorhanden, auch wenn das Unternehmen nicht im Arbeitgeberverband organisiert war. Innocenti war ein Beispiel dafür.

Hier soll nur ihre Entwicklung und Funktion in der Nachkriegszeit kurz verfolgt werden. Die Commissione Interna blieb in der Nachkriegszeit als das einzige Organ übrig, das die Beziehungen zwischen Belegschaft und Betriebsleitung institutionell herstellte und regelte. Nach 1969 wurde die C.I. durch den Fabrikrat abgelöst. Sie war mit der Einrichtung des Betriebsrats in der BRD vergleichbar, und wird in den folgenden Kapiteln auch unter diesem Begriff gefaßt.

1943 wurde das erste Abkommen, das Abkommen Buozzi-Roveda-Quarello, zwischen der Confindustria, dem Arbeitgeberverband, und der Einheitsgewerkschaft CGIL abgeschlossen. Der Betriebsrat wurde als gewerkschaftliches Vertretungsorgan im Betrieb konzipiert.

Doch entsprechend des Spaltungs- und Schwächungsprozesses der Gewerkschaftsbewegung, wurden von 1943 bis 1966 vier Abkommen über den Betriebsrat abgeschlossen, die seine Funktionen zunehmend restriktiv bestimmten und seine Aufgaben einschränkten.

Das Abkommen 1943 wurde unter den Bedingungen des breiten antifaschistischen Widerstandskampfes abgeschlossen. Das korporative System war gerade erst abgeschafft, und die Gewerkschaften zwar formal gegründet, aber als Organisation war die Gewerkschaft noch nicht in allen ihren Vermittlungsorganen neu entstanden; Verhandlungen für alle Betriebe zu führen, war ihr noch kaum möglich, da sie nicht überall in den Betrieben verankert war. Unter diesen Bedingungen wurde der Vertrag zwischen der Einheitsgewerkschaft und dem Arbeitgeberverband abgeschlossen. Die Gewerkschaft verfolgte dabei das Ziel, sich ein Organ zu schaffen, das die Beziehung zwischen Gewerkschaft und Lohnabhängigen in den einzelnen Betrieben demokratisch herstellte und gewerkschaftliche Funktionen zu übernehmen vermochte. Der Arbeitgeberverband wollte damit sowohl ein

Verhandlungsorgan als auch ein Kontrollorgan schaffen. Diese unterschiedlichen Interessen schlugen sich wie folgt in dem Abkommen nieder.

Der Betriebsrat sollte also "die Beziehung zwischen den Führungsorganen des gewerkschaftlichen Verbands der Lohnabhängigen und den Abhängigen des Betriebs aufrechterhalten",⁵⁷⁾ er sollte die "genaue Anwendung der Tarifverträge sichern" und "individuelle Streitfragen"⁵⁸⁾ schlichten.

Die entscheidende Regelung aber, die in dem Abkommen 1943 enthalten war, betraf die Fähigkeit: "Die Verhandlungen für den Abschluß von Tarifverträgen der Lohnabhängigen und für die Schlichtung der kollektiven Streitfragen zu führen, die ausschließlich das Unternehmen und das abhängige Personal betreffen, sei es mit dem Unternehmen oder mit dem Verband der Industrie, und Stellungnahmen abzugeben oder an den Verhandlungen für die Tarifverträge teilzunehmen, die die gesamte Kategorie betreffen."⁵⁹⁾

Außerdem konnte der Betriebsrat Vorschläge zur Arbeitsorganisation machen und an der Verwaltung der sozialen Einrichtungen des Betriebs teilnehmen.

Der Betriebsrat war damit in diesem Abkommen ein Vertretungsorgan der Einheitsgewerkschaft im Betrieb, das teilnahm an den den Betrieb betreffenden Gewerkschaftsverhandlungen; im Auftrag der Lohnabhängigen sollte er den Betrieb betreffende Probleme aushandeln und entsprechende Abkommen abschließen und die Einhaltung der Tarifverträge im Betrieb überwachen und kontrollieren.

Der Betriebsrat war also nicht identisch mit der Gewerkschaft, sollte aber nach den Vorstellungen der CGIL als demokratisches Einheitsorgan aller im Betrieb beschäftigten Lohnabhängigen deren Funktion übernehmen; diese Entscheidung der CGIL zielte darauf, kein gesondertes gewerkschaftliches Verhandlungsorgan im Betrieb aufzubauen, um den Erfahrungen des Betriebsegoismus zu entgegen.

Andererseits stellte der Betriebsrat eine schnelle Lösung

des Problems einer Betriebsvertretung dar, da die Gewerkschaft zunächst nur auf dem Papier bestand⁶⁰⁾ und noch nicht über eine verzweigte Organisationsstruktur verfügte.

Außerdem war der Betriebsrat auch als Ergänzung des Verwaltungsrats konzipiert. Er sollte das einheitliche und demokratische Kontrollorgan der Belegschaft sein. Als aber das politische Kräfteverhältnis sich veränderte und alle anderen sich gegenseitig ergänzenden Organe im Betrieb bis auf den Betriebsrat ausgeschaltet und eliminiert worden waren, mußte der Betriebsrat "eine Macht ausüben, die weit seine formalen Kompetenzen überschritt".⁶¹⁾ Da er aber mit seinen nur vage umrissenen und nicht gesetzlich fixierten Funktionen den Wechselfällen des betrieblichen Kräfteverhältnisses anheimgegeben war, tendierte die Entwicklung dahin, daß er als Kontrollorgan in vielen Fällen vielmehr "vom Arbeitgeber 'kontrolliert'" wurde, wie Momigliano feststellt.⁶²⁾

Diese Tendenz sollte sehr bald in Gang gesetzt werden, wie bereits aus den folgenden Abänderungen des ersten Abkommens in Ansätzen deutlich wurde.

Die Verhandlungsfähigkeit des Betriebsrats wurde bereits im nächsten Abkommen vom 7.8.1947 getilgt; als Ersatz wurde dafür ein Eingriffsrecht bei Entlassungen zugestanden, die in diesen wie in den kommenden Jahren eine ernste Rolle für die Arbeiter und die Gewerkschaften spielten. Hinzugefügt wurde aber eine Friedenspflicht. Sie mußte den störungsfreien Ablauf des Produktionsprozesses gewährleisten.⁶³⁾ Der Betriebsrat sollte auch nicht mehr als "Verbindungsorgan zwischen den Unternehmensabhängigen und der Gewerkschaft fungieren."⁶⁴⁾ Die Aufgaben des Betriebsrats wurden beschränkt auf den Bereich der Anwendung der Verträge und der sozialen Einrichtungen, allerdings wurde ihm ein Eingriffsrecht bei Einzel- und Massenentlassungen zugestanden. Doch die letzte Regelung war 1950 bereits Gegenstand eines neuen Abkommens, in dem diese Eingriffsmöglichkeit auf die Gewerkschaft überging. Baglioni interpretiert die Einschränkung

des Betriebsrats folgendermaßen: "Den Gewerkschaften gelang es damit, die Tarifverhandlungen für sich zu monopolisieren.⁶⁵⁾

Doch die reale Situation sah jetzt so aus, daß die Gewerkschaft zwar über das Verhandlungsmonopol verfügte, ihr in den Betrieben aber keinerlei Verhandlungsorgan zur Verfügung stand. Der Betriebsrat übte weiterhin quasi gewerkschaftliche Funktionen im Betrieb aus, nur ohne dazu ermächtigt worden zu sein, d.h. ohne eine rechtliche Grundlage; seine unbestimmte Lage wurde jetzt noch stärker als vorher vom jeweiligen Kräfteverhältnis im Betrieb bestimmt.

Das nächste bis 1966 gültige Abkommen ist 1953 abgeschlossen worden. Das neue Abkommen vom 8. Mai 1953 enthielt im wesentlichen folgende Abmachungen: Für jeden Betrieb mit über 40 Beschäftigten sollte ein Betriebsrat gewählt werden, für kleinere Betriebe nur ein Betriebsdelegierter. Der Betriebsrat wurde jedes Jahr wieder gewählt. Seine Zahl wurde wie folgt festgelegt:

von 501 bis 1500 Beschäftigten	7 Mitglieder,
von 1501 bis 3000 Beschäftigten	9 Mitglieder,
von 5000 bis 10000 Beschäftigten	13 Mitglieder und
über 10000 Beschäftigte	15 Mitglieder.

Die Mitglieder waren zwar durch besondere Bestimmungen vor Entlassungen geschützt; die Gewerkschaft konnte Einspruch erheben; ein Schiedsgericht wurde eingesetzt; aber unter den Bedingungen, "die vom Gesetz vorgesehen waren"⁶⁶⁾ konnte das Arbeitsverhältnis sofort suspendiert werden.

In der Vorbereitungsphase der Wahl aber waren die Kandidaten überhaupt nicht geschützt und ebensowenig ihre Wahlhelfer, die in den Wahlkomitees waren; und vor etwaigen anderen Einschüchterungsmaßnahmen, wie Versetzung an schlechtere und ungünstigere Arbeitsplätze waren die Kandidaten überhaupt nicht gefeit; die anderen aktiven Gewerkschaftler und Wahlhelfer konnten schon gar nichts dagegen unternehmen.

Die Aufgabenbereiche von Gewerkschaft und Betriebsrat wurden streng voneinander abgegrenzt. Neu war die Bestimmung, die dem Betriebsrat als Hauptaufgabe zuschrieb, für normale Beziehungen zwischen Beschäftigten und Betriebsleitung, für den regulären Ablauf der Produktionstätigkeit, im Geist von Zusammenarbeit und gegenseitigem Verständnis zu sorgen.⁶⁷⁾ Mit dieser Bestimmung und ihrer weitesten Auslegung wurden die Mitglieder der CGIL-Fraktion im Betriebsrat im Laufe der fünfziger Jahre permanent geregelt.

Die Belegschaft wurde vom Betriebsrat in folgenden Bereichen vertreten: bei der Anwendung der Tarifverträge und aller Gewerkschaftsabkommen, in den Sozialeinrichtungen und für die Sicherheit an den Arbeitsplätzen; außerdem sollte er Verbesserungsvorschläge für die Arbeitsplätze, für die Verbesserung von Arbeitsmethoden und für die Steigerung der Produktivität machen, und er sollte am Vergleich von aufkommenden Streitfragen im Betrieb mitwirken.⁶⁸⁾ Damit sollte er in erster Linie als Vermittlungsorgan zwischen Belegschaft und Unternehmen fungieren und erhielt auf diese Weise die Aufgabe, Befriedungsfunktionen auszuüben.

Doch alles, was zur Verhandlung hinsichtlich des Arbeitsverhältnisses stand, mußte an die Gewerkschaftsorganisationen verwiesen werden. Mancini weist auf die zunehmende Widersprüchlichkeit des Betriebsrats hin.⁶⁹⁾ Praktisch entwickelte er sich geradezu in entgegengesetzter Richtung. Er übernahm zahlreiche Funktionen, die ihm nicht zustanden; dafür konnte er die, die ihm im Abkommen zugesichert waren, nicht erfüllen. So wurde die Aufgabe des Betriebsrats, Vorschläge zur Steigerung der Produktivität zu machen, nie erfüllt.⁷⁰⁾ Ähnlich verhielt es sich mit dem Recht, die Statuten für die sozialen Einrichtungen auszuarbeiten und ihr Funktionieren zu überwachen, sowie mit den Eingriffsmöglichkeiten bei einer Einführung neuer Arbeits- und Lohn-

systeme. Alle diese Bereiche wurden, mit einigen wenigen Ausnahmen, einseitig von der Betriebsleitung bestimmt.

Mancini weist außerdem auf einen dem Abkommen inhärenten Widerspruch; der Betriebsrat konnte zwar nicht über die Aspekte des Arbeitsverhältnisses verhandeln, wohl aber über neue Lohnsysteme. "In anderen Worten, der Betriebsrat ist als Verhandlungspartner zur Tür hinausgejagt, wird aber wieder durchs Fenster hineingelassen und im größten Zimmer des Hauses einquartiert."⁷¹⁾

Doch keine Bestimmung ist so wenig beachtet worden, wie die Regelung, daß nur die Gewerkschaft die Momente des Arbeitsverhältnisses verhandeln könne, nicht aber der Betriebsrat.

Faktisch war die Gewerkschaft aus dem Betriebsbereich ausgeschlossen; mit ihrer Verhandlungsfähigkeit konnte sie nichts anfangen, da sie rechtlich im Betrieb gar nicht vertreten war. Der größte Teil der Betriebsabkommen wurde vom Betriebsrat abgeschlossen. Alles, was nicht durch den nationalen Tarifvertrag erfaßt war, blieb damit in weiten Bereichen der Entscheidungsbefugnis der Unternehmen überlassen. Doch laut Mancini hatten die meisten Betriebsleitungen nicht mehr das Interesse, dem Leitbild des despotischen Unternehmers zu folgen und suchten vielmehr den Konsens der Belegschaft.⁷²⁾ Sie wollten mit einem Vertreter verhandeln, der repräsentativ und zugleich unvorbereitet war, nach Ansicht der Betriebsleitungen übermäßige Forderungen zu stellen.⁷³⁾ Und gerade dafür war der Betriebsrat das am besten geeignete Instrument. So haben die Betriebsräte laut Mancini eine Fülle von Verträgen abgeschlossen, die kleine monetäre Verbesserungen enthielten⁷⁴⁾, einschneidende Verbesserungen zu erkämpfen, war außerhalb ihres Machtbereichs. Das Problem dabei war nur, daß es sich bei den Betriebsabkommen, die der Betriebsrat abschloß, lediglich um ein "gentlemen's agreement"⁷⁵⁾ handelte, wie Giugni es formuliert, und die Abkommen daher von der Betriebsleitung

ohne weiteres einseitig zu kündigen oder zu verletzen waren.

Was die Schlichtung der kollektiven oder individuellen Streitfragen anging, so hat der Betriebsrat hinsichtlich dieser Bestimmungen des Abkommens die positivsten Resultate gezeitigt. Mancini⁷⁶⁾ sieht den Grund darin, daß dieser Erfolg weniger auf die Macht des Betriebsrats zurückzuführen sei, als vielmehr auf seine Schwäche; die Betriebsleitung fürchtete in der Regel die Konfrontation mit der viel stärkeren Gewerkschaft.

Der Erfolg des Betriebsrats, seine relative Stärke im Betrieb, lag also wesentlich in seiner Schwäche; das Recht der Gewerkschaft, über die Aspekte des Arbeitsverhältnisses zu verhandeln, war de facto nicht vorhanden, da die Gewerkschaft als Verhandlungspartner aus dem Betrieb ausgeschlossen war. Jahrzehntelang zielten die Anstrengungen der Unternehmer darauf, die Gewerkschaften, und vor allem die CGIL, aus den Betrieben herauszuhalten. Der Betriebsrat war ein Mittel zu diesem Zweck. Einerseits wurde den Gewerkschaftsorganisationen das Recht zu verhandeln übergeben, andererseits wurde das Band zu ihrer betrieblichen Vermittlungsorganisation, dem Betriebsrat, abgeschnitten, der deshalb keine starke Organisation hinter sich wußte. Die Gewerkschaft konnte ihr Verhandlungsrecht im Betrieb also nur noch inoffiziell über den Betriebsrat ausüben, da sie keine verhandlungsfähige Vertretung hatte. So wurde de facto der Betriebsrat als Verhandlungspartner der Unternehmensleitung anerkannt, und zwar gerade wegen seiner Machtlosigkeit, zumal die Spaltung der Gewerkschaften ihn noch zusätzlich geschwächt hatte.

Am 18. April 1966 wurde das letzte Abkommen über den Betriebsrat abgeschlossen, das im wesentlichen dem Abkommen von 1953 entsprach. Das Verhältnis von Gewerkschaft und Betriebsrat blieb weiterhin undefiniert; das Verhandlungsrecht wurde als Recht der Gewerkschaften bekräftigt. In diesen

Jahren war allerdings bereits das Recht auf betriebsnahe Tarifverhandlungen durchgesetzt, so daß die örtliche Gewerkschaft die Verhandlungen übernahm, aber die Vertreter des Betriebsrates dazuzog.

4.1.3.4. Abteilungskommissare

Die Abteilungskommissare waren ebenfalls im antifaschistischen Widerstandskampf entstanden und stellten wichtige Einheitsorgane dar. Die großen Streiks gegen den Faschismus waren über die Abteilungskommissare organisiert worden. Einmal im Jahr wurden in jeder Abteilung, unabhängig von Partei- und Gewerkschaftszugehörigkeit, die aktivsten Arbeitskollegen gewählt. Sie beriefen Abteilungsversammlungen, um Forderungen und Maßnahmen zu beraten. Sie garantierten eine permanente, demokratische Kontrolle durch die Lohnabhängigen. Durch dieses differenzierte Vertretungssystem war es möglich, Forderungen aufzunehmen und zu formulieren, in denen sich ein Maximum an Problemen des Betriebes und an Bedürfnissen der Arbeiter artikulierten.

Als die Betriebsleitungen wieder in ihre alten Rechte eingesetzt waren, haben sie sie selbstverständlich nicht anerkannt. Und das sicher aus mehreren Gründen. Der Abteilungskommissar war das Verbindungsorgan zwischen der Belegschaft und der Commissione Interna. Die Commissione Interna bereitere seine Wahl vor und war durch seine Präsenz über die Probleme des Betriebes, die Forderungen der Arbeiter, informiert und konnte über das kapillare Netz, das ihr durch ihn zur Verfügung stand, koordinierte Maßnahmen einleiten.

Gleichzeitig war der Abteilungskommissar "der einheit-

liche Ausdruck der Klasse in der Produktionseinheit der Basis, der Vertreter der Homogenität der Arbeitergruppe."

77) Das bedeutete natürlich, daß die Betriebsleitungen nur sehr wenig Einfluß auf den Abteilungskommissar ausüben konnten. Sie hatten ein vitales Interesse, ihn wieder abzuschaffen, und die Verweigerung der Anerkennung, mit dem Argument, er sei völlig unnütz, war der erste Schritt dahin.

Aber wichtig war auch, daß er Einheitsorgan und Verbindung zum Betriebsrat zugleich war. Die Gewerkschaftsspaltung hätte sich im Betrieb vermutlich noch schwerer durchgesetzt, wäre der Abteilungskommissar in seiner Funktion geblieben.

Die Gewerkschaften der CGIL aber hatten zu wenig für seine Erhaltung gekämpft. Laut einer These in Italien,⁷⁸⁾ schoben die Gewerkschaften der CGIL die Fabrik und ihre Probleme zu sehr in den Hintergrund und stellten sich daher zu wenig auf das Problem der betrieblichen Macht ein.

Hier herrschte nach den Erfahrungen des Korporativismus im Faschismus die bereits erwähnte Besorgnis, durch eine zu starke Ausrichtung der Forderungen und Ziele auf den einzelnen Betrieb, könnten sich wiederum betriebsegoistische Tendenzen durchsetzen und diese die Einheit der Lohnabhängigen gefährden; objektiv begründet war diese Sorge durch die starke industrielle Zersplitterung in Klein-, Mittel- und Großindustrie, der daraus folgenden Lohndifferenzen und großen Unterschiede in den Arbeitsbedingungen und durch das Vorhandensein der großen industriellen Reservearmee. Gewiß spielte in den CGIL-Gewerkschaften auch die Besorgnis eine Rolle, wie Gianotti es vermutet,⁷⁹⁾ daß die Zergliederung des Arbeitsprozesses im Großbetrieb, die "Pulverisierung der Arbeiter als Klasse in Berufskategorien"⁸⁰⁾ produzieren und damit eine tradeunionistische Entwicklung wie in England stattfinden könnte, wie sie in der italienischen Gewerkschaftsbewegung in ihrer Mehrheit

abgelehnt wurde. Allerdings resultierte diese Sorge aus einer falschen Einschätzung der Wirkungen der technologischen Veränderungen, die die Berufskategorien vielmehr zu zerstören neigte und eher zu einer Verallgemeinerung der Bedingungen tendierte. Die entscheidende Begründung des Verhaltens der CGIL gegenüber den betrieblichen Organisationsformen kann vermutlich in ihrer mangelnden Erfahrung mit den Problemen des Großbetriebs gesucht werden, die zu einer Unterschätzung der Organisierung der Gewerkschaft an diesem zentralen Punkt des gewerkschaftlichen Geschehens führte.

Die Krise der Abteilungskommissare, wie aller Einheitsorgane der italienischen Arbeiterbewegung, begann 1948, als die erste Spaltung Realität wurde. Die neu entstandene katholische Gewerkschaft forderte, daß die Kandidaten für die Gewerkschaften stehen sollten, d.h. nach Gewerkschaftslisten gewählt werden sollten.⁸¹⁾ Das war in erster Linie ein Angriff auf ihre Existenz als Einheitsorgane, und "die Annahme dieses Vorschlags setzte einen Zerstörungsmechanismus der Autonomie und Einheit der Klasse in Bewegung, die die Abteilungskommissare ausdrückten. Und wenn sie die großen Kämpfe von 1949, 1950 und 1951 noch organisatorisch trugen, so nur, weil die Spaltungsgewerkschaften noch schwach waren."⁸²⁾

4.1.3.5. Gewerkschaftskollektoren

Sie stellten die eigentliche organisatorische Instanz der Gewerkschaften im Betrieb dar. Die Gewerkschaftskollektoren mußten Mitglieder für die Gewerkschaft werben, vollzogen die Eintragungen und verteilten die Mitteilungen der Gewerkschaft in den Betrieben unter der Belegschaft. Bis 1950 waren sie allerdings faktisch oft identisch mit den

Abteilungskommissaren.⁸³⁾ Acht Stunden waren sie im Monat von der Arbeit befreit, um ihren Aktivitäten nachgehen zu können. Formal waren sie die einzigen gewerkschaftseigenen Vertreter im Betrieb, denn alle anderen Einrichtungen waren nur faktisch Organe der Gewerkschaft, weil oft die aktivsten Arbeiter in den Betrieben auch die gewerkschaftlich aktivsten waren. Die Zerschlagung der Einheitsorgane der Arbeiterbewegung hat damit auch die gewerkschaftliche Präsenz im Betrieb ungeheuer geschwächt, da sie sich auf keine eigene fixierte, organisatorische Präsenz stützen konnten.

Die Gewerkschaftskollektoren konnten leicht von der Spaltung vereinnahmt werden. Sie wurden folgerichtig auch von der Betriebsleitung voll anerkannt. Aber da sie nur technisch-organisatorische Funktionen im Betrieb ausüben konnten, war die Durchsetzung der Gewerkschaftspolitik in den verschiedenen Bereichen des Betriebs mit dieser mangelnden organisatorischen Präsenz dem Zufall ausgesetzt, und so entglitt den Gewerkschaften auch die Organisation der Arbeiter.

4.2. Zentrale Kämpfe der Gewerkschaften

4.2.1. Zentralisierung

Das Tarifverhandlungssystem und die Gewerkschaftspolitik waren in der frühen Nachkriegszeit vor allem durch eine starke Zentralisierung gekennzeichnet. Zentralisierung heißt in dem Fall, daß die Gewerkschaftspolitik zentral von den Bündnissen formuliert und verhandelt wurde. Die Durchführung geschah allerdings dezentral. Auf diesen Widerspruch wird später eingegangen. Das galt in gleichem Maß für die CGIL, wie für die CISL und UIL. Ein Ausdruck dieser Zentralisierung war auch, daß die Einzelgewerkschaften - hier die Metallgewerkschaften - keine eigenständigen gewerkschaftspolitischen Initiativen unabhängig von dem Bund entfalteten; die Politik der Bündnisse war daher identisch mit der der Einzelgewerkschaften.

Die Zentralisierung wird nachträglich als eine entscheidende Schwäche der Gewerkschaftsbewegung in der frühen Nachkriegszeit beurteilt. Gleichzeitig aber wird angeführt, daß sie durch die Bedingungen der frühen Nachkriegszeit begründet war. Vor allem die hohe Inflationsrate⁸⁴⁾ und die Arbeitslosigkeit⁸⁵⁾ erforderten die zentrale Aktion der Gewerkschaften, da es galt, das absolute Existenzminimum der Lohnabhängigen auf breiter Ebene zu verteidigen. Auch Guidi u.a. rechtfertigen die Zentralisierung als Ausdruck des allgemeinen Charakters der Probleme der Lohnabhängigen.⁸⁶⁾

Der Anspruch der CGIL, als Klassengewerkschaft die Einheit der Lohnabhängigen herzustellen und zu bewahren, traf mit der ökonomischen Entwicklung im Italien der Nachkriegszeit zusammen, in der der Akkumulationsprozeß

des Kapitals, die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Lohnabhängigen herabdrückte, die Konkurrenz zwischen den Lohnabhängigen vielfältig steigerte und damit die Bedingungen einer weitläufigen Zersplitterung schuf. Fassen wir noch einmal zusammen: Eine wesentliche Grundlage bot dafür die ungleichmäßige Entwicklung, die durch die Wechselwirkung zwischen industrialisierten und unterentwickelten Zonen gekennzeichnet war. Die unterentwickelten und verarmten Gebiete, die über das ganze Land verteilt sind, boten vor allem ein riesenhaftes Potential an Arbeitskräften, dessen Umfang in vollem Maß nur dann sichtbar wurde, wenn sich die Abzugskanäle öffneten und Teile sich in die industriellen Gebiete verlagerten. Für die Gewerkschaften stellte sich damit das Problem, daß die Lohnabhängigen fortgesetzt in Beschäftigte und Unbeschäftigte gespalten waren und mittels der relativen Übervölkerung ein permanenter Druck auf die Beschäftigten ausgeübt werden konnte.

Die betrieblichen Reorganisationsprozesse, die zunächst auf dem Wege der Arbeitsintensivierung durch breite Durchsetzung des Taylorismus auf die Steigerung der Produktivität zielten, machten ebenso eine Fülle von Lohnabhängigen arbeitslos, wie die Umwälzung der technologischen Basis in Teilen der Industrie durch die Einführung neuer Maschinerie in einer Anzahl von Großbetrieben, die zunächst - zu Beginn der fünfziger Jahre - zum Entsatz von Arbeitskräften führte. Dabei muß daran erinnert werden, daß die technologische Umwälzung der gesamten industriellen Basis schubartig stattfand ⁸⁷⁾ und, um sich relativ "verspätet" dem internationalen Niveau der hochindustrialisierten Staaten anzupassen, außerordentlich konzentriert und gewaltsam durchgeführt wurde. Vor allem aber war sie zunächst mit einem hohen Maß an Arbeitslosigkeit verbunden. Aus der daraus sich ergebenden Spaltung der Lohnabhängigen und ihrer verschärften Konkurrenz-

situation untereinander, drängte sich als eine Bedingung des Erfolgs des gewerkschaftlichen Kampfes die Notwendigkeit des Zusammenhalts zwischen Beschäftigten und Unbeschäftigten auf. Doch wurde die Herstellung dieser notwendigen Bedingung außerordentlich erschwert durch die breite Veränderung der Zusammensetzung der Lohnabhängigen. Denn durch die Restrukturierungsprozesse, wie durch die Mechanisierung der Landwirtschaft, fand die breite Umschichtung der Lohnabhängigen statt, in deren Zug Lohnabhängige in die Industrie geschleudert wurden, denen jede gewerkschaftliche Tradition fremd war. Auf diese Bedingungen reagierte die CGIL mit zentralen Aktionen, die auf eine möglichst breite Zusammenfassung der Lohnabhängigen und auf die Vereinheitlichung ihrer Forderungen zielte.

Doch war die Zentralisierung der Gewerkschaftspolitik nicht nur intendiertes Programm; gleichzeitig wurde damit die Not des noch mangelhaften organisatorischen Aufbaus der Gewerkschaftsorganisation auf allen Ebenen zur Tugend gemacht. Diese organisatorische Schwäche als weitere Begründung der Zentralisierung, wird mehrfach diagnostiziert.⁸⁸⁾ Giambarba führt dazu an, daß die Bünde die Verhandlungsaktivitäten der Einzelgewerkschaften notgedrungen übernehmen mußten, da diese ihre Aufgaben noch gar nicht erfüllen konnten, weil ihre Organisation sich noch im Stadium des Aufbauprozesses befand.⁸⁹⁾ Vor allem für die FIM und die UILM hat diese Begründung Geltung, die ja gerade erst gegründet waren. Aber trotz ihres recht hohen Organisationsgrades in diesen Jahren galt das auch für die FIOM. Das wurde an den Gegentendenzen deutlich. Dort, wo die FIOM bereits fest organisiert war, tendierte sie dahin, dezentral eigenständige Initiativen zu entfalten.

Doch unter der Bedingung der vielfältigen drängenden Probleme der Lohnabhängigen reichte der organisatorische Auf-

bau der Einzelgewerkschaften nicht aus, um angemessene Maßnahmen gegen die Verschlechterung der Arbeits- und Lebensbedingungen in Gang zu setzen. Die Bünde mußten die Aktionen, die sich noch nicht über einen demokratischen Vereinheitlichungsprozeß möglichst breit selber koordinierten, zentral bündeln und zusammenfassen.

Die Zentralisierung wird vor allem von Cella/Manghi/Pasini hart kritisiert. Nach ihrer Einschätzung bot die gewerkschaftspolitische Zentralisierung gleichsam die Grundlage für das Scheitern der Gewerkschaftspolitik in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre, weil sie den Akkumulationsprozeß, in den sie verändernd eingreifen wollte, entscheidend förderte. Sie formulieren folgendermaßen: "Diese Zentralisierung begünstigte zweifellos den Akkumulationsmechanismus, weil sie eine Lohndynamik absicherte, die deutlich unter der Dynamik der Produktivität lag, sie trug dazu bei, der Realisierung eines modernen und differenzierten Verhandlungssystems Schranken und Hindernisse entgegenzustellen ... Darüberhinaus verursachte sie die sukzessive Entfernung der Gewerkschaften von den realen Bedingungen der Arbeiter an den Arbeitsplätzen ..."

90) Die Lohnaktion der Gewerkschaften und eben auch der CGIL konnte sich in der Tat ganz im Gegensatz zu ihren Intentionen auf diese von Cella/Manghi/Pasini dargestellte Weise auswirken. Dafür war aber weniger die Zentralisierung verantwortlich, als vielmehr das Ensemble der politischen und ökonomischen Faktoren, das sich gegen die Gewerkschaftsbewegung richtete.

Ein entscheidender Fehler, den die CGIL verantwortete, war vielmehr die theoretische Einschätzung der ökonomischen Prozesse, die ihren Aktionen zugrundelag. Die Rationalisierungsprozesse, die mit Stilllegungen und Arbeitslosigkeit einhergingen, verschlechterten zunächst die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Lohnabhängigen. Die CGIL in-

terpretierte diese Erscheinungen als eine "allgemeine Wirtschaftskrise"⁹¹⁾, in der sie die Rückständigkeit und Unfähigkeit des italienischen Kapitals zur weiteren Expansion, also zur Akkumulation zu erkennen meinte. Pesenti äußerte 1950: "Das kapitalistische System expandiert nicht mehr."⁹²⁾ Es scheint, daß der ausdrückliche Ausgangspunkt der CGIL, die Wirtschaftsentwicklung grundsätzlich von ihrer Wirkung auf die Lohnabhängigen zu betrachten, sie in die Irre der falschen ökonomischen Analyse führte. Die CISL dagegen, die sich in ihrem gewerkschaftspolitischen Ansatz an das bestehende Wirtschaftssystem und die betrieblichen Prozesse band, durchschaute die ablaufenden Prozesse viel eher, ebenso wie die UIL. Dagegen irrten sie dann in ihren Erwartungen, daß der technologische Fortschritt die Aufhebung der Klassenverhältnisse mitsichbringen würde.⁹³⁾

Die Zentralisierung der gewerkschaftspolitischen Aktion war in vielen Momenten auf diese kurzsichtige ökonomische Analyse begründet und begünstigte gleichzeitig die falsche Wahrnehmung der industriellen Veränderungsprozesse. Auf diese Weise konnte die Lohnaktion der CGIL in der Tat den Akkumulationsmechanismus begünstigen, wie Cella/Manghi/Pasini feststellen.

Ein großer Teil der Kampagnen und Aktionen der CGIL waren von dem Problem durchzogen, daß die gewerkschaftspolitische Antwort auf die beginnende technologische Umwälzung mit ihren Folgeerscheinungen für die Lohnabhängigen auf der Grundlage einer falschen theoretischen Einschätzung gegeben wurde. Daß sich historisch ganz neue Probleme zur Lösung drängten, kam innerhalb der Politik der CGIL zunächst vor allem in der Vielfalt der Aktionen und Kampagnen zum Ausdruck, die auf unterschiedliche Weise den in ihren Zusammenhängen unbegriffenen Problemen zu ent-

sprechen suchten. Dadurch daß die Probleme nicht adäquat gestellt wurden, scheiterten viele Kampagnen; ihr Scheitern tat immer mehr Lücken auf, die den Unternehmern Eingriffsmöglichkeiten zur Verfolgung ihrer politischen Ziele boten: die Zerstörung der gewerkschaftlichen Organisation zur Herstellung der freien Verfügungsgewalt über ein schier unbegrenztes billiges Arbeitskräftereservoir.⁹⁴⁾

Die Spaltung der Gewerkschaftsbewegung in unterschiedliche Richtungen führte dazu, daß die CGIL bis zu ihrer Niederlage in den Betriebsratswahlen 1955 in ihrer Position verharrte. Denn die Verhärtung der Konfrontationsstellungen verhinderte zunächst, daß die Gewerkschaften einen gemeinsamen Lern- und Erfahrungsprozeß machten. Als die CGIL als erster Gewerkschaftsbund diese Haltung zugunsten einer Bereitschaft aufgab, von den Problemstellungen der anderen Bünde zu lernen, gewann das Konkurrenzverhältnis zwischen den Gewerkschaften sogar eine Antriebsfunktion für die grundlegende Analyse der Entwicklungsvorgänge.

Allerdings wurde die Spaltung, sieht man von dem organisatorischen Faktum im Jahre 1950 ab, auch erst auf dem Boden der Rationalisierungsprozesse und der Irrtümer der CGIL in den fünfziger Jahren durchgesetzt und daher von der CGIL als Ausgangsbedingung ihrer Politik ernstgenommen. Die Einheit der Gewerkschaftsbewegung wurde seitdem zu einem erstrangigen strategischen Problem.

4.2.2. Die Kampagne der CGIL für den "Arbeitsplan"

Diese Kampagne war zweifellos eine der umfassendsten der CGIL und ihrer Einzelgewerkschaften. Ihre Bedeutung innerhalb der Gewerkschaftsbewegung lag darin, daß in ihr die Lohnabhängigen den Anspruch formulierten, die Richtung des Wirtschaftsprozesses nicht passiv zu erleiden, sondern darin aktiv nach eigenen Interessen einzugreifen und sie langfristig zu bestimmen. Die weitere Bedeutung der Kampagne wurde von dem breiten Echo außerhalb des gewerkschaftlichen Umfeldes geprägt.

In erster Linie entstand der Arbeitsplan aus der Not der Arbeitslosigkeit und schlug Maßnahmen zur Schaffung von Arbeitsplätzen vor. Die Erstellung von Arbeitsplätzen ist bis heute der grundsätzliche Ausgangspunkt für die wirtschaftspolitischen Vorstellungen der CGIL geblieben. Auf dem II. Nationalen Kongreß der CGIL in Genua 1949 wurde der Arbeitsplan als Vorschlag und Programm von Di Vittorio formuliert. Im Februar wurde er auf einer Tagung weiterentwickelt und im Juni 1950 wurden schließlich die konkreten Kampfziele, die sich aus dem allgemeinen Programm des Plans ergaben, entwickelt. Kurz zusammengefaßt enthielt der Arbeitsplan folgende Vorschläge:

1. Nationalisierung der Elektrizitätsbetriebe und Einrichtung einer nationalen Elektrizitätsgesellschaft, die die Verwaltung übernimmt;
2. Einrichtung einer nationalen Institution zur Unterstützung der Landwirtschaft für die Be- und Entwässerung des Bodens; Maßnahmen, die an die Agrarreform gebunden werden sollten.
3. Bildung einer nationalen Institution für den sozialen Wohnungsbau, den Bau von Schulen, Krankenhäusern etc.

4. Ein breites Programm von öffentlichen Arbeiten, die zum Ziel hatten, die Arbeitslosigkeit abzubauen.⁹⁵⁾

Diese zentral formulierten Forderungen richteten sich insgesamt an den Staat. Das Privatkapital war nicht angesprochen. In der Durchführung der Kampagne war es allerdings durchaus miteinbezogen.

Die Einschätzung von Horowitz, daß es sich bei dem Arbeitsplan um keynesianistische Vorschläge zur Produktionssteigerung und für Beschäftigungsmöglichkeiten gehandelt hat,⁹⁶⁾ ist nicht abzustreiten. Einige von den Vorschlägen sind im Laufe der Jahre dann auch realisiert worden - Nationalisierung der Elektrizität beispielsweise - allerdings ohne den kontrollierenden Eingriff der Gewerkschaften. Auch die später offiziell ausgearbeiteten Wirtschaftspläne nahmen Vorstellungen aus dem Arbeitsplan auf. Dennoch war die Abwehrreaktion gegen den Vorschlag der CGIL besonders in der italienischen Regierung vergleichsweise heftig; er provozierte demgemäß viele Auseinandersetzungen.

Wie ernst der Arbeitsplan als Plan der CGIL genommen wurde, dokumentiert die damalige Äußerung eines Wirtschaftsblattes: "Wir verhehlen uns also nicht, daß von dem Kongreß in Genua eine gewisse Gefahr für unsere unmittelbare wirtschaftliche Zukunft ausgeht, insofern es geschehen könnte, daß ein Teil der Lohnabhängigen, die ... besonders leicht zu beeinflussen und zu mobilisieren sind, schließlich wirklich glaubt, daß der Gewerkschaftsbund wahrhaftig realisierbare und konkrete Vorschläge vorgebracht hat, die, wenn sie angewandt würden, die Arbeitslosigkeit eliminieren könnten." ⁹⁷⁾

Gefürchtet wurde vermutlich die Ausweitung des Einflusses der CGIL, weniger die Realisierung der Vorschläge des Arbeitsplans. Di Vittorio selber betonte die Begrenztheit des Planes: "Es ist richtig, daß der Arbeitsplan ganz und gar kein Sozialisierungsplan ist, welcher - übrigens-

nur in einem sozialistischen System möglich ist. Es ist ein Plan, der danach strebt, ... die verfügbare Arbeitskraft und die potentiellen Entwicklungsmöglichkeiten der Produktion in dem Maße zu nutzen, wie sie in einem kapitalistischen System nutzbar sind."⁹⁸⁾ Man muß Cella/Manghi/Pasini zustimmen, wenn sie feststellen, daß es "im Grunde der Geist des Plans" war, "der nicht angenommen werden konnte, mehr als sein Inhalt."⁹⁹⁾ Zum einen war es die Tatsache, daß die CGIL diese Forderungen stellte, und zum anderen war es der Ansatzpunkt der CGIL, der die Befürchtungen und damit die Abwehr der Wirtschaftskreise auslöste: die Ausweitung der gewerkschaftlichen Aktion von den Reproduktions- und Arbeitsbedingungen zu Auseinandersetzungen um die Einflußnahme auf den gesamten Wirtschaftsprozeß.

Hinzu kam, daß die Erfahrungen von der Rolle und Aktion der Lohnabhängigen während des antifaschistischen Widerstandskampfes und der unmittelbaren Nachkriegszeit noch als kürzliche Erfahrung den Wirtschaftskreisen gegenwärtig waren und die heftige Abwehr mitbewirkten. Di Vittorio formulierte diesen gefürchteten Anspruch folgendermaßen: "Die Gewerkschaften der Arbeiter beschränken sich nicht mehr auf die eigenen Aktionsbereiche zur Verteidigung und Verbesserung der Lebensbedingungen der Lohnabhängigen auf dem Gebiet des Berufszweigs und der Klasse, sondern weiten ihn auf die gebieterischen Notwendigkeiten des ökonomischen Aufschwungs der Nation aus."¹⁰⁰⁾ Auch Cella/Manghi/Pasini bewerten den Ansatz, die Lohnabhängigen in Gestalt ihrer Gewerkschaft als verantwortlich handelndes Subjekt zu begreifen, das in breitem Maße Alternativvorstellungen für den Entwicklungsprozeß erarbeitet, als positiv am Vorschlag des Arbeitsplans, während sie sonst eher reserviert dem Ansatz der CGIL gegenüberstehen.¹⁰¹⁾

Konkrete Bedeutung für die Masse der Lohnabhängigen gewann der Plan erst als strategische Linie, nach der die einzel-

nen Forderungsprogramme von den verschiedenen Einzelgewerkschaften und Gewerkschaftsinstanzen ausgearbeitet wurden.¹⁰²⁾ Erst im Verlauf dieses Prozesses entwickelte er sich zu einer Kampagne, die durchaus auch praktische Wirkungen erzielen konnte.

Wie oft bei den zentralen Kampagnen der CGIL, wurde das allgemeine Rahmenprogramm zentral formuliert. Es bot dann die Richtschnur für die praktische Durchführung auf Betriebs- und Konzernebene, wo die einzelnen Vorstellungen durchaus eigenständig von den dezentralen Gewerkschaftsinstanzen entwickelt wurden. Es ging vor allem um die Erstellung von Programmen, die fähig waren, in den Zielen wie Auseinandersetzungen die Beschäftigten mit den Arbeitslosen zu verbinden. In einer Fülle von Produktionskonferenzen, in denen die Verwaltungsräte ein letztes Mal eine Funktion erhielten, wurden Produktions- und Investitionsprogramme detailliert für die einzelnen Unternehmen und Betriebe ausgearbeitet, diskutiert und zu Kampfprogrammen formuliert, die dann Gegenstand von Streikaktionen und Besetzungen bis zu dem Mittel des "umgekehrten Streiks" wurden.¹⁰³⁾ Der "umgekehrte Streik" entsprach der Besetzung des Betriebs und hieß Weiterführung der Produktion unter eigener Regie der Lohnabhängigen.

Der wichtige Aspekt an den Vorschlägen innerhalb der Produktionskonferenzen, die in der Tat auch von manchen Unternehmen umgesetzt wurden,¹⁰⁴⁾ war vor allem, daß die organisierte Arbeiterbewegung ihr Selbstverständnis, Protagonist des gesellschaftlichen Entwicklungsprozesses zu sein, in der Fähigkeit erwies, detaillierte Alternativvorschläge zu erarbeiten und dem Produktionsprozeß inhaltliche Maßstäbe zu setzen. Damit artikulierte sich ein Anspruch der italienischen Arbeiterbewegung, der sich als bestimmende Linie ihrer Tradition später mehr und mehr durchsetzte.

Die zweite Stärke des Arbeitsplans lag m.E. gerade in dem

Moment, das vielfach als seine Schwäche betrachtet wird: daß nämlich die Kampagne im wesentlichen von den Arbeitslosen und von den mit Arbeitsplatzverlust bedrohten Beschäftigten getragen wurde.¹⁰⁵⁾ Damit war in der Tendenz eine Möglichkeit gegeben, die Spaltung zwischen Beschäftigten und Unbeschäftigten zu überwinden, und es konnten Arbeitsplätze erhalten werden.

Dagegen mußte der Plan scheitern in dem Begehren, "alle ... Produktionsressourcen zu entwickeln".¹⁰⁶⁾ Nicht weil es vorzugsweise die Arbeitslosen und die von Entlassung Bedrohten waren, die für seine Ziele kämpften oder weil keine "systematische Koordinierung mit den Forderungen ... der beschäftigten Arbeiter"¹⁰⁷⁾ stattfand, sondern weil in die unterbreiteten Vorschläge die falsche theoretische Einschätzung der CGIL von der Akkumulationsunfähigkeit des italienischen Kapitals einging. Noch 1955 betonte Di Vittorio diesen Aspekt: "Die Arbeiterklasse hat begriffen, daß die Monopole und Großgrundbesitzer Italiens nichts Neues mehr zu sagen hatten; sie hat begriffen, daß die Nation nicht warten kann, daß der Kreis von denen durchbrochen wird, die sein Motor und Nutznießer sind. Es war notwendig, daß eine neue, starke, fortschrittliche gesellschaftliche Kraft mit konstruktiven und konkreten Vorschlägen hervorkam, die fähig war, die depressive in eine produktive Tendenz zu verwandeln, indem sie alle gesunden und demokratischen Kräfte des Landes und die ganze verfügbare manuelle und intellektuelle Arbeitskraft mobilisierte, um Hand an das gigantische Werk der wirtschaftlichen und zivilen Neuentwicklung Italiens auf der Grundlage eines vorher entworfenen Plans zu legen. Und diese neue fortschrittliche Kraft konnte nur die Arbeiterklasse zusammen mit allen anderen Lohnabhängigen und den Mittelschichten des Volkes sein."¹⁰⁸⁾ Im Ansatz des Arbeitsplans kam also auch zum Ausdruck, daß nach der grundlegenden Überzeugung der CGIL die Lohn-

abhängigen Produzenten des gesellschaftlichen Reichtums sind und als solche die gesamte Wirtschaftsentwicklung nach ihren Interessen, als denen der Überwiegenden Mehrheit in der Gesellschaft, bestimmen sollten.

Das Scheitern der Kampagne aber war in der irrigen Einschätzung des italienischen Kapitalismus bereits angelegt. Teilweise wurden die technischen Vorstellungen realisiert, ohne daß die Gewerkschaften irgendeinen Einfluß auf den Arbeitsprozeß nehmen konnten. Vor allem aber konnten die Gewerkschaftsinstanzen, deren Operationsfeld die Industrie mit den schnellsten Rationalisierungsfortschritten war, mit den aus dem Arbeitsplan erarbeiteten Direktiven wenig anfangen; und gerade die Belegschaft der FIAT-Werke, die sich sonst "aktiv an politischen Kämpfen allgemeinen Charakters"¹⁰⁹⁾ beteiligte, nahm kaum an der Kampagne für den Arbeitsplan teil.¹¹⁰⁾ Barca macht die beginnende organisatorische Auflösung dafür verantwortlich.¹¹¹⁾ Garavini dagegen bezeichnet den Vorschlag der Produktionskonferenzen bei FIAT als "naiv", weil er damals von der falschen Vorstellung ausging, daß FIAT seine Produktion ohne diesen Vorschlag zunehmend einschränken würde.¹¹²⁾

Die FIOM wurde mehrfach von der Führung der CGIL wegen ihrer mangelnden Beteiligung an der Kampagne für den Arbeitsplan kritisiert. In der Metallindustrie fanden in diesen Jahren die großen Massenentlassungen und Stilllegungen statt. Die FIOM organisierte eine Fülle von Arbeitskämpfen dagegen. Gleichzeitig machte sie die ersten Erfahrungen mit den produktionstechnischen und arbeitsorganisatorischen Veränderungen in der Industrie. Daher beteiligte sich die Metallgewerkschaft mit ihren dezentralen Instanzen nur da an den Kämpfen um den Arbeitsplan, wo sie sich mit den Kämpfen um die Erhaltung der Arbeitsplätze verbinden ließen. In diesem defensiven Aspekt der Verteidigung ganzer Industrieanlagen beruhte der partielle

Erfolg der Kampagne. Der war aber gleichzeitig Teil einer selbständigen Kampagne gegen Stilllegungen und Massenentlassungen. In dem eigentlich intendierten offensiven Aspekt, dem Ziel, neue Arbeitsplätze zu schaffen, konnte sich der Plan nicht entfalten und war zum Scheitern verurteilt. -

4.2.3. Die Produktivitätskampagne und die Politik der CISL

Die erste breite Initiative der CISL und ihrer Einzelgewerkschaften bestand darin, eine "Kampagne für Produktivität", bzw. einen "Kreuzzug für Produktivität" zu organisieren. Diese Kampagne war vor allem gegen die Politik der CGIL gerichtet. Außerdem aber diente sich die CISL damit bewußt den Unternehmen an, um diese zur Unterstützung ihrer Organisation zu veranlassen. Schließlich aber hatte sie in der Tat das vorrangige Interesse, den Akkumulationsprozeß zu fördern.

Sie fügte sich daher mit dieser Kampagne in die Umwälzung der Produktionstechnik und die Restrukturierungsmaßnahmen ein und wollte dazu beitragen, diese zu unterstützen und zu beschleunigen. Einerseits exekutierte sie damit eine Forderung der US-Regierung, die darauf setzte, daß nach gesteigener Produktivität, CISL und UIL Lohnerhöhungen aushandeln könnten. Durch den gestiegenen Lebensstandard sollten dann die sozialistisch orientierten Gewerkschafter ihren Einfluß auf die Lohnabhängigen einbüßen.¹¹³⁾ Zu der Einflußnahme der USA referierte der sozialistische Gewerkschafter der CGIL, Foa, eine Pressekonferenz in den USA, auf der erklärt wurde, "daß die grundsätzlichen Erziehungsaufgaben auf dem Feld der Arbeit in Europa darin bestehen,

die freien Gewerkschafter zu lehren, sich wie Gewerkschafter zu verhalten und die Dinge zu tun, die Aufgabe der Gewerkschafter sind, in erster Linie die Nicht-Organisierten zu organisieren ... In zweiter Linie müssen sich die freien Gewerkschafter zur reinen Tarifverhandlung verpflichten, statt Energien, menschliche Kräfte und Zeit darauf zu verwenden, politische Reformen zu erreichen." 114) 150 Millionen Dollar wurden für die neue Kampagne eingesetzt.

Unabhängig vom Einfluß der USA aber folgte die CISL mit dieser Kampagne ihren Vorstellungen von dem Zusammenhang zwischen dem technischen Fortschritt, dem wirtschaftlichen Entwicklungsprozeß und der Funktion der Gewerkschaft darin. "Technischer Fortschritt" und "hoher Lebensstandard" wurden als die Termini einer "korrekten ökonomischen Entwicklung" bezeichnet, aus der heraus sich der "soziale Fortschritt" entfalten könnte.¹¹⁵⁾ Da die Verbesserung der Lebensbedingungen der Lohnabhängigen als das Resultat einer prosperierenden Wirtschaftsentwicklung gekennzeichnet wurde und dabei die "ökonomische Macht in den Händen des Kapitals", wie Foa 1952 formulierte, nicht thematisiert wurde¹¹⁶⁾, war es nur logisch, daß die Lohnabhängigen mit Initiative ihrer Gewerkschaft alle Anstrengungen unternehmen sollten, um die Steigerung der Produktivität als freiwillige und selbstentschiedene Tat zu betreiben, also die Intensivierung der Arbeit in die eigenen Hände zu nehmen. Dem entsprach die Überzeugung Pastores, "daß zum guten Ausgang des Produktionsprozesses alle verpflichtet sind; daß die Produktion einen kollektiven Akt der Kollaboration darstellt; daß Kollaboration die volle und bewußte Zusammenfassung nicht nur der technischen, sondern vielmehr der persönlichen und menschlichen Fähigkeiten und Verantwortungen heißt; daß Verantwortung Initiative und Freiheit einschließt; um schließlich die Produktionseinheit und das Wirtschaftssystem in

der Richtung zu Überdenken, daß sie befähigt werden, das zivile Zusammenlegen aller menschlichen Elemente, aus denen sie bestehen, voranzutreiben."¹¹⁷⁾ Übersetzt man die etwas umständliche Ausdruckweise des katholischen Gewerkschaftsführers, so trägt er an den technischen Fortschritt die Erwartung des wirtschaftlichen und sozialen Fortschritts heran, die schließlich insgesamt kraft ihrer Fortschrittlichkeit in eine klassenlose Gesellschaft münden, die in der permanent aufsteigenden Prosperität begründet ist. Diese Prosperitätserwartung - 1952 in Italien formuliert - war in der Tat ebenso kühn, wie die Einschätzung des italienischen Kapitalismus durch die CGIL als expansionsunfähiges System. Beide Positionen wurden schließlich durch die reale Entwicklung ad absurdum geführt und erwiesen sich damit auch als zwei Seiten einer Medaille, die durch die Konkurrenz der beiden großen Gewerkschaftsorganisationen geprägt wurde.

Eines aber war deutlich am Programm der CISL im Unterschied zur CGIL: die CISL nahm nicht die Lage der Lohnabhängigen und die Situation der Arbeitskraft im Produktionsprozeß zum unmittelbaren Ausgangspunkt. Sie orientierte sich zwar am Gang des Arbeits- und Produktionsprozesses; die Orientierung aber ging aus vom Standpunkt der Entwicklung des gesamten Unternehmens, dessen Interessen die Bedürfnisse der Lohnabhängigen notwendig untergeordnet wurden, da sie nur einen zugeordneten Produktionsfaktor darstellten.

So schlug die CISL innerhalb der von ihr organisierten Produktivitätskampagne folgende Maßnahmen zur Steigerung der Produktivität in den einzelnen Betrieben vor:

1. Mittels einer zusätzlichen Leistungsanstrengung des einzelnen Arbeiters sollte zunächst eine individuelle Produktionssteigerung erzielt werden;

2. Innerhalb der Abteilungen sollte durch gemeinsames solidarisches Handeln eine kollektive Produktionssteigerung bewirkt werden; alle sollten das gleiche Opfer bringen. In diesem gemeinsamen Opfer sollten die Arbeiter die Vorbedingung für die allgemeine Steigerung des Lebensstandards anerkennen, die sie dadurch hervorbrachten;
3. der gesamte Betrieb sollte gemeinsame Anstrengungen zur Hebung der Produktivität machen; es sollte eine effektivere Kontrolle zwischen den Beschäftigten stattfinden, zur Überprüfung, ob auch wirklich alles mögliche gemacht würde, um die Produktivität zu steigern.¹¹⁸⁾

Nach dem, was oben über den Ansatz der CGIL gesagt wurde, ist es wohl kaum verwunderlich, daß diese Vorschläge diametral auf deren Unverständnis und Abneigung trafen. Vor allem gegen die Forderung nach der "zusätzlichen Anstrengung des einzelnen Arbeiters" wandte sie sich entschieden, weil sie die Steigerung der Produktivität der Arbeit durch Intensivierungsmaßnahmen strikt ablehnte. Ihre Gegenposition faßte sie in einer Umformulierung der Forderungen der CISL zusammen: "Aber wenn mit Steigerung der Produktivität das beabsichtigt ist, was heute in der Realität und in den Intentionen der Unternehmer vorhanden ist, nämlich Verlängerung der Arbeitszeit, Steigerung der Arbeitsanstrengungen, Erhöhung der Arbeitslosigkeit, Depression der globalen Kaufkraft der Arbeit, also dann müssen wir klar sagen, daß das nicht unsere Linie ist."¹¹⁹⁾

In der Tat waren die Forderungen der CISL innerhalb der "Kampagne für Produktivität" wenig dazu angetan, sich unter den Lohnabhängigen breit durchzusetzen, die mit ihrer vertraglich festgesetzten 48-Stundenwoche (in Wirklichkeit lag die Arbeitszeit weit darüber, so daß stellenweise die 60-Stundenwoche die Regel war) kaum zu freiwilligen Opfern für die Unternehmen bereit waren und dementsprechend auch durch vielfältigen Druck zu diesen "Opfern" gezwungen wurden. Die Produktivitätskampagne war zum Scheitern verurteilt.

Sie scheiterte auch mit ihren organisatorischen Vorstellungen. Wie viele der Vorschläge der italienischen Gewerkschaftsbewegung ihre Entstehung den Konkurrenzbeziehungen zwischen den Gewerkschaften verdanken, so auch das organisatorische Instrument, mit dem die CISL die Produktivitätskampagne durchziehen wollte: die CISL schlug dem Arbeitgeberverband Conindustria 1951 die Bildung gemischter Produktivitätskomitees vor und verstand sie ausdrücklich als Gegengründung zu den von der CGIL unterstützten Verwaltungsräten. Die gemischten Produktivitätskomitees sollten, im Gegensatz zu den Verwaltungsräten, eine ausschließlich untergeordnete technische Funktion haben und die Betriebsleitungen mit allen Informationen über eventuelle Mängel der Arbeitsorganisation versorgen. Gleichzeitig sollten von ihnen Verbesserungsvorschläge für den Betrieb ausgearbeitet werden.

In einem Brief an die Confindustria schlug die CISL mit folgendem Argument vor, die Bildung dieser gemischten - d.h. von der Betriebsleitung und Belegschaft besetzten - Komitees gegen die Verwaltungsräte zu unterstützen: "Die Verwaltungsräte haben die Aufgabe und den Zweck, die Arbeitsbeziehungen durch eine wesentliche Veränderung des Eigentumsverhältnisses radikal zu ändern." ¹²⁰⁾ Die Confindustria lehnte den Vorschlag dennoch ab, vermutlich, weil ihr an einer Gegengründung zu den Verwaltungsräten, nachdem diese weitgehend schon eliminiert worden waren, nicht gelegen war. Außerdem sah sie vermutlich in den von der CISL artikulierten Intentionen kaum Realisierungschancen. ¹²¹⁾

Deutlich wird aber auch an diesem Vorschlag, mit dem die CISL dem Arbeitgeberverband weiter entgegenkam, als dieser es für realistisch hielt, daß die aus der Spaltung resultierenden Konkurrenzbeziehungen zwischen den Gewerkschaften zur Verselbständigung tendierten. Denn die Produktivitätskampagne der CISL mit ihrem, den Verwaltungs-

räten entgegengesetzten Vorschlag der Gründung von Produktivitätskomitees, war insgesamt auch eine Reaktion auf die Kampagne der CGIL für eine alternative Wirtschaftspolitik, auf den Vorschlag des Arbeitsplans. Die Konkurrenzbeziehungen trieben die CISL in diesem Fall so weit, daß sie eine betriebliche Kontrollaktion vorschlug, die sich zunächst unmittelbar gegen die Interessen der Lohnabhängigen richtete. Nach den Erfahrungen im antifaschistischen Widerstandskampf war es nicht verwunderlich, daß die Unternehmer diese Vorschläge für nicht realisierbar hielten.

4.2.4. Die Kampagne gegen "Überausbeutung"

Die Kampagne gegen "Überausbeutung"¹²²⁾ offenbart beispielhaft die Problematik der Gewerkschaftspolitik der CGIL. Sie wurde von der zentralen Führung der CGIL initiiert und im wesentlichen 1951 in den verschiedenen Industriegebieten und Betrieben durchgeführt. Ihr lagen im wesentlichen zwei Aspekte zugrunde. Zum einen war sie eine Reaktion auf die Produktivitätskampagne der CISL und implizit gegen diese Politik gerichtet. Zum anderen aber drückte sich in ihr beispielhaft die allgemeine Einschätzung der CGIL über die Rückständigkeit des italienischen Kapitals, über seine Unfähigkeit, die Technologie als Basis des Reichtums zu entwickeln, aus. Sie war damit auch der genuine Ausdruck der Reaktion der CGIL auf die ersten Rationalisierungsprozesse, die mit der Einführung neuer Maschinerie in den Arbeits- und Produktionsprozeß zur Intensivierung der Arbeit führten. Doch verlief der Prozeß in seinen Anfängen noch derartig widersprüchlich, daß die Bedeutung der

Rationalisierungsprozesse nicht begriffen wurde.¹²³⁾ So wurden die genannten Veränderungen ausschließlich in ihrer unmittelbaren Wirkung auf die Arbeitskraft als eine verschärfte Auspressung der Arbeitskraft mittels der Verdichtung der Poren des Arbeitstages, d.h. als Intensivierung unter dem Begriff der "Überausbeutung" gefaßt.

Die Kampagne gegen die "Überausbeutung" richtete sich vor allem gegen die Konsequenzen der tayloristischen Verfahren zur Teilung und Intensivierung der Arbeit. So führte Brambilla, der damalige Sekretär der Arbeitskammer in Mailand 1952 an: "In unseren Fabriken sollen die brutalen Ausbeutungsmethoden von Taylor und Ford eingeführt werden, die sich der amerikanische Kapitalismus ausgedacht hat und die dem Unternehmer ermöglichen, aus jedem Arbeiter die größte Quantität an Schweiß, Muskeln und Blut in der möglichst kürzesten Zeit seines Lebens zu pressen."¹²⁴⁾

Innerhalb der Kampagne wurden in den Betriebsversammlungen die neuen Systeme untersucht und diskutiert.¹²⁵⁾ Nach den Ergebnissen führten die neuen Intensivierungsmethoden zu einem Anstieg der Unfallrate in den Betrieben.¹²⁶⁾ Der wesentliche Punkt aber bestand in der Wegrationalisierung der schon kargen Arbeitsplätze, so daß die Kampagne gegen die "Überausbeutung" mit den Kämpfen gegen geplante Entlassungen zusammenfiel, die aufgrund der Rationalisierungsmaßnahmen stattfanden. Stellenweise reagierte die CGIL mit der Kampagne durchaus adäquat, denn in einem Teil der Industrie wurde vor produktionstechnischen Veränderungen zunächst zu arbeitsorganisatorischen Verdichtungen des Arbeitsprozesses übergegangen.¹²⁷⁾ Dazu wurde aus den USA gefordert: "Die Produktivität der italienischen Industrie könnte ohne weitere Investitionen um 50 % gesteigert werden."¹²⁸⁾

Auf dem Kongreß der Arbeitskammer Mailands 1952 wurde auch auf den Zusammenhang der Einführung von neuer Maschi-

nerie, Steigerung der Arbeitsproduktivität und Reduktion der angewandten Arbeitskraft hingewiesen, aber diese Einschätzung setzte sich nicht durch. Denn an den technologischen Fortschritt wurden Erwartungen herangebracht, die eben von der wirklichen Entwicklung zunächst überhaupt nicht erfüllt wurden. So äußerte Di Vittorio auf der Tagung der CGIL über die "Überausbeutung" 1951 in Turin: "Wir sind dafür, daß die Produktivität der Arbeit auf das höchstmögliche gesteigert wird, aber natürlich stellen wir einige Bedingungen: die Modernisierung der Anlagen und der Techniken; eine bessere und rationalere Organisation der Arbeit und der Produktionsaktivität; eine kontinuierliche Vervollständigung der beruflichen Ausbildung der Belegschaften. Die Erhöhung der Produktivität der Arbeit muß insgesamt dazu dienen, die Konsumgüter zu vermehren, die der Nation zur Verfügung gestellt werden; sie muß dazu dienen, die Preise zu senken, die Beschäftigung der Lohnabhängigen zu erhöhen und die Arbeitslosigkeit zu reduzieren. Und dann ist es natürlich und gerecht, daß eine Erhöhung der Produktivität der Arbeit ... die Verbesserung der Reallöhne aller Lohnabhängigen voraussetzt."¹²⁹⁾ Dieser Erwartung Di Vittorios und der CGIL lag die richtige Einschätzung der fortschrittlichen Funktion der Maschinerie für die Steigerung der Arbeitsproduktivität zur Vermehrung des gesellschaftlichen Reichtums zugrunde. Und sehr ähnliche Erwartungen teilten auch die anderen beiden Gewerkschaften CISL und UIL gegenüber dem Fortschritt der Technik, wobei sie weniger getäuscht werden konnten, weil sich ihnen das Problem der Intensivierung nicht stellte; die CISL ging vielmehr davon aus, daß eine erhöhte Intensivierung notwendig und wünschenswert war, um auf diesem Wege die "Kapitalisierungsrate" zu steigern, da erst im Nachhinein der Akkumulation Lohnerhöhungen realisiert werden könnten.¹³⁰⁾ Da aber der wirkliche Prozeß zur Steigerung der Produktivität mit

Stillegungen und Arbeitslosigkeit einsetzte und die erhofften Folgen für die Lohnabhängigen ausblieben, interpretierte die CGIL die neuen Formen der Intensivierung der Arbeit als eine weitere Erscheinung der allgemeinen Krise des Kapitalismus und als Verweigerung der Unternehmen, die Steigerung der Arbeitsproduktivität durch den erhöhten Einsatz von Maschinerie zu bewirken. Der Zusammenhang von Maschinerie, Intensivierung und vermehrter Profitproduktion war noch nicht so einsichtig, daß die ablaufenden Prozesse als der Beginn der technologischen Umwälzung, als das Ausholen des Kapitals zu einer beschleunigten Akkumulation erkannt wurden.

Noch 1953 wurden die technischen Veränderungen von den Beschäftigten und der FIOM als reiner Vorwand für die Kürzung der Akkordzeiten betrachtet. Auf dem Mailänder Provinzkongreß wurde gesagt: "In der Regel ziehen die Betriebe, um ihr Gesicht zu wahren, die Vorgabezeiten mit der Rechtfertigung einer leichten, oft unnötigen Veränderung zurück; danach werden die Vorgabezeiten stark verkürzt in die Werkstatt zurückgereicht."¹³¹⁾ Diese Vorgehensweise der Betriebe wurde in den Gewerkschaftsdokumenten dieser Jahre allenthalben angegriffen und praktisch in Streikaktionen bekämpft, mit dem Ausgangspunkt, daß auch keine Kürzung der Akkordzeiten stattfinden dürfe, wenn keine nennenswerte Veränderung in der Maschinerie einträte. Die Änderung der Vorgabezeiten müsse grundsätzlich proportional zu der produktionstechnischen Veränderung sein.¹³²⁾

1953/54 wurde eine Kampagne gegen die Kürzungen der Akkordzeiten geführt. Doch auch diese Kampagne - wie die Kampagne gegen die "Überausbeutung"-scheiterte. Bonaccini wies 1956 darauf hin, daß die Kürzung der Akkordzeiten eben größtenteils proportional oder sogar unter den Möglichkeiten der Unternehmer gewesen seien und der Ansatz der Kämpfe daher seine Glaubwürdigkeit verloren habe.¹³³⁾

In der Tat bestand der Kampf gegen die Kürzung der Akkordzeiten ebenso wie die Kampagne gegen die "Überausbeutung" mehr in einer allgemeinen Abwehr gegen die Einführung der restriktiven arbeitsorganisatorischen Maßnahmen des Taylorismus, als in gezielt ausgearbeiteten Eingriffen in die Folgeerscheinungen der Einführung der Maschinerie und der neuen Arbeitsorganisation. Dieser Kampf in seiner Allgemeinheit, ohne betriebliche Macht- und Eingriffsinstrumente, mußte scheitern, da er bereits durch die objektive Entwicklung des Produktionsprozesses verlorengegangenes Terrain verteidigen wollte. Doch sein positives Moment, das sich in der Folgezeit durchsetzte, bestand dagegen in der Thematisierung von Problemen des Arbeitsprozesses und der Arbeitsorganisation im gewerkschaftlichen Kampf. Hierin ist zweifellos ein Element der Kontinuität der gewerkschaftlichen Weiterentwicklung in den folgenden Jahrzehnten zu sehen. Außerdem war in der strikten Konzentration der CGIL und ihrer Einzelgewerkschaften auf die Bedingungen der Anwendung der Arbeitskraft schon keimhaft das Programm der Kontrolle der Gewerkschaft und der Lohnabhängigen über die Bedingungen des Arbeitsprozesses, angelegt.

4.2.5. Kämpfe gegen Entlassungen und Stilllegungen

Die Kämpfe gegen Massenentlassungen und gegen die Stilllegung von Betrieben fanden überwiegend zwischen 1949 und 1954 statt, also zu Beginn der Restrukturierungsphase der italienischen Industrie. Obwohl auch in diesem Fall von einer zentralen Kampagne gesprochen werden kann, war das Zentrum dieser Kämpfe naturgemäß die Fabrik. In diesen Jahren wurde eine Fülle von Betriebsbesetzungen mit dem Ziel organisiert, Stilllegungen und Massenentlassungen zu verhindern. Während sich die CGIL auf zentraler Ebene um Abkommen gegen die willkürlichen Massenentlassungen bemühte - 1950 wurde eines abgeschlossen - kämpfte die FIOM in den Industriezentren um den Erhalt der Arbeitsplätze. 1950 proklamierte sie einen Generalstreik und "eine allgemeine Bewegung der gesamten Metallarbeiter, die der Beginn einer breiteren Volksbewegung zur Solidarität und Unterstützung des Kampfes gegen die Entlassungen und Stilllegungen und zur Verteidigung der Industrie" sein sollte. ¹³⁴⁾ Die FIOM war Promotor der Kämpfe gegen die Entlassungen, da die Metallarbeiter durch die betrieblichen Reorganisationsmaßnahmen am weitesten betroffen waren.

In Mailand gab es z.B. kaum einen Großbetrieb, in dem nicht Streiks und Besetzungen gegen Massenentlassungen stattfanden. Es waren in vielen Betrieben verzweifelte und heftige Kämpfe der von Entlassung bedrohten Arbeiter. In der für die Arbeiterbewegung traditionsreichen Fabrik "Breda" etwa, waren bereits 5.000 Beschäftigte entlassen worden. Als weitere Werkstätten stillgelegt werden sollten, wurde anlässlich der Produktionskonferenz der Breda im Rahmen der Kampagne für den Arbeitsplan, der "umgekehrte Streik", d.h. die Weiterführung der Produktion, beschlossen und dann von den betroffenen Werkstätten praktiziert. Mit dem vorhandenen Material wurde entgegen den Stilllegungsplänen weiter produziert. Nach Erfolg der Aktion wurde in anderen

Werkstätten, die auch von Stilllegung bedroht waren, diesem Beispiel gefolgt. Monatelang wurden Streiks und "umgekehrte Streiks" gegen geplante und schon in Gang gesetzte Massenentlassungen gerichtet. Die Bilanz war: 1.700.000 Streikstunden, 47 Tage Arbeitsniederlegungen und zahlreiche Demonstrationen.¹³⁵⁾ Das Ergebnis bestand schließlich darin, daß von 4.700 geplanten Entlassungen nur 2.750 durchgeführt werden durften seitens der Betriebsleitung. Vergleicht man den Einsatz der betroffenen Metallarbeiter an Kämpfen und Streiks, so war das Ergebnis ziemlich gering, da dadurch, daß einer Anzahl von Entlassungen zugestimmt wurde, die Lohnabhängigen zusätzlich gespalten werden konnten. Diese relative Wirkungsschwäche der Kämpfe, die sich auch in anderen Betrieben zeigte,¹³⁶⁾ lag einmal in der Arbeitslosigkeit begründet. Doch die Restrukturierungsprozesse, die gewaltsam die gesamte industrielle Basis umwälzten, verschlechterten nicht nur die Ausgangsbedingungen der Lohnabhängigen, sondern schwächten auch in entscheidendem Maße die gewerkschaftliche Organisation in den Fabriken. Erschwerend kam hinzu, daß die Gewerkschaften ihre Forderungsprogramme viel zu wenig auf die besonderen Bedingungen der Betriebe einstellten. So hieß es auf dem Kongreß der CGIL in Mailand: "Die nationalen und allgemeinen Forderungen der gesamten Gewerkschaft sind nicht genügend auf der Basis der besonderen Situation des Betriebs oder der Abteilung ... ausgearbeitet. Die Vertrauensleute im Betrieb, manchmal auch die Gewerkschaftsführer, beschränken sich oft auf die Darstellung allgemeiner Forderungen, ohne diese in Form von lokalen Forderungen zu vertiefen."¹³⁷⁾

An dem Kampf der Lohnabhängigen bei Breda wurde auch die Funktion der Spaltung deutlich; das Ausscheren der FIM schwächte die Streikfront. Bei einem anderen Betrieb dagegen - Magneti Marelli - wurde deutlich, daß die Kämpfe

der Lohnabhängigen auch unter den ökonomischen Bedingungen Italiens zu Beginn der fünfziger Jahre erfolgreich sein konnten, wenn der Kampf einheitlich geführt wurde.¹³⁸⁾ 1951 konnte die Entlassung von 600 Arbeitskräften auf die Entlassung von 80 reduziert werden; dafür waren 155.000 Streikstunden eingesetzt worden; und an den Streiks hatten 80% - 90% der Arbeiter und 50% - 60% der Angestellten teilgenommen.¹³⁹⁾ Allerdings mußte auch dieser Erfolg mit den 80 erwähnten Entlassungen bezahlt werden. Doch wird insgesamt an den zahlreichen Kämpfen in diesen Jahren deutlich, daß die Unternehmen gezielte Mittel auf allen Ebenen zur Schwächung der Gewerkschaftsbewegung einsetzen mußten, um über das Heer billiger Arbeitskräfte frei verfügen zu können.

Daß in diesen Jahren die Gewerkschaftsbewegung noch relativ stark war, zeigt eine Bilanz der von der Metallgewerkschaft verhinderten Entlassungen; allerdings mußte in der Regel einem Teil der Entlassungen zugestimmt werden. Doch die relative Machtposition der Gewerkschaftsbewegung wurde in diesen Jahren - die Spaltung setzte sich erst im Laufe dieser Jahre in breiterem Maße durch - auch durch die Zahl der gesamten Entlassungen zwischen 1949 und 1952 verdeutlicht; 1949 wurden in 79 Betrieben, in denen 68.000 Beschäftigte waren, 8.500 Entlassungen beantragt, aber nur 2.500 durchgeführt; 1950 wurden in 160 Betrieben mit 172.000 Beschäftigten 25.000 Entlassungen verlangt und 8.000 durchgeführt; 1951 wurden in 195 Betrieben mit 105.000 Beschäftigten 28.300 Entlassungen beantragt und 17.678 durchgeführt; 1952 wurden 23.300 Entlassungen beantragt und 1.336 durchgeführt. Insgesamt haben in 561 Betrieben 439.000 Beschäftigte der Metallindustrie gegen 163.000 Entlassungen gekämpft, von denen 31.000 durchgeführt wurden.¹⁴⁰⁾ Von 1949 - 1952 wurden 136.000 Beschäftigte entlassen, davon 4.976 aktive Gewerkschaftler und 707 Mitglieder des Betriebsrates innerhalb der Industrie. Hinzu kamen noch Entlassungen aus politischen

Gründen: 10.900, davon 1.582 Gewerkschaftler und 480 Betriebsrätsmitglieder.¹⁴¹⁾

In den zahlreichen Klein- und Mittelbetrieben konnte die Gewerkschaft allerdings mit Kampfmaßnahmen sehr viel weniger eingreifen, da dort die gewerkschaftliche Organisation ungleich schwieriger war.

Der Kampf gegen Entlassungen und für die Erhaltung der Arbeitsplätze muß insgesamt vor dem Hintergrund der großen industriellen Reservearmee gesehen werden, über die sich die Konkurrenz zwischen den Lohnabhängigen ungeheuer verschärfte und durch die starker Druck auf die Beschäftigten ausgeübt werden konnte, so daß die Lebensbedingungen der Lohnabhängigen sehr verschlechtert wurden.

4.2.6. Lohnkämpfe

Die Lohnaktion und Lohnpolitik nahmen innerhalb der Politik der CGIL de facto einen quantitativ großen Raum ein, obwohl sie in der Gesamtkonzeption den übrigen Komplexen der Gewerkschaftspolitik nebengeordnet waren, und die Gewerkschaften der CGIL die Konzentration ihrer Politik auf quantitative Verbesserungen der Reproduktion der Lohnabhängigen innerhalb des bestehenden Lohnsystems als trade-unionistisch ablehnten.

Die anderen beiden Gewerkschaftsbünde, CISL und UIL, sahen dagegen in der Lohnpolitik ihr genuines Aktionsfeld. Dennoch hielten sie sich in den frühen fünfziger Jahren mit Lohnforderungen sehr zurück, da sie nach der Leitlinie vorgingen: wenn es den Unternehmen erst einmal gut geht, können die Lohnabhängigen auch legitim Lohnforderungen stellen; bis zu diesem Zeitpunkt sollten sie allerdings zum Wohl der Unternehmen auf Erhöhungen verzichten. Da die Lohnabhängigen in Italien dieser Einsicht kaum folgen wollten, sie

zu dieser Haltung vielmehr durch mannigfache Maßnahmen erst in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre gezwungen wurden, bleibt auch die Lohnaktion der Gewerkschaftsbewegung in den frühen fünfziger Jahren die Geschichte der CGIL.

Die CGIL setzte die Lebenslage der Lohnabhängigen als Maßstab für ihre Lohnpolitik wie für die wirtschaftspolitischen Verbesserungsvorschläge. Einen anderen Bezugspunkt wollte sie nicht akzeptieren. Und in den frühen fünfziger Jahren artikuliert sie damit das Bewußtsein zumindest der Mehrheit der Lohnabhängigen innerhalb der Industrie, das sich im antifaschistischen Widerstandskampf gebildet hatte.

Angesichts der Elendslage der Lohnabhängigen in der ersten Nachkriegszeit, lehnten die Gewerkschaften der CGIL daher jede Einschränkung der Lohnforderungen ab. Insgesamt ging es ihnen darum, die allgemeine Lage zu verbessern. Daraus folgte eine möglichst expansive egalitäre Lohnpolitik. Protagonist dieser Tendenz war wiederum Di Vittorio, der aus der revolutionären Bauernbewegung kam. Er richtete sich vor allem gegen jeden Versuch, Lohnforderungen aus den Bedingungen der Unternehmen herzuleiten. Er formulierte: "Der Lohn ist nicht nur ein ökonomisches Faktum, er ist auch ein gesellschaftliches und menschliches Faktum und muß den Lohnabhängigen für seine Mühe entschädigen."¹⁴²) Sein Einwurf richtete sich anläßlich der Tagung über die "Überausbeutung" gegen die Forderung der Turiner Gewerkschaftler, innerhalb der neuen Leistungslohnverfahren einen Zusammenhang zwischen Arbeitstempo, Steigerung der Produktion und Lohnhöhe herzustellen. Ein Konzept, das den egalitären Lohnvorstellungen Di Vittorios entschieden widersprach.

Solange die CGIL unter Di Vittorio die Machtmöglichkeit in der Hand hatte, versuchte sie eine derartige egalitäre Lohnpolitik durchzusetzen. Auf dem 1. nationalen Einheits-

kongreß der CGIL in Florenz 1947 resumierte Di Vittorio: "Wir haben eine annähernde Angleichung, nicht eine Nivellierung, die utopisch und unrealisierbar wäre, in den Lebensbedingungen aller Lohn- und Gehaltsempfänger erreicht ... auf diese Weise haben die Lohnabhängigen der stärksten Organisationen und der stärksten Zentren voll ihre Hand ihren schwächeren Brüdern in den kleinen Zentren und in den weniger industrialisierten Gebieten gebracht ... Das hat vielleicht zu einer relativen Selbstbeschränkung der Lohnabhängigen in den großen Zentren und den großen Organisationen geführt, aber es hat den Lohnabhängigen in den meridionalen Gebieten und in den meridionalen Zentren einen beträchtlichen Vorteil gebracht, wo die Bewegung noch nicht die gleiche Kraft und das gleiche Potential wie unsere Gewerkschaftsbewegung in Norditalien erreicht hat." ¹⁴³⁾ Bei der egalitären Lohnpolitik ging es also vor allem darum, das Existenzminimum der ärmsten Schichten und der Arbeiter der untersten Lohngruppen zu sichern.

Dementsprechend sah die CGIL den wesentlichen Ansatzpunkt ihrer Lohnpolitik darin, den Grundlohn zu erhöhen; 1951 wurde formuliert: "In Italien ist es der Grundlohn, der verbessert werden muß." ¹⁴⁴⁾ Überstunden und "Überausbeutung" wurden insgesamt als Problem des unzureichenden Grundlohns angesehen; daher ging es nicht etwa um eine bessere Entlohnung der Überstunden; diese sollten vielmehr durch eine entsprechende Erhöhung des Grundlohns reduziert werden. Ebenso sollte es sich mit anderen betriebsspezifischen Lohnanteilen verhalten. In erster Linie sollte der allen Lohnabhängigen zugute kommende Grundlohn eine solide Produktionsbasis bilden.

Zwischen 1945 und 1947 fanden die meisten Lohnkämpfe egalitären Charakters um das Existenzminimum statt. Dabei ging es zunächst vor allem um die Erhöhung des Grundlohns. Das Lohnniveau sollte erst einmal über das der Vorkriegs-

zeit hinausgetragen werden. 1945 lag der Durchschnittslohn zur Hälfte unter dem Niveau von 1938. Ein Arbeiter der Lohngruppe 3 verfügte über einen Lohn, der etwa 18,3 % der von der Gewerkschaft errechneten Ausgaben einer Durchschnittsfamilie betrug.¹⁴⁵⁾

Durch ein zentrales Abkommen zwischen Gewerkschaftsbund und Arbeitgeberverband 1946 wurde der Grundlohn um 55,5% erhöht.¹⁴⁶⁾ Gleichzeitig wurden verschiedene andere Lohn-einrichtungen verbessert, wie die Familienzulage und die Alterszulage, die bei Ausscheiden aus dem Betrieb einmalig gezahlt wurde. Dazu wurden Altersprämien eingeführt, die sich an dem Alter der Betriebszugehörigkeit orientierten und im Jahr einmalig ausgezahlt wurden. 1945 wurde das Weihnachtsgeld auf die Entlohnung von 200 Stunden erhöht; das waren 152 Stunden mehr als 1938 unter dem Faschismus; auf das Jahr umgelegt bedeutete das eine Erhöhung des Stundenlohns um 6,6 %.¹⁴⁷⁾

Außerdem konnten die Ferien verlängert und die Anzahl der bezahlten Feiertage erhöht werden. 1938 gab es vier bezahlte Feiertage im Jahr; in der Nachkriegszeit wurde die Zahl auf dreizehn erhöht; das waren 136 bezahlte Freistunden gegenüber 32 im Jahre 1938.

Die bezahlte Urlaubszeit belief sich 1938 auf eine Woche; je nach Arbeitsalter wurde sie auf zwölf bis achtzehn Tage verlängert.¹⁴⁸⁾ Gegenüber den Regelungen im Faschismus war auch die Verlängerung des bezahlten Urlaubs als eine Verbesserung der Lebensbedingungen vermittelt als eine Lohn-erhöhung zu verbuchen.

Die folgenreichste Lohneinrichtung wurde 1946 in Form der gleitenden Lohnskala in einem zentralen Abkommen fixiert. Gleichzeitig gab die CGIL ihre Zustimmung zu einem Lohnstopp, der nur durch einige Abkommen unterbrochen werden konnte und bis 1949 dauerte. Nur die gleitende Lohnskala konnte erhöht werden. Bis 1947 war der Durchschnittslohn eines Metallarbeiters der Lohngruppe 3 dergestalt auf

45,1 % des von der Gewerkschaft errechneten Existenzminimums einer Durchschnittsfamilie gestiegen; das waren 4 % über dem Lohn von 1938.¹⁴⁹⁾ Der Zuschlag der gleitenden Lohnskala, der sich an der Steigerung der Lebenshaltungskosten orientierte und alle zwei Monate festgesetzt wurde, war im Laufe der Nachkriegszeit der eigentliche Motor für Lohnerhöhungen. Im Zuge der egalitären Tendenzen wurde der Zuschlag nur nach Alter, Geschlecht und Region unterschieden.¹⁵⁰⁾ In dem Abkommen von 1951 wurden die egalitären Tendenzen zurückgenommen; der Zuschlag wurde nun nach Lohngruppen unterschieden; dafür wurden die regionalen Unterschiede abgeflacht.

Da durch die gleitende Lohnskala das Reallohnniveau in der Nachkriegszeit gehalten werden konnte, wurde sie in der Tat zu einem "Instrument sozialen Friedens" ¹⁵¹⁾, weil dergestalt ein automatischer Mechanismus wirkte, der die Löhne an die gestiegenen Reproduktionskosten, wenn auch verspätet, anglich. Dieses System schwächte natürlich den Einfluß der Gewerkschaften.

Durch die erwähnten Lohneinrichtungen und ihre Verbesserungen konnte der Durchschnittslohn bis 1957 gegenüber 1938 fast verdreifacht werden;¹⁵²⁾ allerdings muß diese Vervielfachung auf dem Hintergrund einer äußerst niedrigen Lohnbasis gesehen werden.

Bis 1949 war durch die egalitäre Lohnpolitik der CGIL eine relative Lohnnivellierung eingetreten. Denn durch die bisher erkämpften Erhöhungen waren die verschiedenen Lohnstufen zumindest alle gleichmäßig berücksichtigt worden. Auch in dem Tarifvertrag der Metallgewerkschaften 1948 hatten sich die egalitären Tendenzen durchgesetzt. Die Gewerkschaften der CGIL reagierten mit der egalitären Lohnpolitik vor allem auf die breiten und allgemeinen Elendsbedingungen.¹⁵³⁾ Außerdem machte das Prinzip der Einheit der

Lohnabhängigen, das für die CGIL wesentliche Grundlage ihrer Politik war, es bei diesem Ausmaß des Elends sehr schwierig, differenzierte Lohnforderungen auszuarbeiten. Vor allem die Führung des Gewerkschaftsbundes war Verfechter des Egalitarismus. Doch daraus erwuchs das Problem, daß der vielfältigen Zersplitterung der Lohnabhängigen in der äußerst heterogenen Industriestruktur zu wenig Rechnung getragen wurde. Für die Lohnabhängigen in den Großbetrieben ergab sich zusehends, daß sie bei den Lohnkämpfen in nur geringem Maße ihre eigenen Interessen verfochten und größtenteils nur aus Solidarität mit den schlechter gestellten Kollegen kämpften. Solange die Hoffnungen der Resistenza unter den Belegschaften lebendig war, fand sich noch eine breite Basis für die egalitären Forderungen. Als aber 1948 das Scheitern der Ziele der Arbeiterbewegung deutlich geworden war, und gleichzeitig neue Generationen von Lohnabhängigen nachzurücken begannen, die weder in der Tradition der Resistenza noch in irgendeiner Tradition der Gewerkschafts- oder Arbeiterbewegung standen, wurde es immer schwieriger, die zentralen und gleichmäßigen Lohnerhöhungen durchzusetzen. Denn gerade Teile der Facharbeiter drangen nun auf eine stärkere Lohndifferenzierung, wie das Beispiel der Facharbeiter von FIAT 1949 zeigte, die auf eigene Initiative einen betrieblichen Kampf für Lohnerhöhungen in Gang setzten.

Die Gewerkschaften der CGIL suchten daher einen Kompromiß zu finden. In den 1949 und 1950 abgeschlossenen Abkommen über allgemeine Lohnerhöhungen blieb die unterste Lohnstufe 4 unverändert und nur die drei höheren Lohngruppen wurden erhöht. Damit entsprach die CGIL den aus den Großbetrieben drängenden Tendenzen nach stärkerer Lohndifferenzierung.

Einen ähnlichen Effekt hatte das Abkommen zur Neuregelung und Erhöhung der Familienzulagen. In Mittel- und Süditalien fand es ein durchaus positives Echo. Den jungen Industrie-

arbeitern aber, die entweder unverheiratet waren oder nur erst kleine Familien versorgten, brachte es kaum nennenswerte Lohnzulagen.¹⁵⁴⁾ Und gerade hier unter den nicht-qualifizierten Arbeitern war die gewerkschaftliche Tradition am geringsten und in der Folgezeit dementsprechend auch der Organisationsgrad am niedrigsten.

Aufgrund dieser Widersprüche trennte sich die eigenständige Lohnaktion einzelner Belegschaften und Gruppen von Lohnabhängigen zunehmend von der zentralen Gewerkschaftspolitik ab und verselbständigte sich. Allerdings geschah das in der Regel mit Zustimmung und Unterstützung der lokalen oder betrieblichen Gewerkschaftsorganisationen. Im Bereich der Lohnaktion entwickelte sich so mehr und mehr eine naturwüchsige Gewerkschaftspolitik, die allen Momenten und Forderungen gerecht zu werden versuchte und, da sie keiner ausgearbeiteten, kohärenten Strategie erwuchs, weitgehend zusammenhangslos ablief.

Die Lohnpolitik der CGIL zu Beginn der fünfziger Jahre förderte diesen Prozeß. Doch war sie wohl kaum als eine derartige Unterstützung gedacht; vielmehr dokumentierte sie die Hilf- und Konzeptlosigkeit der CGIL auf diesem wichtigen gewerkschaftspolitischen Gebiet. 1950 wurden von der CGIL Lohnerhöhungen von 15 % für alle Industriegruppen gefordert. Die Prozent-Forderung entsprach offensichtlich dem Interesse der Lohnabhängigen in den höheren Lohngruppen, eine stärkere Lohndifferenzierung zu ihren Gunsten zu erwirken. Die Tatsache, daß die gleiche Forderung für alle Industriegruppen gestellt wurde, enthielt noch die alte egalitäre Spur, die allerdings mehr und mehr zum konzeptlosen Schematismus zu werden drohte. Die Folge war in der Tat, daß die CGIL letztlich darauf Verzicht leistete, auf die Lohnentwicklung größtmöglichen Einfluß zu nehmen. Allerdings muß zugestanden werden, daß eine gezielte Einflußnahme unter den Bedingungen der frühen fünfziger Jahre auch

außerordentlich schwierig war. Und im Rahmen ihres Konzepts versuchte die CGIL, den unterschiedlichen Bedingungen durchaus Rechnung zu tragen.

Da sich die reale Lohnbewegung der Gewerkschaften völlig unabhängig von der programmatischen Leitlinie der 15 % je nach betrieblichen Kräfteverhältnissen entwickelt hatte, wurde auf die Prozent-Forderung danach zunächst ganz verzichtet. Auf dem Kongreß von Neapel 1952 äußerte vor allem die FIOM Kritik an einer zentralen Politik. Novella der 1955 Generalsekretär der FIOM wurde, kritisierte die allgemeine Forderung nach einer fünfzehnprozentigen Lohn-erhöhung: "Wir mußten zu Beginn des Kampfes für die Verbesserung der Löhne und des Lebensstandards der italienischen Lohnabhängigen eine gewisse Trägheit registrieren, den spontanen Schwung der Lohnabhängigen aufzunehmen, um eine betriebsnahe Aktion zu organisieren. Der spontane Schwung der Lohnabhängigen, der Industriearbeiter ... ist nicht immer in richtiger Weise für ein präzises, bestimmtes Ziel eingesetzt und hin zur Entwicklung einer betrieblichen Aktion geleitet worden, aus der sich schneller eine breitere Massenbewegung entwickeln könnte. Man muß diese Trägheit einer gewissen schematischen Fixierung der Einheitsforderung von 15 %iger Lohnerhöhung kritisieren. ... Diese Isolierung der fünfzehnprozentigen Forderung von den anderen Forderungen, hat in gewissem Maß unsere Verbindung mit den Massen der Arbeiter erschwert ..." ¹⁵⁵⁾

In der FIOM artikulierten sich nicht zufällig die ersten Vorbehalte gegenüber der zentralen Lohnpolitik der CGIL-Führung. Als Metallgewerkschaft war sie stärker von den industriellen Vorgängen betroffen als die horizontale Organisation des Gewerkschaftsbundes. Bereits beim Kongreß in Genua 1949 - registrieren Cella/Manghi/Pasini - ¹⁵⁶⁾ artikulierte die FIOM erstmalig Kritik an der Zentralisierung der Formulierung der Lohnforderungen.

Auf dem Kongreß von Neapel 1952 wurden schließlich nur noch höchstmögliche Lohnerhöhungen in allen Sektoren und die Fixierung eines nationalen Lohnminimums gefordert.¹⁵⁷⁾ Faktisch sah es dann so aus, daß Lohnverhandlungen zwischen dem Arbeitgeberverband und den Gewerkschaftsbünden liefen, die sich auf begrenzte Gruppen der Lohnabhängigen bezogen, was die CGIL im Grunde ablehnte. Die CGIL ergänzte daher grundsätzlich jede Verhandlung mit der Forderung nach allgemeinen Lohnerhöhungen und scheiterte jedesmal.

Der Mangel an einer kohärenten Ausarbeitung der Lohnpolitik von den realen Bedingungen der Betriebe aus, bot schließlich große Lücken, in die die eigenständige, nach ihren Zwecken bestimmte Lohnpolitik der Unternehmen selbst einzudringen vermochte. Die Basis für die Operation der Unternehmen boten auch die produktionstechnischen und arbeitsorganisatorischen Veränderungen, die es ermöglichten, die Lohnformen so zu ändern, daß sie stärker von der besonderen betrieblichen Realität geprägt waren. Da die CGIL es offiziell ablehnte, die betrieblichen Lohnanteile zu verhandeln, erleichterte sie noch die Einflußnahme der Unternehmen.

Hinzu kam die Spaltung der Gewerkschaften, die sich in den Lohnaktionen immer stärker bemerkbar machte. Für die CISL bedeutete die Lohnpolitik das genuine Feld der Gewerkschaftspolitik, ebenso für die UIL und ihre Einzelgewerkschaften. Von ihrem grundsätzlichen Ansatz her, Lohnerhöhungen an betriebliche Produktivitätssteigerungen zu binden, eröffnete sich der CISL gerade das Operationsfeld des betrieblichen Lohns. Sie formulierte: "Die Lohnerhöhungen sollten an die Erhöhungen der Produktivität der Arbeit gebunden werden, um nicht Störungen im System zu provozieren!"¹⁵⁸⁾ Allgemeine Lohnerhöhungen lehnte sie explizit ab, wenn sie nicht aus der Steigerung der Produktivität resultierten. "Um nicht weitere Verzerrungen des

Produktionsapparats zu gestatten, sind die Gewerkschaften der Lohnabhängigen bereit, auf allgemeine Lohnerhöhungen zu verzichten, die nicht an effektive Zuwächse der Arbeitsproduktivität gebunden sind."¹⁵⁹⁾

Mit der reinen Orientierung auf betriebliche Lohnerhöhungen konnte die CISL in der Folgezeit unter den verschärften Konkurrenzbedingungen zwischen den Lohnabhängigen die ohnehin schwache Lohnaktion der CGIL, allerdings mit Hilfe der Unternehmensleitungen, völlig konterkarieren. Doch zum Zuge auf diesem gewerkschaftspolitisch wichtigen Gebiet kamen die CISL und UIL erst ab 1954. Vorher übten beide Gewerkschaftsbünde eher die Funktion aus, der Lohnaktion der CGIL Steine in den Weg zu legen.

Die zentrale Lohnpolitik, auf die die CGIL sich programmatisch konzentriert hatte, war überhaupt nur noch sehr reduziert zu vollziehen. Nach äußerst mühsamen Verhandlungen konnten nur einige zentrale Abkommen ausgehandelt werden, die den Lohnabhängigen entweder sehr geringe Verbesserungen brachten und mit ihren Ergebnissen in den Großbetrieben längst durch die Lohnpolitik der Unternehmen überholt waren, oder die, wie die gleitende Lohnskala, den Einfluß der Gewerkschaften in den Hintergrund rückten.

Das entscheidende Abkommen der frühen fünfziger Jahre wurde dann das "Vereinheitlichungsabkommen" (conglobamento). Es wurde am 12.6.1954 abgeschlossen. Darin wurde verfügt, daß verschiedene Lohnzulagen in den Grundlohn integriert wurden und dergestalt der Grundlohn erhöht wurde. Die Zulagen konnten danach neu verhandelt werden. Die Bedeutung des Abkommens beruhte aber noch auf einigen anderen Aspekten. Der wesentliche bestand darin, daß den Einzelgewerkschaften erstmalig das Recht auf eigenständige Tarifverhandlungen zuerkannt wurde. Damit war die offizielle Grundlage für eine Dezentralisierung der Tarifpolitik gelegt. Vor allem die Einzelgewerkschaften waren dadurch in ihrer Aktionsfähigkeit aufgewertet.

Das Abkommen war nur äußerst mühsam zustande gekommen und entsprach in seinen unmittelbaren Ergebnissen für die Lohnabhängigen kaum dem Aufwand, mit dem es erkämpft worden war. Die Mailänder Metallarbeiter beispielsweise, hatten allein 5.824.409 Stunden in den Verhandlungsmomaten dafür gestreikt.¹⁶⁰⁾ Das Abkommen hob den Lohn eines Arbeiters der dritten Kategorie auf 30.909 Lire monatlich an; nach den Berechnungen der Gewerkschaften aber betrugen die Reproduktionskosten einer "typischen Familie" 69.800 Lire.¹⁶¹⁾ Die Berechnung des Akkordlohns wurde als unverändert erklärt, was bedeutete, daß er noch auf der Basis des alten Grundlohns errechnet wurde. Schließlich wurde ausdrücklich festgesetzt, daß nur die Betriebs- und Unternehmensleitungen das Recht haben sollten, den Akkord und die neuen Lohnanreizverfahren nach eigenem Gutdünken zu bestimmen.¹⁶²⁾

Das Abkommen trug deutlich die Handschrift der CISL und UIL, die innerhalb der Verhandlungen im wesentlichen das Ziel verfolgt hatten, die CGIL zu schwächen. Die CGIL hatte außer der auch von den beiden anderen Gewerkschaftsbünden unterstützten Forderung nach Integration der einzelnen Lohnelemente in den Grundlohn noch folgende Forderungen gestellt: Berechnung des Akkords nach der Basis des gesamten Lohns, einschließlich aller Lohnanteile; Angleichung der Männer- und Frauenlöhne; Angleichung der Löhne für Erwachsene und Jugendliche, Angleichung der regional unterschiedlichen Löhne; Neuregelung der nach Lohnzonen festgesetzten Entlohnungen.¹⁶³⁾ Sie hatte also versucht, ihre egalitäre Lohnpolitik im Kampf für dieses Abkommen weiter fortzusetzen. Außerdem hatte sie die Verhandlungen mit einer zwanzigprozentigen Lohnforderung gekoppelt, wurde aber darin, wie in den anderen Forderungen, keinesfalls von der CISL und UIL unterstützt; vielmehr benutzten die beiden Gewerkschaftsbünde die Gelegenheit, ihren ausdrücklichen Verzicht auf allgemeine Lohn-erhöhungen zu wiederholen und sich der Unternehmerseite

als kooperativ anzudienen. Sie erreichten damit ihr hauptsächliches Ziel. Die CGIL konnte unter dem Konsensus von Unternehmerverband und den anderen beiden Gewerkschaftsbünden von dem Abschluß des Abkommens ausgeschlossen werden. Damit war die lange Serie der "separaten Abkommen", d.h. der Abkommen, die auf Gewerkschaftsseite nur von der CISL und UIL unterzeichnet wurden, eingeläutet. Der Unternehmerverband verhandelte nicht mehr mit der CGIL und ihren Einzelgewerkschaften. Doch er hatte noch ein weiteres Ziel erreichen können. Die Ergebnisse des Abkommens gingen nach erfolgreichem Abschluß der CGIL noch weit über das hinaus, was selbst die UIL und CISL gefordert hatten.¹⁶⁴⁾ Damit war die Gewerkschaftspolitik überhaupt diskreditiert worden, also auch die der CISL und UIL. Und das war die langfristig dominante Wirkung der separaten Abkommen. Mit dem Verlust, aktiven Einfluß auf die Lohnbewegung überhaupt ausüben zu können, ging die wesentliche Legitimationsbasis der Gewerkschaftspolitik verloren.

4.2.7. Der Umfang der zentralen Forderungen

Da sich die CGIL für die gesamten Belange der Lohnabhängigen verantwortlich fühlte, war ihr Forderungskatalog dementsprechend umfangreich. Auf dem Kongreß von Neapel 1952 wurde ein Forderungskatalog der CGIL vorgestellt, der auch für die Einzelgewerkschaften verbindlich war. Gefordert wurde die Blockierung jeder Entlassung, Einführung der 40-Stunden-Woche (die auch mit der Erstellung von Arbeitsplätzen begründet wurde), Erhöhung der Arbeitslosenunterstützung, der Renten, der Sozialfürsorge und ihre Dynamisierung gemäß der gleitenden Lohnskala, Gleich-

stellung der Beschäftigten im öffentlichen Dienst mit den Beschäftigten in der Privatindustrie, Anerkennung der Rechte der C.I., Anwendung des Verfassungsprinzips, das die Teilnahme der Lohnabhängigen an der Verwaltung der Großbetriebe vorschreibt mittels Anerkennung der Verwaltungsräte, Freiheit der Gewerkschaften und volles Streikrecht.¹⁶⁵⁾

Accornero spricht von der "Breite" der Forderungen zu Beginn der fünfziger Jahre ¹⁶⁶⁾ und bezieht sich dabei auf die Disparatheit der Programmpunkte der CGIL. In der Tat war die Fülle der Forderungen nicht im Zusammenhang einer differenzierten Strategie systematisch aufeinander bezogen, sondern reagierte auf die vielfältigen sozialen und ökonomischen Probleme der Lohnabhängigen in der Nachkriegszeit. Berücksichtigt man noch die Existenz einer Fülle von betrieblichen Forderungen, wie sie größtenteils naturwüchsig entstanden, so wird deutlich, daß der Ansatz der zentralisierten Gewerkschaftspolitik den Problemen der Lohnabhängigen nicht gerecht werden konnte, da ein gezieltes Eingreifen nicht möglich war. Die Streikdaten dieser Jahre bezeugen allerdings, mit welcher Intensität für die Forderungen gekämpft wurde.¹⁶⁷⁾

Das schließliche Scheitern der Kämpfe der CGIL zu Beginn der fünfziger Jahre ist, abgesehen von den objektiven Schwierigkeiten, nicht nur in der Zentralisierung und in der fehlerhaften Einschätzung der Rationalisierungsvorgänge zu suchen. Einer der wesentlichen Gründe beruhte auch auf dem mangelnden offensiven Bezug auf den Arbeits- und Produktionsprozeß. Eine Politik, die in erster Linie in der Fabrik ihren Ausgangspunkt nahm, hatte die CGIL noch nicht entwickelt. Dieser Mangel drückte sich auch in dem Verzicht aus, die organisatorische Macht der Gewerkschaften im Betrieb als Grundlage für gewerkschaftliche Politik zu entwickeln. Die Forderung nach organisatorischer

Macht im Betrieb artikuliert sich in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre ausschließlich in Forderungen nach verfassungsmäßigen Rechten innerhalb der Fabrik, in Gestalt eines Arbeiterrechtstatuts. Die Reaktion des Kapitals zwang die CGIL dann dazu, erst die Grundlage für die Durchsetzung der verfassungsmäßigen Rechte im Betrieb und für die Ausweitung der Rechte der Gewerkschaften zu schaffen. Beispielhaft für die Reaktion des Kapitals war die Antwort eines Unternehmers auf die Forderung Di Vittorios nach einem Arbeiterrechtstatut: "Aber Di Vittorio vergißt, daß die Betriebe den Unternehmern gehören und daß die, die hier hereinkommen, den Unternehmern gehorchen müssen." 168)

Aus dieser Erfahrung drängte sich für die italienische Gewerkschaftsbewegung die Notwendigkeit auf, die Entwicklung betrieblicher Machtpositionen und gewerkschaftlicher Kontrollrechte zu entwickeln, um überhaupt die Bedingungen der Möglichkeit zur Realisierung der umfassenden Vorstellungen und Forderungen herzustellen; doch dazu mußten diese sich an den wirklichen Widersprüchen des Arbeits- und Produktionsprozesses orientieren, die in den hier zur Frage stehenden Jahren in weitgehender Bewegung waren und erst neue Ausgangsrealitäten in den Betrieben schufen, die wiederum die theoretische Analyse der Gewerkschaftsbewegung korrigierten.

4.3. Gewerkschaftspolitik und Betrieb

Da sich im Laufe der frühen fünfziger Jahre die zentrale, offizielle lohnpolitische Aktion der Gewerkschaften zunehmend als unwirksam erwies, hatte sich naturwüchsig eine breite Dezentralisierung der Gewerkschaftspolitik entwickelt. Großenteils ausgehend von den allgemeinen Lohnforderungen der CGIL, aber auch unabhängig von ihnen, fanden vor allem in den Großbetrieben eine Fülle von Streikauseinandersetzungen statt, in denen je nach betrieblichem Kräfteverhältnis, die Lohnabhängigen zusammen mit ihren gewerkschaftlichen Organisationen - im wesentlichen den Gewerkschaften der CGIL - die Lohnentwicklung zu ihren Gunsten zu beeinflussen suchten. Allein 1952 wurden im Kreis Mailand 4 Millionen Stunden mit einer durchschnittlichen Beteiligung von 90 % für betriebliche Lohnerhöhungen gestreikt.¹⁶⁹⁾ Diese Streikbewegung setzte sich 1953 und 1954 fort und ließ erst 1955 nach. Auf eigene Faust versuchten die Lohnabhängigen zusammen mit den dezentralen Instanzen der Gewerkschaften der CGIL auf Betriebsebene, je nach betrieblichen Machtverhältnissen, Lohnerhöhungen durchzusetzen und unterliefen damit die egalitären Bestrebungen der CGIL, die gerade den betrieblichen Lohnanteil zugunsten des Grundlohns reduzieren wollte. Die CISL trug als erste Gewerkschaft dieser naturwüchsigen gewerkschaftspolitischen Entwicklung Rechnung, indem sie ihr Konzept von betriebsnahen Tarifverhandlungen ausarbeitete.

Die lohnpolitische Differenzierung nach Betrieben sollte danach zum Prinzip der Gewerkschaftspolitik erhoben werden, und dieses Konzept war keinesfalls nur das Ergebnis der konkurrenzbetonten Auseinandersetzungen zwischen den gespaltenen Gewerkschaften.

Der Christdemokrat Sabatini hatte bereits 1948, noch vor der Gewerkschaftsspaltung einen Antrag an das Exekutivkomitee der Einheitsgewerkschaft CGIL gestellt, in dem er dazu aufforderte, daß "das Exekutivkomitee der CGIL zusammen mit einer technisch-ökonomischen Kommission einen eventuellen anderen Ansatz der Tarifpolitik und der herrschenden Entlohnungskriterien ... überprüfen sollte, und zwar ob mit Betriebsabkommen die Lösung der Probleme vervollständigt werden könnte, die nicht mit der augenblicklichen Verhandlungskonzeption des Tarifvertrags der Einzelgewerkschaft gelöst werden könnten" ^{169a)}

Nach der Gewerkschaftsspaltung war es daher die CISL, die sich als erster Gewerkschaftsbund das Problem der Gewerkschaftsorganisation und -verhandlung im Betrieb stellte. In Reaktion auf die CGIL, die die zentrale Verhandlung als Einigungsinstrument der Lohnabhängigen hervorhob, und auch in Bezug auf das Vorbild der US-amerikanischen Gewerkschaften entwickelte Di Pastore auf der Tagung des Generalrats der CISL in Ladispoli die betriebsnahe Verhandlung als ausschließliches verhandlungspolitisches Instrument der Gewerkschaft. Jede zentrale Tarifverhandlung wurde von ihm abgelehnt. Pastore folgte mit seinen Vorschlägen nicht Sabatini, der die betriebsorientierten Verhandlungen als eine Ergänzung und Vervollständigung der praktizierten zentralen Tarifverhandlung verstand; in seinen Vorschlägen, ausschließlich Betriebsverhandlungen durchzuführen, kam vielmehr die durch die Spaltung geprägte Konkurrenzhaltung der Gewerkschaften zum Ausdruck. Doch Pastores Vorschläge blieben bis 1955 bloß theoretisches Konzept ^{169b)}, da der CISL insgesamt die Machtinstrumente zur Durchsetzung fehlten.

Doch gab es innerhalb der CISL selbst - vor allem in den Industriegewerkschaften - starke Vorbehalte gegenüber einer ausschließlichen Konzentration auf den Betriebsbereich als Operationsfeld der Gewerkschaftspolitik, die den Verzicht auf jede überbetriebliche Tarifverhandlung einschließen sollte; die dort vertretene Tendenz deutete vielmehr auf das von Sabatini vorgeschlagene Konzept hin, das, so sehr

es noch von der Führung der CGIL und auch der CISL bekämpft wurde, den Keim der sich erst ein Jahrzehnt später aktualisierenden Einheitstendenzen in sich trug.

Die ausdrückliche Ablehnung der betriebsnahen Tarifpolitik durch die CGIL, die auf einer Gleichsetzung von betriebsnaher Verhandlung und Betriebsgewerkschaft beruhte und die ein Jahr nach der Spaltung formuliert wurde, erfolgte in Reaktion auf den sich innerhalb der CISL entwickelnden Ansatz der Ausarbeitung einer betriebsnahen Tarifpolitik. Obwohl laut Garavini "unmittelbar nach der Befreiung die hervorragende gewerkschaftliche und politische Bedeutung der Kontrolle der Arbeiter über die Arbeitsbedingungen wohl gegenwärtig und tief verwurzelt im Bewußtsein der Arbeiter" ¹⁷⁰⁾ war und durchaus betriebliche Organisationsformen zu diesem Zweck entwickelt worden waren, lehnte die CGIL offiziell jeden dichteren organisatorischen und gewerkschaftspolitischen Zusammenhang mit den spezifischen Problemen des Produktions- und Arbeitsprozesses ab, sobald diese nicht als allgemeine Probleme in Angriff zu nehmen waren. Zwar wurde von Lama auf dem Kongreß von Genua 1949 ausdrücklich eine stärkere organisatorische Verankerung der Gewerkschaft im Betrieb gefordert, gleichzeitig aber mit Bezug auf die spezifische Tradition in der Vergangenheit des Faschismus vor einer "Orientierung korporativistischen Charakters" ¹⁷¹⁾ gewarnt, da sich aus der direkten Konzentration auf den Betrieb sehr schnell eine "Betriebsgewerkschaft" ¹⁷²⁾ entwickeln könnte. Lama formulierte: "... in der aktuellen Situation könnte die Betriebsgewerkschaft ernste und schwierige Situationen vom Standpunkt der Orientierung der Lohnabhängigen provozieren. Wir wissen sehr wohl, daß die Betriebsgewerkschaft eine Orientierung korporativistischen Charakters bestimmen kann und quasi notwendig den Betriebstarifvertrag nach sich ziehen würde ... Wir müssen die Gewerkschaft dem Betrieb nahe

bringen, ohne in die oben angedeutete Gefahr der betrieblich korporativen Abweichung zu geraten".¹⁷³⁾

Die Tatsache, daß die CISL das Konzept der betriebsnahen Tarifpolitik verfocht, verstärkte die rigide Ablehnung der CGIL nur noch. "Wenn die betriebsnahe Tarifpolitik schon ein besonders unverdauliches Mahl für die CGIL war, so trug die Sauce, mit der die CISL es in ihrer ersten offiziellen Formulierung zurichten wollte, dazu bei, es noch weniger appetitlich zu machen", formuliert Sabbatucci.¹⁷⁴⁾

Wie stark die Ausarbeitung der Gewerkschaftspolitik vorzugsweise dieser beiden Gewerkschaftsbünde von Konkurrenzpositionen bestimmt war, bezeugt das Verhältnis der CGIL zu den betrieblichen Verhandlungen der neuen Leistungslohnsysteme, vor allem zur Produktionsprämie, die in unterschiedlicher Weise an die Arbeitsproduktivität gebunden war. Wurde die Einrichtung der Leistungsprämie bei Lancia noch 1949 von Di Vittorio als Beweis für den Beitrag der Lohnabhängigen zum Aufbau hervorgehoben,¹⁷⁵⁾ so bekämpfte er das Konzept der Prämie als Teil betriebsnaher Tarifpolitik anlässlich der Tagung der CGIL über die "Überausbeutung" 1951 in Turin ganz entschieden: "Wir müssen die Praxis der Prämien aufhalten, die völlig die Natur des Lohns deformiert."¹⁷⁶⁾ Die Konsequenz der Verdrängung der betriebsnahen Tarifpolitik als notwendigen Bestandteilseines flexiblen Tarifverhandlungssystems zur Realisierung einer gewerkschaftlichen Kontrolle über die Arbeits- und Lebensbedingungen der Lohnabhängigen führte unter den Bedingungen der frühen Nachkriegszeit eben zu dem, was gerade verhindert werden sollte: zum gewerkschaftlichen Partikularismus und zu Tendenzen des Korporativismus. In der Lohnpolitik kam es statt zu der angestrebten Nivellierung und Vereinheitlichung, vielmehr zu weiteren Differenzen zwischen den Betrieben.

Cella/Manghi/Pasini kritisieren zu Recht, daß Lama in seinen Ausführungen nicht zwischen Betriebsgewerkschaft und einer Differenzierung auf Betriebsebene unterschieden habe.¹⁷⁷⁾ Auch Accornero als Vertreter der CGIL, wie im Übrigen die gesamte Gewerkschaftsbewegung, kritisierte die damalige Position der CGIL als äußerst widersprüchlich. Nach seiner Ansicht standen sich zwei widerstrebende Tendenzen unvermittelt gegenüber: eine defensive Linie außerhalb der Fabrik, nach der zentral egalitäre Orientierungen verordnet wurden, und eine partikularistische innerhalb der Fabrik, nach der von Betrieb zu Betrieb unterschiedliche Löhne gefordert wurden.¹⁷⁸⁾ Für Accornero war der "Anti-Betriebsegoismus" der CGIL und ihrer Einzelgewerkschaften "defensiv und moralisch", also "unpolitisch".¹⁷⁹⁾ Er kritisiert vor allem die "Nicht-Zentralität der Forderungen auf die Fabrik in der Politik der Arbeiterbewegung"¹⁸⁰⁾ und stellt fest, daß die CGIL keine "industrielle Optik" entwickelt habe. In diesen Widerspruch griffen seiner Meinung nach die Unternehmer mit ihrer eigenen Lohnaktion ein: mit den "Kollaborations-" oder "Antistreikprämien", die Accornero die "Monetisierung des Antagonismus" nennt.¹⁸¹⁾

Die enormen Widersprüche, die sich aus der Wirtschaftsstruktur Italiens, aus der Arbeitslosigkeit und aus den Rationalisierungsprozessen ergaben, waren nicht mit den Mitteln und Methoden zu lösen, die aus den Erfahrungen des antifaschistischen Widerstandskampfes zur Verfügung standen. Erst als die CGIL durch das Scheitern dieser Mittel auf dem Boden der neuen Erfahrungen mit dem Rationalisierungsschub, der den Produktions- und Arbeitsprozeß und damit die Bedingungen der Lohnabhängigen veränderte, gezwungen wurde, die neuen Bedingungen zu analysieren, erarbeitete sie eine wirksame Lohnpolitik.

Die von Accornero so diagnostizierte mangelnde Perspektive der gewerkschaftlichen Kontrollaktion auf den Arbeits- und Produktionsprozeß hin führte zum Verzicht auf einen Eingriff in die wesentlichen industriellen Vorgänge und bedeutete langfristig die Aufgabe von Machtpositionen, die im antifaschistischen Widerstandskampf entwickelt worden waren. Und geht man auch von der generellen Berechtigung der zentralen Aktion der Gewerkschaften gegen die allgemeine Verschlechterung der Lebensbedingungen der Lohnabhängigen, gegen den hohen Stand der Arbeitslosigkeit und die dadurch bedingte Spaltung der Lohnabhängigen in vielfältig konkurrierende Gruppen aus, so läßt sich zugunsten des betriebsnahen Verhandlungsprinzips zusätzlich einwenden, daß eine stärker auf den Arbeits- und Produktionsprozeß gerichtete Betrachtungsweise, unabhängig von der allgemeinen falschen Einschätzung der Bewegung der Akkumulation, die arbeitsorganisatorischen und produktionstechnischen Veränderungen in anderer Weise aufgenommen und somit die Orientierung der Gewerkschaftspolitik früher korrigiert hätte.

In der Realität der Großbetriebe war die betriebsnahe Verhandlung allerdings längst an der Tagesordnung, teilweise unter Regie des Betriebsrats, teilweise mit Teilnahme der lokalen Gewerkschaftsorganisationen. Guidi u.a. führen an, daß zwischen 1953 und 1957 in der Metallindustrie in 194 Betrieben 287 Abkommen abgeschlossen wurden, in der gesamten Industrie 670 Abkommen in 518 Betrieben;¹⁸²⁾ 49 % der gesamten Abkommen sind von der Gewerkschaft, 51 % sind vom Betriebsrat verhandelt und abgeschlossen worden.

In hohem Maße handelte es sich dabei um die Durchsetzung betriebsbezogener Forderungen, die aus der zentral formulierten Gewerkschaftspolitik abgeleitet waren und diese gleichsam auf Betriebsebene exekutierten. Da die For-

derungen nicht mehr in zentralen Abkommen durchzusetzen waren, mußten sie je nach betrieblichem Kräfteverhältnis unterschiedlich verfochten werden. Wogegen die CGIL sich entschieden aussprach, das mußte sie in seiner Faktizität anerkennen, da anders keine Lohnerhöhungen durchgesetzt werden konnten. Die hinausgeworfene betriebsnahe Tarifpolitik kam durch die Hintertür wieder herein.

Außerhalb dieser zentral formulierten Forderungen gab es aber durchaus einen breiten Bereich der betriebsnahen Tarifpolitik, in dem Arbeitsbedingungen, betriebliche Machtpositionen des Betriebsrates und vor allem die neuen Leistungslohnsysteme Gegenstand betrieblicher Verhandlungen und Abkommen wurden. Teilweise waren bereits Ansätze betriebsnaher Gewerkschaftspolitik entwickelt, die nach jahrelanger Verdrängung erst nach 1969 wieder aufgenommen und weiterentwickelt wurden. Allerdings waren sie vor allem der Ausdruck drängender Probleme, die betrieblich disparat nacheiner Lösung drängten, für die die vorhandenen Machtmöglichkeiten der betrieblichen Gewerkschaftsorganisationen noch ausreichten; sie waren nicht, wie nach 1969, Teil einer gewerkschaftspolitischen Strategie, die über ein Ensemble aufeinanderbezogener Forderungen verfügt. Am verhängnisvollsten wirkte sich die Disparatheit bei den Prämienlohnsystemen aus, die die betriebliche Lohnpolitik in hohem Maße unabhängig vom Tariflohn und den zentralen Tarifverhandlungen machten.

An dem Moment des Leistungslohns zeigte sich die CGIL auch am ehesten bereit, Konzessionen an die betriebsnahe Tarifpolitik zu machen. So forderte Di Vittorio die Betriebsräte auf, sie sollten "aktiv an der Festlegung der Basis des Akkords und an der Fixierung der Tarife teilnehmen, da andernfalls die Lösung dieser Aufgabe völlig der Willkür des Unternehmers anvertraut bleibe."¹⁸³⁾

Die Kampagne gegen die Kürzung der Akkordzeiten war Ausdruck der ersten Konzessionen, die die CGIL an die Notwendigkeit einer starken betriebsbezogenen Gewerkschaftspolitik machen mußte. Aber sie war nicht die einzige Stelle, an der die Notwendigkeit, die neuen Probleme des Arbeits- und Produktionsprozesses zur gewerkschaftlichen Verhandlung zu stellen, durch die Dämme der Konzeption der CGIL brach. An den Punkten, wo sich die produktionstechnischen und arbeitsorganisatorischen Veränderungen am deutlichsten durchsetzten, drängten sie auch auf eine neue Formulierung der Verhandlungspolitik der Gewerkschaft. So artikulierten Foa (FIOM) bereits anlässlich der erwähnten Tagung gegen "Überausbeutung" 1951: "... auch die ganz allgemeinen Kämpfe, die nationale Forderungen und Problemstellungen implizieren, brauchen notwendig die Ergänzung durch Einzelprogramme ... außerdem die permanente Analyse und Kontrolle und Anklage der Arbeitsorganisation in der einzelnen Fabrik, in der einzelnen Abteilung, in der einzelnen Arbeitsgruppe und die entsprechenden Forderungen ... Diese Kampfaktivität an der Basis ... muß auch das Problem der Struktur des Lohns als Strukturprobleme und nicht nur als Probleme des Entlohnungssystems begreifen ... die Kontrolle, der Druck der Massen im Betrieb muß auf die gesamte Produktionsorganisation gerichtet werden."¹⁸⁴⁾

So weitgehend, wie Foa hier bereits die spätere Gewerkschaftspolitik mit ihren breiten Kontrollvorstellungen vorformulierte, gingen die meisten Artikulationen der entstehenden Gegentendenzen innerhalb der Gewerkschaft noch nicht; doch gewann vor allem die FIOM zunehmend das Bewusstsein über die Notwendigkeit der Veränderung der Verhandlungspolitik; 1952 wurde unter den Fehlern der abgelaufenen Kongresskampagne auch folgender kritisiert: "Oft sind die internen Forderungen der Betriebe nicht mit der genügenden Breite behandelt worden, wenn man die große

Bedeutung bedenkt, die sie für die Mobilisierung der Arbeiter und für die Stärkung der Einheit unter den Arbeitern haben."¹⁸⁵⁾ Erscheint das Problem der "internen Forderungen" hier nur erst als Problem der Mobilisierung, und damit als taktisches, so wird doch gleichzeitig das Problem der Einheit neu gestellt, als Einheit, die sich in den Betrieben herstellt und die nicht nur als zentrale Zusammenfassung der divergierenden Kräfte begriffen wird. Und wenn Novella feststellte: "Im Grunde haben alle demokratischen Organisationen schon ihre organisatorische Instanz im Betrieb. Nur die Gewerkschaft hat noch keine, obwohl sie im Betrieb die größte Verantwortung trägt,"^{185a)} so wurde damit schon die Notwendigkeit der organisatorischen Repräsentanz der Gewerkschaft bewußt gemacht.

Vor allem die Metallgewerkschaften Turins und Mailands waren Protagonisten neuer Verhandlungsvorstellungen, da sie als erste mit den produktionstechnischen und arbeitsorganisatorischen Entwicklungen unmittelbare Erfahrungen machten. In diesen Industriegebieten entwickelte sich sehr bald das Konzept eines differenzierten Verhandlungssystems als gewerkschaftlicher Kontrollaktion, das den Keim einer neuen Einheitsentwicklung in sich trug, da es Verfechter in allen drei Metallgewerkschaften fand.

4.4. Die Situation der Gewerkschaft in Mailand

Im Kreis Mailand befand und befindet sich die stärkste Industriekonzentration Italiens und vor allem auch die stärkste Konzentration der Metallindustrie. Im Jahr 1953 waren von 120.000 italienischen Metallbetrieben mit 1.333.900 Beschäftigten etwa 12.800 Betriebe mit 222.200 Beschäftigten im Kreis Mailand.¹⁸⁶⁾ Charakteristisch für Mailand war und ist die starke Zersplitterung in zahlreiche Großbetriebe, aber auch in viele kleine und mittlere Betriebe mit unter 5.000 Beschäftigten. Der Automobilsektor hingegen war in Mailand, verglichen mit Turin, zu Beginn der fünfziger Jahre relativ bescheiden mit etwa 7.000 Beschäftigten.¹⁸⁷⁾ Während die Zahl der Klein- und Mittelbetriebe sich im Laufe der fünfziger Jahre erhöhte, hat die Zahl der Großbetriebe nur um wenig zugenommen. Die bestehenden Großbetriebe expandierten vielmehr.

Mit seiner starken Industriekonzentration gewann Mailand von Anfang an eine entscheidende Bedeutung für die italienische Arbeiterbewegung. Bereits 1924 betonte Gramsci: "In Mailand sind die wichtigsten Lebenszentren des italienischen Kapitalismus: der italienische Kapitalismus kann nur in Mailand enthauptet werden. ... das Problem Mailand ist daher keine lokale Frage: es ist ein nationales ... Problem."¹⁸⁸⁾ Während des Krieges war Mailand ein Zentrum des antifaschistischen Widerstandskampfes.

Innerhalb der gesamten Nachkriegszeit - bis heute - war dementsprechend in Mailand auch die stärkste gewerkschaftliche Organisation konzentriert, an der keine Entscheidung des Gesamtverbandes vorbeigehen konnte.

Der Mailänder Verband mußte wegen der heterogenen Industriestruktur praktisch die gleichen Vermittlungen zwischen Klein-, Mittel- und Großbetrieben leisten wie der Gesamt-

verband auf nationaler Ebene. Diese differenzierte Organisations- und Gewerkschaftspolitik zieht eine stärkere Disziplinierung organisatorischer Art nach sich als eine Gewerkschaftspolitik in einer wesentlich homogenen Industriestruktur. Ein fortgesetzt schwellender Widerspruch zwischen dem Mailänder und Turiner Verband ist ursächlich auch in diesen unterschiedlichen Erfordernissen zu suchen.

Auf der anderen Seite hat sich die polyzentrische Struktur als vorteilhaft für die Mailänder Gewerkschaft insofern erwiesen, als die Niederlage in einigen Großbetrieben zwar eine gravierende, aber keine totale Niederlage bedeutete, die die gewerkschaftlichen Organisationsstrukturen zu zerstören vermochte. Die FIOM in Mailand war auch in den für die Gewerkschaften schwierigsten Jahren in ihrer Organisationsstruktur in vielen Betrieben als weiterwirkende einflußreiche Kraft präsent geblieben.

Im Industriegebiet Mailands schlug sich erstrangig das Ensemble der Probleme der ökonomischen Entwicklung nieder, so ein Großteil der Probleme der italienischen Gewerkschaftsbewegung. Die industrielle Reservearmee war entscheidend auch hier wirksam. Zu Beginn der fünfziger Jahre gab es 140.000 Arbeitslose in Mailand. Und der Einwanderungsstrom brachte bereits in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre über 300.000 Lohnabhängige, deren Mehrzahl Arbeiter waren, in den Kreis Mailand.¹⁸⁹⁾ Allerdings wanderten fast 200.000 gleichzeitig ab, so daß der reale Bevölkerungszuwachs bei etwa 120.000 lag; in einer Stadt mit zweieinhalb Millionen Einwohnern konnten die Zuwanderer durchaus noch integriert werden. Die hohen Zuwanderungsquoten erfolgten dann vor allem nach 1957 und in den sechziger Jahren; zwischen 1951 und 1960 verzeichnete Mailand einen realen Bevölkerungszuwachs von 406.560. Allerdings liegen auch hier die inoffiziellen Zahlen laut

Abbondanza¹⁹⁰⁾ weit darüber. Diese Zahlen der Zu- und Abwanderung verweisen vor allem auf eine Veränderung in den Betrieben und signalisieren unter den Bedingungen der gewerkschaftspolitischen Schwierigkeiten der fünfziger Jahre einen weiteren Faktor zur Schwächung der gewerkschaftlichen Organisation.

Der Organisationsgrad der Mailänder Metallgewerkschaften fiel von 61 % im Jahr 1951 auf 43,7 % im Jahr 1955 und fand seinen Tiefpunkt mit 22,0 % im Jahr 1960. Auffällig dabei ist, daß die anderen beiden Metallgewerkschaften, die aus der FIOM herausfallenden Mitglieder nicht absorbieren und kein wirkliches Gegengewicht aufbauen konnten,¹⁹¹⁾ was ihnen in anderen Industriezweigen durchaus gelang.¹⁹²⁾ Der FIM gelang es erst in den sechziger Jahren, einen höheren Organisationsgrad zu entwickeln und ein Gegengewicht zur FIOM aufzubauen, als sie gleichzeitig eine politische Wende vollzog und auf einen Einheitskurs mit der FIOM steuerte, der inhaltlich mit einer Abwendung von ihrem vormals partnerschaftlichen Konzept gekoppelt war. Auch bei der UILM war ein organisatorischer Aufschwung, der freilich immer gering blieb, erst nach einer derartigen politischen Wende zu verzeichnen; dennoch blieb ihr Einfluß im Mailänder Raum sehr beschränkt.

Bezeichnend für das Bewußtsein der Mailänder Metallarbeiter sind in der Hinsicht ihrer gewerkschaftlichen Orientierung die Ergebnisse der Betriebsratswahlen. Der Anteil der FIOM fiel zwar von 79,9 % 1953 auf 69,0 % 1955 und erreichte 1957 mit 63,5 % - die internationalen Ereignisse des Jahres 1956 spielten hierbei die Hauptrolle - den Tiefpunkt.¹⁹³⁾ Unter 60 % fiel der Anteil der FIOM durchschnittlich nicht; allerdings wird diese Zahl durch den besonders hohen Anteil der FIOM in den Kleinbetrieben bestimmt, denn in den Großbetrieben fiel er doch teilweise

auf 55 %. Allerdings konnte sie auch dort ihre absolute Mehrheit bewahren.

Dennoch verbergen sich hinter den Zahlen gravierend die Wirkungen der Spaltung der Gewerkschaften. In der Divergenz zwischen mehrheitlicher Wahlentscheidung der Metallarbeiter und ihrer Organisationsbereitschaft sind sie abzulesen; die Spaltung konnte einerseits eine mehrheitliche Zustimmung der Metallarbeiter zur klassenkämpferischen Politik der FIOM nicht zerbrechen, andererseits aber doch das Bewußtsein von der Notwendigkeit der gewerkschaftlichen Organisierung zerstören, da die gewerkschaftliche Organisation in ihrem betrieblichen Einfluß auf die Arbeitsbedingungen wie in ihrer Funktion für die Verteidigung der Reproduktionsbedingungen durch den Gang der realen Entwicklung in den Betrieben als bedeutungslos denunziert werden konnte. Daß die Zugeständnisse der Unternehmensleitungen als Ergebnis der Existenz der Gewerkschaften und ihrer Forderungen erkannt wurden, drückte sich allenfalls in den Entscheidungen zu den Betriebsratswahlen aus. Diese relative Konstanz der Entwicklung des betrieblichen Einflusses der FIOM in Mailand verstärkte ihre Bedeutung im nationalen Rahmen ebenso wie im Mailänder Raum.¹⁹⁴⁾

Auch die FIM konnte - allerdings vor allem in den sechziger Jahren - nach ihrer politischen Wende kraft ihres wachsenden Einflusses eine immer wichtigere Rolle im Gesamtverband der katholischen Metallgewerkschaft wie in der CISL spielen und hier einen wesentlichen Einfluß auf die Entwicklung der Einheitstendenzen ausüben.

4.4.1. Gewerkschaftspolitik bei Alfa Romeo

Die Bombardements im Krieg hatten Alfa Romeo¹⁹⁵⁾ als waffenproduzierenden Betrieb stark zerstört. Der Wiederaufbau der Fabrik wurde von dem unter Einfluß der Arbeiterbewegung stehenden Verwaltungsrat in Gang gesetzt. Nach ihren eigenen Plänen bauten daher die Lohnabhängigen bei Alfa Romeo zwischen 1945 und 1947 die Fabrikanlagen wieder auf.¹⁹⁶⁾

1948/49 sollte nach Plänen der IRI und der staatlich eingesetzten Leitung Alfa Romeos die Fabrik wieder demontiert werden, wie zahlreiche andere Betriebe in diesen Jahren, da von der Einschätzung ausgegangen wurde, daß sich die italienische Automobilindustrie vor allem gegenüber der US-amerikanischen Konkurrenz nicht durchsetzen könnte. Doch die Organisationen der Arbeiter und der Verwaltungsrat, der allerdings in seiner Entscheidungsmacht nach 1948 bei Alfa Romeo wie in den anderen Betrieben entmachtet werden konnte, wandten sich ganz entschieden dagegen, und es gelang der Belegschaft durch Kampfmaßnahmen den Abbau des Werkes zu verhindern. In diesem Zusammenhang arbeitete der Verwaltungsrat ein umfassendes Produktionsprogramm aus. Nach diesen Plänen sollten vor allem Waren des öffentlichen Bedarfs, wie öffentliche Transportmittel, Flugzeuge und Autobusse, aber auch Lastkraftwagen produziert werden. Die Entwicklung von Produktionsprogrammen, die sich vor allem an kollektiven Bedürfnissen und Interessen orientieren, spielte in der Strategie der italienischen Arbeiterbewegung gegenüber der staatlichen Industrie, aber zunehmend auch gegenüber der Privatindustrie, eine wichtige Rolle.

Doch gelang es den Arbeitern und Angestellten von Alfa Romeo zwar, die Stilllegung des Werkes zu verhindern, aber ihre Produktionspläne konnten sie angesichts der

allgemeinen Schwächung der Arbeiterbewegung nicht mehr durchsetzen. Im Gegenteil lief im Laufe der fünfziger Jahre die Produktion von Luxuswagen der Mittelklasse an, die von den Gewerkschaften bekämpft wurde.

Die Erfahrung des Wiederaufbaus nach eigenen Plänen hatte das Bewußtsein der Belegschaft von Alfa Romeo nachhaltig geprägt. Deshalb begriffen sie die Umstrukturierungen und Rationalisierungsprozesse als die von ihnen selbst gewünschte und in Gang gesetzte Lösung der Probleme, die sie sich selber angesichts der drohenden Stilllegung gestellt hatten. Gerade die produktionstechnischen Veränderungen und die Umwälzung der eingesetzten Maschinerie waren in ihrem Bewußtsein das Ergebnis der eigenen Kämpfe. Verzögerungen im Erneuerungsprozeß der Maschinerie wurden von ihnen mit der Forderung nach Beschleunigung der in Gang gesetzten Modernisierung der Fabrik angegriffen.

Bei der 4. Produktionskonferenz von Alfa Romeo, die der Verwaltungsrat 1951 organisiert hatte, wurde vor allem kritisiert, daß der Ausbau des Betriebs und der Bau neuer Anlagen sich verlangsamt hätte.¹⁹⁷⁾ Die Produktionskonferenz richtete daher folgende Forderungen an die Unternehmensleitung:

1. die staatlichen Finanzgesellschaften sollten dem Unternehmen das notwendige Kapital zusichern, das für den Bau der neuen Fabrikgebäude und Anlagen zur Produktion des 1900 Modells und von Lastkraftwagen, Autobussen etc., notwendig wäre
2. die Unternehmensleitung wurde aufgefordert, Maßnahmen zur Beschleunigung der angefangenen Restrukturierungsmaßnahmen (Systematisierung der neuen Abteilungen) zu ergreifen;
3. Maßnahmen sollten zur Reorganisation der gesamten technischen Ausrüstung getroffen werden;

4. der Vertrieb sollte nach genauerer Marktanalyse reorganisiert werden;
5. zur höheren Ausnutzung der Anlagen sollte die Belegschaft durch Einstellung neuer Arbeiter erweitert werden, dafür sollten die Überstundenarbeiten eingeschränkt werden.¹⁹⁸⁾

Das Bewußtsein der Lohnabhängigen, Kontrollen über die Produktion und die Produktionsentscheidungen nehmen zu müssen und zu können, resultierte aus den Erfahrungen der Entfaltung der eigenen Fähigkeiten im antifaschistischen Widerstandskampf und in der nachfolgenden Rekonstruktionsperiode. Insgesamt aber war die Arbeiterbewegung Anfang der fünfziger Jahre schon zu sehr geschwächt, als daß sie derartige Programme noch durchsetzen konnte. Doch gelang es der kämpfenden Belegschaft zu Beginn der fünfziger Jahre sogar noch, daß bei Alfa Romeo Arbeiter aus stillgelegten Betrieben eingestellt wurden, in einer Zeit, da die meisten Belegschaften um den Erhalt ihrer Arbeitsplätze kämpften.

Allerdings konnten sich die Arbeiter und Angestellten mit ihren Forderungen innerhalb ihrer Produktionsprogramme nur so weit durchsetzen, wie diese noch ins Gesamtkonzept der IRI paßten. So war für den Bedarf an privaten Transportmitteln ein detaillierter Plan für einen Kleinwagen von ihnen entworfen worden, den Alfa Romeo herstellen sollte. Die IRI lehnte den Plan nicht zuletzt deshalb ab, weil der FIAT-Konzern dagegen protestierte. Alfa Romeo als staatliches Unternehmen hätte sich damit in den geplanten Aktionsbereich von FIAT eingeschaltet. Statt dessen lief die Produktion von Luxusmodellen an. Dies entsprach den Vorstellungen der Unternehmensleitung von ihren Marktmöglichkeiten.

Seit Kriegsende war die Belegschaft relativ konstant geblieben. Nachdem die Stilllegung abgewandt worden war, gab

es bei Alfa Romeo keine Massenentlassungen wie in anderen Mailänder Metallbetrieben; die Belegschaft war zu keinen verzweifelten Defensivkämpfen zur Erhaltung ihres Arbeitsplatzes gezwungen. 1953 betrug das Durchschnittsalter aller Arbeiter und Angestellten 40 Jahre; die 50 % qualifizierter Arbeitskräfte unter ihnen wiesen sogar ein Durchschnittsalter von 44 Jahren auf. Genau 73 Jungarbeiter waren bei Alfa Romeo in Mailand ¹⁹⁹⁾ eingestellt. Die Expansion des Unternehmens ging ohne schubartige Investitionen zunächst relativ konstant vor sich, so daß es nicht zu einer schnellen Umwälzung der Anlagen und zu einer Umschichtung der Belegschaft kam. Vielmehr wuchs die Belegschaft langsam, fast kontinuierlich im Zusammenhang mit ebenso allmählichen produktionstechnischen und arbeitsorganisatorischen Veränderungen an.

Hinzu kam, daß die Lohnabhängigen bei Alfa Romeo, für die die produktionstechnischen Veränderungen und der technologische Fortschritt gleichsam ihre eigene Tat waren, ein aktives Verhältnis zu dem eintretenden Wandel hatten und ihn entschlossen weitertreiben wollten. Diese Erfahrungen spielten eine wichtige Rolle für die relativ stabile Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung bei Alfa Romeo bis in die zweite Hälfte der fünfziger Jahre hinein. Erst zu Ende der fünfziger Jahre und in den sechziger Jahren kam es in dem staatlichen Automobilunternehmen zu den Erschütterungen, wie sie die meisten Betriebe in den fünfziger Jahren trafen. Doch zu dieser Zeit war der politische Kontext der Gewerkschaftsbewegung bereits verändert.

Die Lohnabhängigen Alfa Romeos werden zu den traditionell kämpferischen Belegschaften mit durchschnittlich hohem Organisationsgrad gerechnet, was in Italien in der Regel identisch ist. Da keine Streikgelder gezahlt werden, wird der Beitritt zur Gewerkschaft im allgemeinen zur selbst- und damit klassenbewußten Entscheidung der Lohnabhängigen.

Ausnahmen wurden durch die besonderen Bedingungen der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre gestellt. Die von der CGIL und FIOM zentral organisierten Kampagnen und Kämpfe fanden fast durchweg ein Echo unter den Arbeitern bei Alfa Romeo. In den gewerkschaftspolitischen Initiativen bestand zu Beginn der fünfziger Jahre daher ein relativ enger Zusammenhang zwischen betrieblichen und zentralen Forderungen. Dieser enge Bezug drückte sich etwa in der betrieblichen Gewerkschaftspolitik zum Lohnsystem und in den Leistungslohnverfahren aus. Da sich die Arbeitsorganisation nur sehr allmählich veränderte und die tayloristischen Systeme sich sehr langsam und erst später durchsetzten, gab es bei Alfa Romeo noch vorzugsweise den individuellen Akkord. Die Auseinandersetzungen über den Akkordlohn drehten sich vor allem um die Kürzung der Vorgabezeiten und um die Regelung aus dem Abkommen über die Zusammenfassung der unterschiedlichen Lohnanteile, nach der der Akkordlohn auf den vorherigen Grundlohn bezogen werden sollte.²⁰⁰⁾ Zwar kam es zu Kürzungen der Akkordzeiten, aber insgesamt kann man die Bilanz ziehen, daß die Arbeiter von Alfa Romeo, die an allen wesentlichen Kämpfen teilnahmen und daneben die eigenen betrieblichen Forderungen durchzusetzen vermochten, verglichen mit der allgemeinen Schwächung der Arbeiterbewegung, noch relativ erfolgreich ihre Arbeits- und Lebensbedingungen verteidigen konnten. 1953 wurden Akkordloohnerhöhungen durchgesetzt und das erste Abkommen über die Regelung des Akkordlohns abgeschlossen.²⁰¹⁾ 1954 wurde 40 Tage lang gestreikt.

Der tägliche Kleinkrieg auf Betriebsebene zwischen dem Betriebsrat und der Unternehmensleitung drehte sich im Rahmen des Qualifikationssystems um Höherstufung bzw. um Versetzung qualifizierter Arbeiter unter Entwertung ihrer Arbeitskraft an Arbeitsplätze mit unqualifizierten

Tätigkeiten. Die Unternehmensleitung versuchte, durch Herabstufungen die Arbeitskräfte teilweise zu dequalifizieren. Die Verhandlungen des Betriebsrats richteten sich im wesentlichen gegen diese systematischen Dequalifikationen, die allerdings zunehmend durch die Veränderungen innerhalb der Arbeitsorganisation begünstigt wurden. In diesem Bereich war noch kein Konzept von den Gewerkschaften erarbeitet worden, da die Dequalifikationstendenzen sich erst später als drängende Probleme stellten.

Das Problem der Arbeitsorganisation, das sich erst im Zusammenhang mit dem Taylorismus entwickelte, stellte sich bei Alfa Romeo schon deshalb nicht, weil diese Verfahren dort noch nicht in breitem Maße eingeführt waren. Doch wurden die Arbeitsbedingungen durchaus in Hinsicht auf die häufigen Betriebsunfälle thematisiert.²⁰²⁾

Ein weiterer Punkt der gewerkschaftlichen Kämpfe bei Alfa Romeo wie in anderen Betrieben war der Angriff auf die Praxis der Unternehmensleitungen, junge Arbeiter und Arbeiterinnen mit befristeten Arbeitsverträgen einzustellen und nur die Fristen jeweils zu erneuern. Doch in diesem Punkt konnte die FIOM bei Alfa Romeo sich in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre noch durchsetzen. Nach ihrem Sieg in den Betriebsratswahlen 1955 wurden 200 befristete Arbeitsverträge in ein festes Arbeitsverhältnis umgewandelt.²⁰³⁾

Aus dem Umfang der Forderungen der FIOM bei Alfa Romeo wird ersichtlich, daß die These der "Breite der Forderungen"²⁰⁴⁾ zutrifft, auch wenn sie vermittelt über betriebliche Organe gestellt worden sind, die nicht unmittelbar gewerkschaftliche Einrichtungen waren. Im Forderungskatalog,²⁰⁵⁾ den die Arbeiter, Techniker und Angestellten 1954 zusammengestellt hatten und unter anderem dem Arbeitsminister zusandten, wird diese "Breite" deutlich, die Ausdruck sowohl der noch unspezifischen Aus-

arbeitung der Gewerkschaftspolitik dieser Jahre, als auch der Fülle der Probleme der Lohnabhängigen war, die zur Lösung drängten.

Im Komplex der Lohnpolitik wurde eine Lohnerhöhung, unterschiedlich für Frauen und Männer - für Frauen 3.500 Lire, für Männer 3.000 Lire - als Vorabschlag auf das Abkommen zur Zusammenfassung der Lohnelemente, das "Vereinheitlichungsabkommen", gefordert. Für das Akkordsystem wurde die Kontrolle der betroffenen Arbeiter selbst gefordert. Außerdem wurde eine Vereinfachung und größere Durchschaubarkeit der Lohnberechnungen verlangt. Der Überwiegende Teil der Forderungen bezog sich auf die Rechte des Betriebsrats (Bewegungsfreiheit, Beachtung der Rechte, Erweiterung der Zahl der von der Produktionstätigkeit befreiten Betriebsratsmitglieder) und der Gewerkschaft. Es sollten Abteilungskorrespondenten, den Abteilungskommissaren ähnlich, eingerichtet werden. Für den Komplex der Arbeitsbedingungen sollte ein Komitee zur Untersuchung der Gründe von Betriebsunfällen eingerichtet werden. Beim Qualifikationssystem sollte grundsätzlich das Problem der Einstufungen und Höherstufungen gelöst werden; und schließlich bezog sich ein breiter Komplex von Forderungen auf sozialpolitische Maßnahmen und Einrichtungen im Betrieb (Krankenversicherung, Betriebswohnungen, Mensa, etc.).

Die Forderungen der Lohnabhängigen bei Alfa Romeo waren in hohem Maße an der zentral formulierten Gewerkschaftspolitik der CGIL orientiert und stellten sich in kaum einem Aspekt in Widerspruch dazu; die durch die zurückhaltende Investitionspolitik bedingte allmähliche Veränderung in der Maschinerie und der Arbeitsorganisation und damit in der Zusammensetzung der Belegschaft begünstigte diesen engen Zusammenhang zwischen zentraler und betrieblicher Gewerkschaftspolitik.

Allerdings lief auch bei Alfa Romeo die Offensive der Unternehmen gegen die Gewerkschaftsbewegung an. Die Unternehmensleitung machte hier, wie überall, den Versuch, den recht starken Betriebsrat an der Ausübung seiner Tätigkeit zu behindern. Außerdem gelang es ihr, die Zahl der von der Produktionstätigkeit befreiten Betriebsratsmitglieder von fünf auf zwei zu reduzieren. Wollte der Betriebsrat Versammlungen einberufen, wurden diese von der Unternehmensleitung torpediert. Nach dem Muster der anderen Unternehmer wurden die Betriebsratsmitglieder vom Werksschutz überwacht und bespitzelt. Den aktiven Gewerkschaftlern und Betriebsratsmitgliedern wurde die Genehmigung von Überstunden verweigert, obwohl es in einigen Abteilungen Arbeiter gab, die bis zu 20 - 26 Stunden hintereinander arbeiteten.²⁰⁶⁾ Vor allem aber wurde ein wichtiges gewerkschaftsorganisatorisches Abkommen, das zum besseren Funktionieren des Betriebsrats die Einrichtung von Abteilungskorrespondenten vorsah, in seiner Realisierung von der Unternehmensleitung hintertrieben. Diese Einrichtung war der Versuch, der gewerkschaftlichen Organisation im Arbeits- und Produktionsprozeß eine minimale Struktur zu geben. Im Keim wurde hier das spätere demokratische Delegiertensystem der Gewerkschaft entwickelt, allerdings grundsätzlich in Beziehung zum Betriebsrat.

Die Gewerkschaftsbewegung bei Alfa Romeo war in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre noch weitgehend einheitlich. Das bedeutete, daß die FIOM eine absolute Vormachtstellung einhielt. Hatte die FIOM 1953 80 % der Stimmen zu den Betriebsratswahlen erhalten, so waren es in dem Jahr der großen Niederlagen in den Betriebsratswahlen 1955 sogar 85 %.²⁰⁷⁾ Doch insgesamt wird auf dem Kongreß der FIOM in Mailand von 1955 festgestellt, daß die Mitgliederzahlen der gesamten Gewerkschaft stagnieren oder zurück-

gehen; die Tendenz des sinkenden Organisationsgrades begann sich auch bei Alfa Romeo durchzusetzen.²⁰⁸⁾

Doch spielten die FIM und UILM zunächst eine sehr untergeordnete Rolle. Daher war auch in diesen Jahren die Zusammenarbeit des noch immer bestehenden Verwaltungsrats und des Betriebsrats kontinuierlich gesichert. Die Machtposition der FIOM bei Alfa Romeo war durchgehend von einer relativen Stabilität.

4.4.2. Gewerkschaftspolitik bei Innocenti

4.4.2.1. Einleitung

In der unmittelbaren Nachkriegszeit stand Innocenti²⁰⁹⁾ vor der Aufgabe, seine Kriegsproduktion in eine industrielle Produktion zu zivilen Zwecken zu überführen. Die Umstrukturierung begann 1946 unter Leitung des Verwaltungsrats. Der Verwaltungsrat hatte umfassende Entscheidungsbefugnisse über den Arbeits- und Produktionsprozeß. Der Vorsitzende war Innocenti, der Präsident der Gesellschaft, aber in der Mehrheit war vor allem die Präsenz der CGIL, der PCI und PSI, die in diesen Jahren einen entscheidenden Einfluß auf den Aufbau Innocentis hatten.

Obwohl es in diesen Jahren ein allgemeines Entlassungsverbot gab, wurde im Verwaltungsrat angesichts der Notwendigkeit der Reorganisation der Produktion, die Möglichkeit von Massenentlassungen diskutiert. So ermöglichte die FIOM, die einen breiten Einfluß auf die gesamte Belegschaft hatte, als in Italien keine Entlassung möglich war, daß bei Innocenti fast die gesamte Belegschaft, die vorher in der Rüstungsproduktion tätig war, entlassen werden konnte. "Es gelang uns, den Arbeitern begreiflich zu machen, daß es zur Rettung des Betriebs notwendig war, den Betrieb zu verlassen. Wir haben uns verpflichtet, wenn die Produktion der verschiedenen Sektoren wieder anlaufen würde, nach und nach unsere Arbeitskräfte für die neue Kriegsproduktion wieder aufzunehmen. Die Arbeiter haben es begriffen; das Problem wurde gelöst und der Betrieb gerettet."²¹⁰⁾

Der Verwaltungsrat arbeitete dann die Pläne für die Umstrukturierung aus. Der FIOM wurde die Verwaltung einer

Aufbau-Kooperative zugestanden, die die Reorganisationsarbeiten verwalten sollte und die nach Beendigung des Umbaus die dann anlaufenden Neueinstellungen der Arbeitskräfte übernehmen sollte.²¹¹⁾ Außer der Kontrolle über den Umbau und die Neueinstellungen erreichte die FIOM auch, daß das Unternehmen bedeutende Aufträge aus Polen annahm und dadurch schneller den wirtschaftlichen Schwierigkeiten entkam. Innocenti selber trat 1948 von seinem Vorsitz im Verwaltungsrat zurück, der nun mehr und mehr seine Verwaltungsfunktion verlor.

Es ist begreiflich, daß angesichts der starken Kontroll- und Verantwortungspositionen der Gewerkschaft bei der Rekonstruktion, zumal diese praktisch von Gewerkschaft und Arbeiterparteien selber organisiert und nicht erlitten wurde, sich das Selbstbewußtsein über die eigene Leistungsfähigkeit und Rolle im Produktionsprozeß ebenso entwickelte, wie die Illusion über die reale Machtposition. Hinzu kam, daß bei Innocenti nicht wie bei Alfa Romeo die aktive Funktion bei der Umstrukturisierung durch Kampfmaßnahmen erzwungen worden war, sondern auf dem Wege der Verhandlung und dem Zugeständnis der Massenentlassungen. Dadurch war vor allem die spätere Belegschaft nicht mehr voll identisch mit der alten Belegschaft aus dem antifaschistischen Widerstandskampf. Außerdem war die Belegschaft vorwiegend über den Weg des gewerkschaftlichen Klientelismus zusammengesetzt worden und stand dadurch in einem passiven, und nicht unbedingt aktiven Treueverhältnis zur Gewerkschaft, was sich 1955 auswirkte. Dennoch war die selbstentschiedene Tat der Rekonstruktion des Produktionsapparats die Triebkraft für Aktionen zur Kontrolle der Arbeits- und Lebensbedingungen der Beschäftigten Innocentis.

Der erste Sektor, der aufgebaut wurde, war der schwermechanische Bereich. Bis 1950 waren dort etwa 800 - 900 Arbeiter, ab 1950 etwa 1.000 Arbeiter beschäftigt. Die

Situation war dadurch gekennzeichnet, daß die Zusammensetzung der Arbeitskräfte relativ stabil blieb, da es sich in der Überwiegenden Mehrzahl um qualifizierte Arbeitskräfte handelte, für die später auf dem Arbeitsmarkt immer einigermaßen günstige Bedingungen vorhanden waren; und zu Beginn der fünfziger Jahre, als das allgemein wegen des Restrukturierungsprozesses noch nicht der Fall war, war die Reorganisation in dem schwermechanischen Sektor bei Innocenti in ihren wesentlichen Schritten bereits durchgeführt worden.

Der zweite Bereich, die Fertigung der Motorroller, wurde langsamer aufgebaut. Die Serienproduktion lief erst zu Beginn der fünfziger Jahre mit etwa 1.500 Beschäftigten an, die fast alle an der Umstrukturierung mitgearbeitet hatten. Da hier eine hohe Anzahl ungelernter Arbeiter beschäftigt wurde, war die Beschäftigungslage nicht so stabil; 1954 stagnierte der Sektor und expandierte wesentlich erst nach 1955, und in diesen Jahren wuchs die Belegschaft an und veränderte sich dementsprechend auch in ihrer politischen und gewerkschaftlichen Zusammensetzung.

4.4.2.2. Entwicklung der FIOM

Dadurch, daß Innocenti um die Mitarbeit der FIOM und der Arbeiterparteien ausdrücklich nachgesucht hatte, war der Einfluß der FIOM zu Beginn der fünfziger Jahre außerordentlich stark. Allerdings war es weniger der gewerkschaftliche Einfluß der prägend war, als vielmehr die Präsenz der beiden Arbeiterparteien PCI und PSI, wie Gamba darstellt.²¹²⁾ Und aufgrund der durchgeführten Reorganisation drohten nicht die Massenentlassungen wie in anderen Metallbetrieben.

Durch ihren Einfluß auf den Umbau der Werke hatte die FIOM eine kapillare Organisationsstruktur entwickelt, die ihr Einsicht und Kontrolle in allen Abteilungen sicherte. Die FIOM verfügte über den Verwaltungsrat - auch wenn er kein unmittelbar gewerkschaftliches Instrument war. Der Verwaltungsrat hatte nach 1948 mehr und mehr gewerkschaftliche Funktionen übernommen und damit eine Tendenz realisiert, die der Mailänder Präsident der betrieblichen Widerstandskomitees bereits 1947 diagnostiziert hatte, als er feststellte, "mir scheint, daß Ihr Verwaltungsrat so etwas wie ein Betriebsrat ist..."²¹³⁾ Der Verwaltungsrat geriet, nachdem er seiner ursprünglichen Verwaltungsaufgaben entzogen war, auch manchmal in Widerspruch zu den Interessen der Lohnabhängigen. Nach den Worten eines Gewerkschafters der FIOM, der in diesem Zeitraum bei Innocenti als Arbeiter beschäftigt war, wurde der Verwaltungsrat "der Sitz, in dem die Kompromisse zwischen Geschäftsleitung und C.I. (also Betriebsrat-R.G.) geschlossen wurden, wenn der Kampf zu heftig wurde oder in eine Sackgasse geraten war."²¹⁴⁾ Deshalb überlebte sich der Verwaltungsrat selbst, da er keine Existenzbegründung mehr hatte."²¹⁵⁾ Gerechtfertigt wurde er jedoch noch mit dem Argument, daß man dergestalt noch die ökonomischen Daten des Betriebs erhalten könne, die notwendig seien, "um Auseinandersetzungen richtig anzugehen."²¹⁶⁾ Der Verwaltungsrat tagte bis 1955 regelmäßig, war über alle Betriebsbereiche und -belange informiert und besaß auch die entsprechenden Kontroll- und Einflußmöglichkeiten, um zumindest die gewerkschaftspolitischen Vorstellungen zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen noch durchzusetzen. Da er das wichtigste Kontrollinstrument der FIOM im Betrieb darstellte - unabhängig von seiner ursprünglichen Aufgabe der technischen Verwaltung - und daher die aktivsten Gewerkschaftler hineingewählt wurden, konzen-

trierte sich das Augenmerk der Unternehmensleitung besonders auf ihn, als sie auf Konfrontationskurs mit der FIOM ging.

Die unmittelbar gewerkschaftliche Organisation der FIOM im Betrieb war das betriebliche Gewerkschaftskomitee, das aus den Kollektoren bestand, die die Politik der FIOM im gesamten Betrieb vertraten. Sie zogen in den verschiedenen Abteilungen den Gewerkschaftsbeitrag ein, führten dort aber vor allem eine permanente Diskussion über die gewerkschaftlichen Probleme. Jeder dieser gewerkschaftlichen Vertrauensleute war für 20 - 25 Arbeiter verantwortlich. Damit stellten die Kollektoren ein enges Informationsnetz für die FIOM dar, das vor allem dem Betriebsrat zugute kam, in dem die FIOM wohl fast ausschließlich vertreten war. Sie informierten über die Arbeitsbedingungen, über die Zahl der Überstunden in den verschiedenen Abteilungen, über arbeitsorganisatorische Veränderungen etc.

Dennoch hatte der Betriebsrat außerdem noch seine in einem Betriebsabkommen abgesicherten Informationsorgane. Im Mai 1949 war während des Reorganisationsprozesses in einem Betriebsabkommen vereinbart worden,²¹⁶⁾ daß von den Arbeitskräften jeder Abteilung Delegierte gewählt werden konnten, die eine enge Beziehung zum Betriebsrat aufrechterhielten; einmal in der Woche waren sie eine Stunde von der Arbeit befreit, um dem Betriebsrat über Vorgänge und Probleme in ihren Abteilungen Bericht zu erstatten. Während also die Kollektoren als gewerkschaftliche Vertrauensleute von der Gewerkschaft bestimmt wurden und als solche unmittelbar gewerkschaftliche Aufgaben zu erfüllen hatten, wurden die "Korrespondenten" direkt von der Belegschaft selber bestimmt und fungierten daher als Einheitsorgane. Man kann in dem Zusammenhang durchaus schon von einer unentwickelten Vorwegnahme des späteren Delegiertensystems sprechen. Das Problem der Spaltung

spielte zunächst noch eine sehr untergeordnete Rolle.

Der Betriebsrat bestand aus 11 Mitgliedern, von denen 5 von der Produktionstätigkeit befreit waren und sich frei im Betrieb bewegen konnten. Bis 1954 gelang es den anderen beiden Gewerkschaften nicht, einen gewählten Vertreter in den Betriebsrat zu entsenden. Nach eigenem Zeugnis erhielt die FIM 100 - 120 Stimmen und die UILM etwa den gleichen Anteil an Stimmen bei den Betriebsratswahlen.²¹⁷⁾ Auf Initiative der FIOM, der es außerordentlich wichtig war, daß alle Arbeiter und Angestellten in diesem Einheitsorgan vertreten waren, traten zwei gewählte Vertreter der FIOM zurück, und es wurden Vertreter der anderen beiden Gewerkschaften in den Betriebsrat kooptiert. Nur auf diese Weise waren auch die FIM und UILM dort vertreten. So berichtet ein aktiver Gewerkschaftler und ehemaliger Arbeiter aus dem schwermechanischen Sektor: "Praktisch existierte im schwermechanischen Sektor nur eine Gewerkschaft; wir wußten, daß es andere Gewerkschaftsorganisationen gab, und die Aufgabe der existierenden Gewerkschaften war es, Bündnisse einzugehen ... Bei den Betriebsratswahlen wurden alle Kandidaten der FIOM gewählt, woraufhin man in der Weise verfuhr, daß einer der FIOM zurücktrat, um einen der CISL eintreten zu lassen ..." ²¹⁸⁾ An diesem Verhalten der FIOM bei Innocenti wird nicht nur deutlich, daß diese Gewerkschaft ihren Anspruch, die Einheit der Lohnabhängigen zu erhalten, sehr ernst nahm, sondern daß auch die demokratische Haltung der Mehrheit der italienischen Gewerkschaftsbewegung eine durchgehende Entwicklungstendenz darstellt.

Insgesamt verfügte die FIOM über ein verzweigtes Kontrollsystem, das ihr die Möglichkeit bot, weitgehende Verbesserungen der Arbeitsbedingungen durchzusetzen, die teilweise auch heute Gegenstand der gewerkschaftlichen Auseinander-

setzungen sind.²¹⁹⁾

Allerdings waren die gewerkschaftlichen Bedingungen Innocentis mit den kapillaren Organisationsformen noch bis 1954 nicht ganz typisch für den gesamten Metallsektor Mailands.

4.4.2.3. Die Entwicklung von FIM und UILM

Bis 1954 gab es praktisch nur die FIOM im Betrieb. Laut einem aktiven Gewerkschaftler der FIM bei Innocenti betrug die Mitgliederzahl seiner Gewerkschaft etwa 25, für die UILM stellte es sich ebenso dar. Nach eigenem Zeugnis war die FIM in diesen Jahren die Karte, auf die die Unternehmensleitung setzte, um die Lohnabhängigen zu spalten und die starke Gewerkschaftsbewegung zu schwächen. So äußert ein Protagonist der FIM zurückblickend: "In der Zeit war der große Krieg in den Fabriken, die CISL entwickelte sich auf nationaler Ebene, und die Unternehmer waren ganz daran interessiert, daß sich diese Organisation entwickelte, eben weil sie ihr Spiel unterstützte; sie förderte so die Spaltung unter den Arbeitern ... wenn sie könnten, würden sie es noch heute machen, sie können es sich nicht mehr erlauben, denn außer CISL, CGIL und UIL haben sich vor allem die Arbeiter geändert ... Die erste große Entdeckung ist, daß sie hier mit Tricks gespielt haben, insofern nicht von FIOM oder FIM gesprochen wurde, sondern von Christdemokraten und von Kommunisten und Sozialisten, das war die große Strategie dieses Augenblicks."²²⁰⁾ Und schon 1954 waren die Mitglieder der FIM in der widersprüchlichen Situation, in der sie sich auch in den kommenden Jahren befanden; sie war bestimmt durch ihre Gründung als Spaltungsorganisation, durch ihren

theoretischen Ansatz, einen strikt den Unternehmensinteressen untergeordneten partnerschaftlichen Kurs zu steuern, und durch die Bedingungen in den Betrieben, die sich durch die zunehmende Schwäche der Gewerkschaftsbewegung rapide verschlechterten. Als die Massenentlassung der aktiven FIOM-Mitglieder durchgeführt wurde, war damit die Bedingung zum Ausbau ihrer eigenen Machtpositionen gelegt, andererseits aber wollten sich die Mitglieder der FIM nicht vor den Beschäftigten diskreditieren: "Gegenüber diesen Entlassungen haben wir uns charakterisiert, ich sage wir, aber nicht so sehr als Organisation, als die wir noch wenig zählten, aber wir die zehn, zwanzig Personen, die in der CISL kämpften, wir nahmen an diesen Streiks gegen die Entlassungen teil ... unter anderem wurden wir als Demagogen bezeichnet, denn sie sagten uns: ihr kommt heraus, um zu zeigen, daß ihr einverstanden seid, aber im Grunde seid ihr einverstanden mit dem Unternehmer, der die Entlassungen ausspricht. Das konnte auf der allgemeinen Ebene wahr sein: aber nicht auf unserer persönlichen Ebene ... Sicher ist es klar, daß es schön gewesen wäre, wenn alle herausgekommen wären; aber es gab den Terrorismus im Betrieb; so viel ist wahr, daß am letzten Streiktag viele Genossen der FIOM, die immer bei der Avantgarde waren, an dem Tag drinnen blieben, um zu arbeiten; wir kamen heraus ... unser Herauskommen war ganz spontan, unabhängig davon, was wir zählten." 221)

Die Darstellung erhellt zudem, daß sich öffentlich vor allem die solidarisieren konnten, die dabei nicht um ihren Arbeitsplatz zu fürchten hatten, vor der Unternehmensleitung aber die Notwendigkeit, das Vertrauen der Arbeiter zu gewinnen, anführen konnten. Andererseits lag in dieser Verhaltensnotwendigkeit der Keim der späteren Einheitsentwicklung schon enthalten: jede der drei um die Zustimmung der Lohnabhängigen konkurrierenden Organisationen mußte sich durch eine besonders konsequente Interessenvertretung le-

gitimieren. Doch im Laufe der kommenden Jahre wurde die Auseinandersetzung um diese Legitimation vor allem in feindseligen Konkurrenzkämpfen gegeneinander ausgetragen.

Allerdings waren 1954 die Beziehungen zwischen der FIM und der UILM auf der einen Seite und der FIOM auf der anderen Seite schon so verschlechtert, daß ein Mitglied der FIM den Vorwand dafür geliefert hatte, daß Innocenti die ersten Entlassungen von aktiven Mitgliedern der FIOM durchführen konnte. Während der Streiks, die auf die ersten beiden Entlassungen folgten, griff die FIM die FIOM an, daß sie mit ihren Streikposten die Arbeitswilligen am Betreten der Fabrik hinderte.²²¹⁾ Daraufhin wurden weitere fünf Arbeiter entlassen.

Auf Weisung der Gewerkschaftsführungen von CISL und UIL schlossen sich die FIM und UILM 1955 zu einem Bündnis als "Demokratische Konzentration" zusammen. Bei den Betriebsratswahlen kandidierten sie damit auf einer gemeinsamen Liste.

4.4.2.4. Die Ergebnisse der Gewerkschaftspolitik

Die FIOM schloß zu Beginn der fünfziger Jahre eine Fülle von Betriebsabkommen mit der Unternehmensleitung über verschiedene Verhandlungsgegenstände ab. Hier können die Ergebnisse nur kursorisch und selektiv wiedergegeben werden.²²²⁾ Auf die Abkommen organisatorischen Inhalts ist schon hingewiesen worden. Diese dadurch erreichte organisatorische Verankerung und die erkämpften Spielräume machten es möglich, Verbesserungen der Arbeits- und Lebensbedingungen zu erreichen. Die Gewerkschaft konnte über den Betriebsrat die Arbeitsbedingungen in hohem Maße kontrollieren, wie Höherstufungen, Arbeitstempo, Taktzeiten, Akkordlohn etc., zumal bis 1953 fast alle Beschäftigten bei Innocenti Gewerkschaftsmitglieder waren.

Da der Grundlohn äußerst niedrig war, entstanden auf Betriebsebene naturwüchsige Kämpfe, betriebliche Lohnerhöhungen entsprechend den betrieblichen Kräfteverhältnissen zu erkämpfen. Im Gegensatz zu Alfa Romeo gehörte Innocenti zu den Betrieben, in denen eher eine naturwüchsige Verselbständigung der gewerkschaftlichen Forderungen stattfand und die von der CGIL-Führung bekämpfte Produktionsprämie verhandelt worden war. 1947 wurde das erste Abkommen geschlossen, es folgte 1950 ein weiteres und das nächste 1953. Berechnet wurde auf der Basis des Verhältnisses zwischen Stückzahlen und Arbeitsstunden. Die Aushandlung von Produktionsprämien spielte etwa 20 Jahre faktisch die entscheidende Rolle in der Verhandlungstätigkeit der italienischen Gewerkschaften, wenn es darum ging, während der langen Laufzeiten der Tarifverträge Lohnerhöhungen zu bewirken.

Doch wegen des niedrigen Grundlohns war die Phantasie hinsichtlich derartiger betrieblicher Lohnanteile außerordentlich produktiv; daher wurden zu verschiedenen Gelegenheiten fixe Prämien und Zuschläge ausgehandelt. So gab es eine feste Osterprämie und ähnliche Einrichtungen. Hinzu kamen die Alterszulagen, die sich am Betriebsalter orientierten.

Die Belegschaft von Innocenti beteiligte sich auch an den zentralen Lohnkämpfen, die aber letztlich wieder auf Betriebsebene entschieden wurden. Als die CGIL anlässlich der Kämpfe um die Familienzulagen ihre allgemeine Lohnforderung von 15 % Erhöhung stellte, erreichte die doch immerhin gewerkschaftlich starke Belegschaft von Innocenti eine in einem Betriebsabkommen festgelegte Lohnerhöhung von nur 5 %.

Obwohl die Belegschaften von Innocenti sich durchgängig an den zentralen Kämpfen der CGIL, wie an den Lohnkämpfen und an den Kämpfen gegen die Massenentlassungen beteilig-

ten, für die sie Solidaritätsstreiks organisierten, ver- selbständigte sich de facto doch der betriebliche Kampf gerade an dem zentralen Problem des Lohnniveaus. Die Arbeiter und Angestellten von Innocenti zeigten sicher keine betriebsegoistischen Tendenzen, waren aber auch durch die schematische Lohnpolitik ihrer Gewerkschafts- organisation gezwungen, ihre Reproduktionsbedingungen durch Erhöhung des betrieblichen Lohnanteils, wie Prämien, Zuschläge etc., zu verbessern.

Hinsichtlich der Arbeitsbedingungen bezog sich die Politik der FIOM vor allem auf die Untersuchung der Ursachen von Unfällen am Arbeitsplatz, um sie dergestalt zu verhüten. Die späteren Probleme der Arbeitsorganisation aber waren noch in keiner Weise Gegenstand der Gewerkschaftspolitik.

Die Streikformen, die sich in den späten sechziger Jahren durchsetzten, waren auch bereits in der unmittelbaren Nach- kriegszeit entwickelt. Im Frühjahr 1953 wurde eine Form des gegliederten Streiks durchgeführt: "Während des Kampfes im Frühjahr-Sommer 1953 beteiligten sich die Arbeiter und Angestellten aktiv daran, die eigenen Lebensbedingungen zu verbessern; und wie in anderen Fabriken benutzten sie die betriebliche Taktik: Jeden Tag streikte eine Abtei- lung."²²³⁾

Die Verschärfung der Beziehungen im Betrieb zwischen Un- ternehmensleitung und den Gewerkschaften und Arbeitsorga- nisationen begann laut Gamba Ende 1953, als Innocenti die Gießerei reorganisierte.²²⁴⁾ Der Verwaltungsrat hatte Vorstellungen und Forderungen für die Modernisierung der Gießerei entwickelt; doch Innocenti war keineswegs bereit, diesen Vorstellungen zu folgen, nach denen vor allem neue und verbesserte Maschinerie dort eingeführt, die Zahl der beschäftigten Arbeiter erhalten und dergestalt die Produktion gesteigert werden sollte.²²⁵⁾ Innocenti

aber wollte nur die Arbeit intensivieren und daher die Anzahl der Arbeiter drastisch reduzieren. Nach zahlreichen Streiks wurde am 21.1.1954 ein Abkommen geschlossen, in dem Innocenti seine Vorstellungen im wesentlichen durchgesetzt hatte. Nach Gamba war damit die erste große Niederlage der Arbeiterbewegung bei Innocenti eingetreten.²²⁶⁾

In der Mitte des Jahres 1954 nach der Firmierung des ersten separaten Abkommens auf zentraler Ebene - das Abkommen über die Zusammenfassung der verschiedenen Lohnanteile in dem Grundlohn - verstärkte die Unternehmensleitung ihre Angriffe gegen die FIOM. Sie begannen mit dem Versuch, die Osterprämie von 5.000 Lire willkürlich wieder rückgängig zu machen. Damit begann ein Machtkampf, der sich um die alleinige Verfügungsgewalt der Arbeitskraft im Produktionsprozeß drehte und vor allem von der US-Botschaft verlangt wurde.²²⁷⁾ Die Belegschaft reagierte sofort mit Kampfmaßnahmen; und obwohl die Unternehmensleitung bei den folgenden Verhandlungen die Prämie zu drücken versuchte, mußte sie schließlich doch nachgeben.

Daher ging sie dazu über, die Gewerkschaft in ihrem organisatorischen Einfluß zu schwächen. Den Einfluß des Betriebsrats suchte sie dadurch einzuschränken, daß sie die eine Stunde Befreiung von der Arbeitszeit den Korrespondenten strich und damit das Abkommen vom Mai 1949 brach.²²⁸⁾ Einzelne aktive Gewerkschaftler der FIOM wurden herausgegriffen und Disziplinarmaßnahmen gegen sie erlassen. Oder sie wurden grundsätzlich nicht in höhere Lohnstufen befördert. Vor allem auch gegen die Angestellten richteten sich zahlreiche Repressionsmaßnahmen. Weibliche Angestellte wurden im Krankheitsfall entlassen oder von der Direktion verwarnet; die FIOM kommentierte ironisch: "Nach der Unterredung werden sie entlassen oder sie werden nicht mehr krank, so groß ist die therapeutische Macht dieses Di-

rektors."²²⁹⁾ Gegenüber den Angestellten, die mit der FIOM sympathisierten, verfuhr die Unternehmensleitung folgendermaßen: sie wurden zunächst versetzt, gleichzeitig ersetzt und schließlich entlassen. Die neu-eingestellten Angestellten erhielten einen weit geringeren Lohn.²³⁰⁾

Bei Neueinstellungen wurde das in den kommenden Jahren allgemein praktizierte Klientelsystem angewandt, nach dem die CISL, die UIL, die ACLI und die Kirche die Funktionen der Stellenvermittlung übernahmen. Vor der Einstellung wurden Erkundigungen über die Gewohnheiten des Betreffenden, vor allem aber über seine politische Orientierung oder Betätigung eingezogen.

Ende 1954 startete die Unternehmensleitung gezielte Angriffe auf die Kontrollrechte der FIOM und des Betriebsrats. In den Abteilungen wurde das bisher übliche Recht, in den Pausen Versammlungen abzuhalten, verboten; der Werkschutz wurde zur Überwachung der aktiven Gewerkschafter eingesetzt; das bisher selbstverständliche Recht, die Gewerkschaftszeitungen im Betrieb zu verteilen wurde untersagt; die Einhaltung durch den Werkschutz überwacht. Ein dagegen einberufener Streik war erfolglos; laut Urteil der Gewerkschaft hatte die FIOM bei Innocenti die Tragweite der Angriffsmaßnahmen, die von der Unternehmensleitung kamen, nicht genügend bewußt gemacht und mit Verzögerung reagiert.

Die gegen die FIOM gerichtete Kampagne fand vor allem auf Initiative der Botschafterin der USA in Rom vor den Betriebsratswahlen 1955 statt,²³¹⁾ die den Unternehmen Kredite und Aufträge unter der Bedingung anbot, daß die Gewerkschaften der CGIL ihre Mehrheit in den Betriebsräten verlor. Mit diesen Argumenten fochten dann auch die Unternehmer. Die Kampagne bei Innocenti war ein Glied in der Kette der Maßnahmen zur Ausschaltung des Einflusses

der CGIL in den Betrieben, die unter den Bedingungen der fünfziger Jahre dieser Gewerkschaft in der Tat einen starken Rückschlag versetzten, der dann durch die internationalen Ereignisse der kommenden Jahre noch verschärft wurde.

Bei Innocenti lief diese Kampagne mit den oben erwähnten Maßnahmen und mit sieben gezielten Entlassungen forciert an. Um die Entlassungen überhaupt durchführen zu können, wurden neben Überwachungen und fortwährenden Provokationen durch den Werkschutz, auch die Weigerung einiger aktiver Gewerkschaftler, Überstunden zu machen, angeführt, nachdem ihnen vorher Überstundenarbeit verweigert worden war. Die erste Entlassung traf einen Arbeiter, der sich geweigert hatte, eine Überstunde zu machen, und die zweite einen aktiven Gewerkschafter, der Mitglied des Verwaltungsrats war, weil er zweimal seinen Arbeitsplatz verlassen hatte, um einen Arbeitsunfall zu untersuchen. Diese Entlassung war ein Angriff, der dem aktiven Verwaltungsrat galt, dem trotz aller Widersprüche noch effektivsten Kontrollgremium der FIOM.

Es gab heftige Auseinandersetzungen zwischen der FIOM auf der einen Seite und der Unternehmensleitung wie der FIM und UILM auf der anderen Seite, die die Arbeiter von dem Streik zurückriefen. Die Spaltung begann in dieser Angriffswelle ihre ersten entscheidenden Wirkungen zu entfalten, war gleichzeitig Mittel der Offensive gegen die CGIL wie ihr Resultat.

Im Dezember 1954 wurde mit Begründung einer gespannten Produktionssituation wegen der Stagnation des Motorroller-Sektors die Entlassung von 120 Arbeitern durchgeführt. Auf die Vorschläge, Kurzarbeit einzuführen, war Innocenti keineswegs eingegangen; die Stagnation wurde als willkommener Anlaß für die Entlassung der unliebsamen Arbeiter und Angestellten genommen. Die Entlassenen waren fast alle aktive Gewerkschafter der FIOM; bei den meisten han-

delte es sich um gewerkschaftliche Vertrauensleute. Es waren allerdings auch einige Mitglieder der FIM darunter. Bei Verhandlungen am Sitz des Arbeitsministers wurde dann die Anzahl der Entlassungen auf 100 reduziert; das führte dazu, daß die Mitglieder der FIM wieder eingestellt werden konnten, und zusätzlich mußte Innocenti allen Entlassenen eine Entschädigungssumme zahlen.

Die Unternehmensleitung eliminierte so mit einem Schlag die gesamte organisatorische Struktur der FIOM im Betrieb, die die Fülle der gewerkschaftspolitischen Aktionen bei Innocenti getragen und organisiert hatte. Aber diese Maßnahme wäre nicht mit dem relativ geringen Widerstand hingenommen worden, wenn nicht die massiven Einschüchterungs- und Erpressungsmaßnahmen hinzugekommen wären und die Belegschaft nicht plötzlich aller ihrer besonders aktiven Kollegen beraubt worden wäre. Während der anstehenden Kampagne für die Betriebsratswahlen wurde dann ein Ensemble von Maßnahmen von der Unternehmensleitung in Gang gesetzt, um die Bewegungsfreiheit und Einflußnahme der FIOM auf ein Minimum einzuschränken, und die FIM und UILM zu unterstützen. Unter diesen Bedingungen fanden die Betriebsratswahlen nicht nur 1955, sondern auch in den folgenden Jahren statt.

Die Unternehmensleitung eröffnete der Belegschaft, daß sie, wenn die FIOM die Mehrheit im Betriebsrat verlöre, eine Prämie von 10.000 Lire erhalten würde; 5.000 vor der Wahl, um das Versprechen zu untermauern, und 5.000 nach der Wahl. Gleichzeitig wurde mitgeteilt, daß Aufträge an Innocenti vergeben würden,²³²⁾ wenn CISL und UIL die Mehrheit im Betriebsrat erlangten. Sollte die FIOM wiederum die Mehrheit erringen, dann sollten weitere Massenentlassungen den 120 Entlassungen folgen. Gleichzeitig wurden den Mitgliedern der FIOM anonyme Drohbriefe geschickt.²³³⁾ Vor allem auch die Familien der Betroffenen wurden mit diesen Drohbriefen attackiert. Außer den anonymen Drohungen wurde den

Beschäftigten auch ein offizieller Brief mit folgendem Inhalt geschickt: "Von deiner Wahl hängt deine Zukunft und die deiner Familie ab ... Der Betriebsrat hat die Aufgabe, deine Interessen zu verteidigen, nicht die, der Sache falscher Ideologien zu dienen, indem er die Kraft der Arbeiter ausbeutet. Schluß mit der Politik in der Fabrik; Wir wollen einen gewerkschaftlichen Betriebsrat, der wirklich die Interessen der Arbeiter schützt, nicht einen Betriebsrat, der als Sprungbrett für diesen oder jenen Repräsentanten dient, um eine Parteikarriere zu machen.

Unsere Fabrik hat zu lange unter dem Terror gewisser Leute gelebt und hat jetzt eine lange Ruhepause nötig ... Deshalb stimme für die Kandidaten, die dir eine wirkliche Garantie geben, eine feste und entschlossene Gewerkschaftspolitik gegenüber der Unternehmensleitung zur Verbesserung des Lebensstandards auszuüben ... Nicht mit der Politik, mit einer bestimmten Politik erreicht man bessere Lebensbedingungen für die Arbeitnehmer! Wir sind sicher, wenn dieses Flugblatt von deinen Familienangehörigen gelesen wird, daß sie dir nur den Rat geben können, das Beste zu machen und dich an die gesunde Seite der Arbeiter zu stellen ... Nur von dir hängt es ab, ob in der Zukunft in deinem Heim Hunger und Elend oder Wohlstand und Ruhe herrschen." 234)

Der demagogische Charakter des Flugblatts verdeutlicht die Qualität der Kampagne gegen die CGIL unter den politischen und ökonomischen Bedingungen nationaler und internationaler Art. Die Betriebsratswahlen brachten der FIOM in der Tat eine erste Niederlage. Hatte die FIOM unter den Arbeitern noch vorher 1.570 Stimmen, also 84 % aller Stimmen, so sank sie jetzt mit 1.116 Stimmen auf 55,9 %, während FIM und UILM, die sich zur "demokratischen Konzentration" zusammengeschlossen hatten, von 16 % auf 44 % mit insgesamt 878 Stimmen stiegen; der entscheidende Um-

schwung aber fand unter den Angestellten statt, die 1953 noch zu 63,5 % die FIOM gewählt hatten; 1955 gaben sie der FIOM 69 Stimmen, also 13,7 %; hier stiegen die FIM und UILM auf 86,3 % mit insgesamt 434 Stimmen. Damit hatte die FIOM ihre absolute Mehrheit verloren. Das Ergebnis war dann in der Tat die in dem zitierten Brief versprochene "lange Ruheperiode", die u.a. mit den Maßnahmen eingeleitet wurde, daß fortan der Werksschutz Durchsuchungen beim Ein- und Ausgang der Fabrik vornehmen konnte, daß der Betriebsrat in seiner neuen mehrheitlichen Zusammensetzung freiwillig weiteren Einschränkungen zustimmte und die Akkordzeiten gekürzt werden konnten.²³⁵⁾

Es waren mehrere Faktoren für das Scheitern der FIOM verantwortlich. Von den notwendigen Wirkungen der gegen die CGIL gerichteten Kampagne abgesehen, war der hauptsächliche Grund zweifellos die Drohung mit den Massenentlassungen, deren Ernst durch die 120 vorhergehenden Entlassungen dokumentiert war. Ein weiterer Punkt war die gelungene Diskreditierung der CGIL in ihrer gewerkschaftlichen Funktion und der Wirksamkeit ihrer Politik zur Verteidigung und Verbesserung der Lebensbedingungen: das ungelöste Lohnproblem. Durch die immer stärkere Abspaltung des betrieblichen Lohns von dem Tariflohn, konnte die CGIL insgesamt ihrer Rolle als Verteidigungsorganisation nicht mehr gerecht werden. Ebenso verhielt es sich mit dem Problem des Arbeitsplatzes. Dadurch, daß die gesamte aktive Gruppe der FIOM mit einem Schlag aus dem Betrieb eliminiert werden konnte, war auch ihre Machtlosigkeit und Ineffektivität zunächst erwiesen. Genau vor der Drohung der Entlassung vermochte die Gewerkschaft offenkundig die Lohnabhängigen bei Innocenti nicht zu schützen.

Ein dritter wichtiger Grund für das Scheitern der FIOM bei Innocenti 1955, waren auch Illusionen über Wirksam-

keit und Umfang der eigenen Machtpositionen im Betrieb, die noch aus der Phase resultierten, als sie partnerschaftlich mit dem Unternehmen die Rekonstruktion verwaltete. Der Angriff Innocentis auf die Gewerkschaft wurde unterschätzt. Doch konnten die betrieblichen Machtpositionen bei Innocenti bis in die fünfziger Jahre hinein einigermaßen bewahrt werden. So hatte der politische und sozio-ökonomische Kontext sich doch entscheidend verändert, und Innocentis Interesse brauchte keinesfalls mehr das der partnerschaftlichen Zusammenarbeit mit der FIOM zu sein.

4.5. Die Situation der Gewerkschaften in Turin

Die Industriestruktur Turins unterscheidet sich von der Mailands dadurch, daß sie nicht derartig polyzentrisch strukturiert ist. Die Industriestruktur Turins ist vornehmlich durch den FIAT-Konzern bestimmt. Die vorhandene Klein- und Mittelindustrie steht fast durchgängig in irgendeiner Beziehung zu dem alles dominierenden Privatkonzern, dem größten Italiens. Die Entwicklung dieses Konzerns hat die Stadt entscheidend geprägt.

An der Bevölkerungsentwicklung Turins lassen sich beispielhaft die Phasen des Wachstums von FIAT ablesen. Nach dem zweiten Weltkrieg hatte Turin etwa 700.000 Einwohner, 1951 waren es etwa 719.000.²³⁶⁾ Innerhalb der dann folgenden zehn Jahre wuchs Turin um mehr als ein Drittel, um 41,7 %, in absoluten Zahlen, um 299.930 Einwohner. In absoluten Zahlen lag Turin zwar noch hinter Rom und Mailand mit der Zahl der Zuwanderer, aber im Verhältnis zur ansässigen Bevölkerung lag Turin mit Abstand an der Spitze (Rom 30,8 % und Mailand 24,1 %). Gleichzeitig emigrierten auch wieder viele Arbeitskräfte, so daß Turin durch eine permanente Wanderungsbewegung gekennzeichnet war.

1952 während der Stagnation stagnierte auch kurzfristig die Zuwanderung. Aber nach den entscheidenden Investitions- und Produktionsentscheidungen des Konzerns, nahm der Zuwandererstrom wieder zu. Als FIAT 1956 Kurzarbeit einführte, kann man unmittelbar ein Nachlassen der Zuwachsrate der Stadt ablesen. Dafür nahm der Zuzug 1957 dann sprunghaft wieder zu, so daß auf 1.000 ansässige Einwohner 40,06 Zuwanderer kamen, in Mailand hingegen nur 24,1 %; ²³⁷⁾ und er wuchs kontinuierlich in den folgenden Jahren; 1960 erreichte der Zuwandererstrom die Zahl 45.135, die allerdings nur einen ersten Höhepunkt darstellte. Die

Stadt konnte mit ihrer Infrastruktur diesen kontinuierlichen Bevölkerungszustrom in der kurzen Zeit kaum absorbieren und integrieren; es fehlten die elementarsten Voraussetzungen. Die Zuwanderer führten daher größtenteils ein Randdasein als Fremde in einer Stadt, die sie außer in ihrer Funktion als Arbeitskräfte nicht aufzunehmen bereit war. Dieser Mangel an Integrationsbereitschaft äußerte sich vor allem gegenüber den Zuwanderern aus den südlichen Gebieten Italiens, die fortan ein Gastarbeiterdasein in Turin führten. Eine Stadt von den Dimensionen Mailands konnte sich dagegen viel integrativer verhalten.

Die Zuwanderer kamen größtenteils aus Landgebieten, in denen teilweise jede Industrialisierung fehlte und die Vorstellungen davon utopisch anmuteten. So berichtete ein junger Arbeiter: "Die Neugierigen fragten mich, was ich mir unter der Fabrik vorstellte, als ich in meinem Ort war. Ich sagte, daß ich beinahe wie an ein Paradies dachte. Die Arbeiter haben einen festen Arbeitsplatz, ohne den Gedanken, morgen nicht zu wissen, wo sie arbeiten, wenn sie Arbeit bekämen; sie haben eine Krankenversicherung und eine Unfallversicherung; eine Wohnung, ein Motorrad und viele ein Auto."²³⁸) Die Arbeiter, die diese Erwartung hatten, gingen zunächst nicht in die Gewerkschaft, da sie die einmal gewonnene Position eines festen Arbeitsplatzes, und dazu noch eines der bestentlohten für Industriearbeiter, nicht riskieren wollten; vorausgesetzt war allerdings, daß es ihnen gelang, einen Arbeitsplatz zu finden, denn viele Zuwanderer fanden ihn nicht; sie wanderten dann weiter in den Norden oder ließen sich unter unvorstellbar elenden Bedingungen in der Stadt nieder, um die industrielle Reservearmee im Wartestand auf einen Arbeitsplatz zu vermehren.

Fanden sie allerdings einen Arbeitsplatz, so war noch nicht sicher, daß sie auch eine Wohnung für sich und ihre Familie fanden. Ihre Existenz blieb unsicher, auch wenn sie, gemessen an den vorherigen Bedingungen in den Landgebieten, eine Verbesserung der Lebensbedingungen bedeutete.

Vermittelt über den Industriekomplex der FIAT-Betriebe war "Turin die italienische Stadt mit dem höchsten Konzentrationsgrad an Industriearbeitern"²³⁹⁾ in Relation zur Restbevölkerung; in absoluten Zahlen begriffen war die Anzahl der Industriearbeiter in Mailand höher. Diese relativ hohe Konzentration von Industriearbeitern verweist auf die besondere Stellung des Turiner Gebiets im italienischen Gesamtzusammenhang, eine starke Industriekonzentration zu bergen, die noch dazu die fortgeschrittensten produktionstechnischen Bedingungen entwickelte. Minucci/Vertone formulieren: "... Turin stellt sich als der Mittelpunkt des fortgeschrittensten kapitalistischen Experiments dar, das je in Italien versucht wurde."²⁴⁰⁾ Das Problem Turins und damit der Turiner Gewerkschaft wurde durch die Tatsache bestimmt, daß Turin in Gefahr war, sich tendenziell von der ökonomischen Gesamtentwicklung abzuspalten, zumindest das eine Extrem der ungleichmäßigen Entwicklung Italiens zu verkörpern. Minucci/Vertone beziehen sich auf diesen Zusammenhang: "Eben deshalb ist das Problem der Realität und der Entwicklung Turins nicht das ... der Stadt, sondern es ist das Problem des Verhältnisses zwischen einer allgemeinen Entwicklungstendenz des Monopolkapitalismus in der Welt und einer davon unterschiedenen präexistenten italienischen Wirklichkeit, die diese Tendenz gleichzeitig behindert und anreizt."²⁴¹⁾ Und dieser widersprüchliche Gesamtzusammenhang hat das Verhältnis der Metallgewerkschaften Turins zur Gesamtorganisation geprägt. Ebenso wie sie notwendigerweise neue gewerkschaftspoli-

tische Forderungen stellen mußten, gerieten sie immer wieder in Widersprüche mit dem Rest der Organisation, die notwendig auf weniger entwickelte ökonomische Realitäten Rücksicht nehmen mußte. Dadurch ergab sich das Problem, daß viele Vorschläge der Turiner Metallgewerkschaft zunächst verworfen wurden, die sich später als allgemeine gewerkschaftspolitische Inhalte durchsetzten. Vom Turiner Verband gingen in der Regel avantgardistische Anreize aus, die gleichzeitig auch zur Abspaltung der Turiner Lohnabhängigen von den unter anderen Bedingungen arbeitenden Lohnabhängigen führen konnten. Die effektive Abspaltung der Lohnabhängigen in den FIAT-Betrieben von der restlichen Gewerkschaftsbewegung erfolgte allerdings dadurch, daß die sich neu stellenden Probleme dieses Konzerns und die gewerkschaftspolitischen Lösungsvorstellungen der mehrheitlichen Gewerkschaftsbewegung von dem Überwiegenden Teil der Gewerkschaften ignoriert und nicht als zukünftige Probleme der Mehrheit der Lohnabhängigen erkannt wurden.

Damit gewinnen die Turiner Metallgewerkschaften im Unterschied zu den Mailänder Verbänden, die zahlenmäßig stärker sind und viel mehr Industriebetriebe mit unterschiedlichen Bedingungen zu organisieren haben, eher eine qualitative Bedeutung für die Metallgewerkschaften, auch wenn die quantitativen Ausmaße des riesigen FIAT-Konzerns nicht unterbewertet werden dürfen. Der Einfluß der Turiner Metallgewerkschaften entspricht ihrem Einfluß auf die FIAT-Betriebe. Mit der Präsenz bei FIAT steht und fällt der Einfluß der Turiner Metallgewerkschaften. Als die Fiom 1955 zahlreiche Niederlagen in den Betriebsratswahlen erlitt, konnte das nicht eine annähernd starke Reaktion innerhalb der CGIL hervorrufen, wie es die Niederlage bei FIAT bewirkte, die die Revision der bisherigen Tarifpolitik einleitete. Die Niederlage der Fiom in den FIAT-Betrieben war gleichbedeutend mit dem Verlust des einen

bedeutenden Bezugspunktes innerhalb des Industriedreiecks; es war der Verlust des gewerkschaftlichen Einflusses auf ein ganzes Industriegebiet. Die Turiner Industriestruktur macht die Stärke, aber auch die Bedingung der Schwäche und Verwundbarkeit der Metallgewerkschaften aus; deshalb fanden hier die wichtigen gewerkschaftlichen Entscheidungsschlachten statt.

Den entscheidenden Einfluß auf die Turiner Metallgewerkschaften konnten dementsprechend auch die aktiven Gewerkschaftler in den FIAT-Werken gewinnen. In dem Zusammenhang stellten vor allem die Betriebsräte ein Machtzentrum dar. "Angesichts des numerischen Gewichts der Belegschaften von FIAT im Turiner Proletariat und den Dimensionen des Automobil-Komplexes, bewahrten die Betriebsräte eine gewisse Autonomie gegenüber den Provinzorganen und behielten faktisch einen beachtlichen Einfluß auf die Führung der gesamten Turiner Arbeiterbewegung."²⁴²⁾

Das Hauptproblem der Turiner Metallgewerkschaften aber war die Entwicklung des Organisationsgrades. War er in der unmittelbaren Nachkriegszeit außerordentlich hoch, so sank er kontinuierlich in den fünfziger Jahren ab. Die FIOM hatte 1960 1.094 Mitglieder bei FIAT in Turin. Die FIM lag nur wenig darüber; einzig die UILM und SIDA verfügten über einen höheren Organisationsgrad.²⁴³⁾ Erst in den siebziger Jahren stieg der gewerkschaftliche Organisationsgrad auch in den FIAT-Betrieben in Turin an. Angesichts der Dimensionen dieses Industriekomplexes, war vor allem für die beiden Gewerkschaften FIM und FIOM die Bedeutung einer kapillaren Gewerkschaftsorganisation ebenso wichtig wie die Demokratisierung des Willensbildungsprozesses zur Entwicklung einer gewerkschaftlichen Kontrolle über die Anwendung der Arbeitskraft. Den Turiner Metallgewerkschaften haben diese Bedingungen eine hohe Integrationsfähigkeit für die unterschiedlichen Tendenzen abverlangt, die sich innerhalb der Abteilungen und

Werkstätten der FIAT-Werke artikulierten und die innerhalb der Streikauseinandersetzungen zu einer einheitlichen Aktion zusammengeführt werden mußten. Zwischen den unterschiedlichen Tendenzen die Einheit der Gewerkschaftsbewegung zu erhalten, stellte sich für die Turiner Metallgewerkschaften daher als ein tägliches und unmittelbares Problem, dessen Lösung in die organisatorische Tätigkeit eingehen mußte. Darin unterschied sich die Problematik der Turiner Metallgewerkschaft vor allem von den Bedingungen der Mailänder Organisation, die die unterschiedlichen Aktivitäten in den verschiedenen Bereichen getrennt voneinander in Angriff nehmen konnte und sie erst nachträglich miteinander vermitteln mußte; diese Form der organisatorischen Politik bedingte einerseits eine stärkere Disziplinierung, andererseits aber eine geringere unmittelbare Integrationsfähigkeit. Die unterschiedlichen Ausgangslagen, die auch zu einem unterschiedlichen Verhalten gegenüber organisatorischen Tendenzen führten, brachten daher zeitweise Widersprüche zwischen den Turiner und den Mailänder Metallgewerkschaften - vor allem in der FIOM - hervor und bedingten eine relative Rivalität, deren Vermittlung die zentrale Gewerkschaftsführung zu leisten hatte, da es sich bei diesen beiden Verbänden um die beiden Ecksteine der gewerkschaftlichen Organisation handelte.

4.5.1. Gewerkschaftspolitik bei FIAT

FIAT war die Bruchstelle der Gewerkschaftspolitik. Hier trat der Widerspruch ihres Ansatzes deutlich hervor, während er andernorts sich erst tendenziell artikuliert. Hier veränderte sich schubartig das Verhältnis von Maschinerie und angewandter Arbeitskraft mit seinen Konsequenzen für die Lohnabhängigen. Hier war der fortgeschrittenste extreme Punkt in der Skala der ungleichen Entwicklung gelagert. Wie keine andere Gewerkschaftsorganisation stand die Turiner Metallgewerkschaft in dem Widerspruch zwischen der zentral formulierten Aktion der CGIL und den betrieblichen Notwendigkeiten.

4.5.1.1. Die organisatorische Entwicklung

Noch bis 1953 betrug der Organisationsgrad der FIOM bei FIAT etwa 60 % - mit höheren Prozentzahlen unter den Arbeitern und niedrigeren unter den Angestellten.²⁴⁴⁾ Bis 1955 blieb die FIOM die stärkste Gewerkschaft, und die gewerkschaftlichen Organisationsformen wurden in erster Linie von ihr bestimmt. Allerdings machte sich die Spaltung vor allem in der zunehmenden Einschränkung der FIOM bemerkbar.

Der große differenzierte Komplex der FIAT-Betriebe machte eine verzweigte und kapillare Organisation der Gewerkschaft notwendig, wollte sie sich wirklich Einsicht in den Umfang der Probleme der Lohnabhängigen in den Werken verschaffen.

Wie überall im Norden gab es auch bei FIAT den Verwaltungsrat, der seine weitreichenden Befugnisse aber bereits

1946 durch den Einfluß der Alliierten-Kommandantur einbüßte und nur noch reduziert wirksam werden konnte. Mitte 1949, nach dreimonatigen Auseinandersetzungen um ein Abkommen, das die "Superprämie" einrichtete, kündigte die Unternehmensleitung von FIAT das Abkommen und setzte den Verwaltungsrat ganz ab. Hinzu kam noch, daß die Unternehmensleitung ihre Maßnahme mit der Entlassung leitender Angestellten flankierte, die durch die Organisationen des antifaschistischen Widerstandskampfs eingesetzt worden waren. Nach der Bekanntgabe dieser Maßnahmen gab es zwar spontane Streiks und Arbeitsniederlegungen; und der Verwaltungsrat wies die Maßnahme zurück; aber unter den Bedingungen des Kräfteverhältnisses von 1949 - nach der Wahlniederlage der Arbeiterparteien 1948 -, die keinen Eingriff mehr in die Verwaltungsstruktur der Betriebe erlaubte, war die Maßnahme nicht rückgängig zu machen. Die Eingriffe der Unternehmensleitung erfolgten allerdings in einem geschickt gewählten Augenblick, nicht nur weil sie, wie alle einschneidenden Maßnahmen, kurz vor dem allgemeinen Ferienbeginn bekannt gegeben wurden, sondern auch weil sich gerade in diesen Monaten Unmut und Kritik an den Verwaltungsräten als "technizistischen Organen"²⁴⁵⁾ innerhalb der FIOM laut machten. Insgesamt war daher auch die Reaktion der Arbeiter auf die Absetzung des Verwaltungsrats sehr schwach.

Der Verwaltungsrat existierte zwar weiter und organisierte auch noch Auseinandersetzungen wie 1951-1952 die Kampagne für den Arbeitsplan, aber seine ursprüngliche Funktion als Verwaltungs- und Kontrollorgan bei Investitions- und Produktionsentscheidungen war eliminiert; damit kamen ihm letztlich nur noch aufklärerisch-propagandistische Aufgaben zur Darstellung einer alternativen Wirtschaftspolitik zu. Schließlich fiel er der Repressionswelle in der Mitte der fünfziger Jahre zum Opfer.

Die Abnahme des Einflusses der gewerkschaftlichen und ge-

werkschaftsunterstützenden Organe, wie es der Verwaltungsrat war, ging einher mit der Zunahme des Einflusses des Betriebsrats. Schließlich war in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre die organisatorische Beziehung zwischen Gewerkschaften und Belegschaften derartig gelockert und gestört, daß sich das Verhältnis der Lohnabhängigen zu ihrer genuinen Organisation nur noch in Form der Teilnahme an den Betriebsratswahlen artikulierten.

Bis 1951 verfügte die FIOM noch über eine stabile Mehrheit von 69,4 % in den Betriebsräten, hatte aber bereits seit 1948 6 % (1948 waren es 75,9 % gewesen) eingebüßt. Wie in keinem anderen Betrieb setzte sich die Gewerkschaftsspaltung rapide in den FIAT-Betrieben durch. 1952 gewann die UILM bei den Betriebsratswahlen etwa 4 % hinzu, die FIOM erhielt 65,2 % und die FIM hielt sich bei 23,7 %.²⁴⁶⁾ Dieses Verhältnis blieb bis zu den Betriebsratswahlen 1955 in etwa konstant,²⁴⁷⁾ der Anteil der FIOM fiel dann von 63,2 auf 36,7 % herab.

Bis 1955 konnte die Funktion der Betriebsräte durch gezielte Maßnahmen der Unternehmensleitung schon stark geschwächt werden. Die Gewerkschaftsspaltung bot dem Unternehmen dafür die beste Eingriffsmöglichkeit. Sie wirkte sich auch folgeschwer zunächst durch die Aufspaltung des Betriebsrats in verschiedene, sich gegenseitig bekämpfende Fraktionen aus. Die politischen Kämpfe im Betriebsrat selbst, die sich in den wenigsten Fällen auf betriebliche Probleme bezogen und ihr Konfliktpotential vorwiegend aus der internationalen und nationalen politischen Konfrontation bezogen, diskreditierten die Betriebsräte in den Augen der Lohnabhängigen als ineffektiv zur Interessenvertretung. Daher konnte die Unternehmensleitung nach der Spaltung in verschiedenen Werken Maßnahmen einleiten, die die Tätigkeit der Betriebsräte zunehmend einschränkten. 1950 verfügte sie, daß Verlautbarungen und Bekanntmachungen der

Betriebsräte vorher als Antrag bei der Unternehmensleitung eingereicht werden mußten. Später wurde zusätzlich verfügt, daß die Anträge nach Gewerkschaft gezeichnet werden mußten, was zur kategorischen und systematischen Ablehnung aller Anträge der FIOM führte.

Die Themen durften nur "gewerkschaftlicher" Art - nach Definition der Unternehmensleitung - sein.

Auch das Versammlungsrecht und die Bewegungsfreiheit des Betriebsrates wurden abgeschafft. Nur über ein Lautsprecher-System, das in den Werken eingebaut wurde, konnte der Betriebsrat fortan seine Bekanntmachungen mitteilen, die wiederum der vorherigen Zensur der Unternehmensleitung unterlagen. Von der FIOM beantragte Themen wurden fast durchgängig als nicht "kollaborativ", also als nicht "gewerkschaftlich" eingestuft. Durch das Lautsprecher-System aber war vor allem der permanente Kontakt mit den Lohnabhängigen unmöglich gemacht worden.

Nach Abschluß des von den Gewerkschaftsbünden geschlossenen Abkommens über die Einrichtung des Betriebsrats, traf die Unternehmensleitung während der Betriebsferien Maßnahmen zur restriktiven Durchführung der darin niedergelegten Bestimmungen. Die bis dahin von der Arbeit befreiten Betriebsratsmitglieder sollten ab sofort ihren Arbeitsplatz wieder einnehmen. Dadurch sollte die Kontrollmöglichkeit der Betriebsratsmitglieder über die Arbeitsverhältnisse abgeschafft, und das Vertrauen der Lohnabhängigen in die Funktion dieses Organs mehr und mehr entzogen werden. Trotz heftiger Streiks, die zunächst sogar einheitlich waren, da die Verfügungen der FIAT-Werke in eine betriebliche Auseinandersetzung um Lohnerhöhungen fielen, konnten die Maßnahmen nur geringfügig rückgängig gemacht werden.

Die restlichen gewerkschaftlichen und gewerkschaftsunterstützenden Organisationsformen erlitten früher oder später das gleiche Schicksal wie der Verwaltungsrat und der Betriebsrat. Die Abteilungskommissare als Ausdruck des

Einheitswillens der Belegschaft wurden schon mit der Spaltung beseitigt, da von da an nicht mehr auf Einheitslisten, sondern auf getrennten Listen gewählt wurde. Das Abkommen über das Recht der gewerkschaftlichen Vertrauensleute, der Kollektoren, ihre gewerkschaftliche Tätigkeit während der Arbeitszeit ausüben zu können, wurde 1953 aufgekündigt.

Die auf dem CGIL-Kongreß von 1949 beschlossenen gewerkschaftlichen Fabrikkomitees wurden bereits 1951 bei ihrer Entstehung beseitigt. Als die FIOM sich gegen die Einführung von Kurzarbeit zur Wehr setzte, wurde ein Gewerkschafter der CISL von der FIOM angegriffen. Er beschuldigte die FIOM öffentlich der Gewalt und lieferte damit den Vorwand für die Unternehmensleitung, auf der Stelle 23 Mitglieder der FIOM zu entlassen, unter ihnen die aktivsten, die gerade das gewerkschaftliche Fabrikkomitee aufbauen wollten.²⁴⁸⁾ Damit war der Versuch der FIOM, sich im Betrieb organisatorisch mit einer eigenen Institution zu verankern, auf Jahre hinaus gescheitert. Denn der FIOM gelang es auch später nicht, eine wirksame Gewerkschaftssektion aufzubauen, zumal sie ab 1955 innerhalb der FIAT-Betriebe praktisch in der Illegalität lebte. Die Geschichte der gewerkschaftlichen Organisationsformen bei FIAT in den fünfziger Jahren ist die Geschichte des Verlusts der gewerkschaftlichen Machtpositionen und ihrer Vernichtung durch die gezielte Repressionspolitik des Konzerns unter den Bedingungen einer zutiefst gespaltenen Gewerkschaftsbewegung. Dadurch mußte sich vor allem der Rückhalt unter den Lohnabhängigen verschleißen. Die Funktion der gewerkschaftlichen Organisationsformen und ihrer Unterstützungsorgane wurde für die Lohnabhängigen zusehends obsolet, weil die Gewerkschaften nur noch um ihr organisatorisches Überleben kämpften, ohne daß den Lohnabhängigen die Verknüpfung mit der Notwendigkeit der Verteidigung ihrer Lebensbedingungen noch deutlich werden

konnte. Die Gewerkschaft vermochte in ihren Augen nicht mehr wirksam ihre Interessen zu verteidigen. Die Widersprüchlichkeit der Politik der CGIL, die Spaltung und die paternalistische Lohnpolitik der Unternehmensleitung waren die Triebmomente der Verselbständigung der Gewerkschaftspolitik von den unmittelbaren Problemen der Lohnabhängigen.

4.5.1.2 Die Ergebnisse der Gewerkschaftspolitik

Die Lohnpolitik in den FIAT-Betrieben wurde zur Quelle des Widerspruchs zwischen der FIOM bei FIAT und der CGIL-Führung.

Die FIOM versuchte bei FIAT, wie in den anderen Unternehmen auch, die zunächst vertragliche und später faktische Lohnblockade zu durchbrechen. Es gelang ihr bei FIAT in sehr viel höherem Maße als in anderen Unternehmen, so daß sich der Anteil des betrieblichen Lohns gegenüber dem Tariflohn unverhältnismäßig vergrößerte; dadurch wurde aber eine Lohndrift provoziert, die sich für das Verhältnis zwischen den Belegschaften von FIAT und den restlichen Lohnabhängigen als verhängnisvoll erweisen sollte. Zwischen 1945 und 1955 wurde eine Fülle von Abkommen auf Unternehmens- und Betriebsebene abgeschlossen, die zumeist Lohnerhöhungen zum Gegenstand hatten.²⁴⁹⁾ Eines der ersten entscheidenden Abkommen betraf die Einrichtung eines Gruppenakkords. Es wich von dem ein Jahr zuvor abgeschlossenen zentralen Abkommen über den Einzelakkord und die dort festgelegte Regelung der Lohnstruktur²⁵⁰⁾ völlig ab. Nach Übereinkunft der vertragschließenden Parteien sollte damit ein "Anreiz zur quantitativen und qualitativen Erhöhung der Produktion und gleichzeitig eine entsprechende Verbesserung der Entlohnung"²⁵¹⁾ gegeben werden. Angesichts der späteren Position der FIOM, jeden Leistungsanreiz als Intensivierung der Arbeit zu bekämpfen, überrascht dieses Abkommen. Begreiflich wird die Übereinkunft nur auf dem Hintergrund des Selbstverständnisses der CGIL und der Arbeiterparteien, die Protagonisten des Wiederaufbaus der Wirtschaft Italiens zu sein und dadurch Einfluß auf die Verwaltung bis zur schließlichen Nationalisierung zu bekommen. So wurde auf einer Versammlung der kommu-

nistischen Partei geäußert: "... Wir wollen und müssen den Wiederaufbau unseres Landes leiten. Was ist in unserem Fall notwendig für FIAT? Mehr zu produzieren, um weiterzuleben. So müssen wir es halten bis zur Verfassungsgebenden Versammlung, die die Nationalisierung von FIAT dekretieren wird ... Das ist nicht nur unser ökonomisches, sondern noch mehr unser politisches Interesse, für das wir so viel gekämpft haben. Wenn wir scheitern, wird es das Scheitern der Demokratie sein ... Wenn es uns gelingt, FIAT zu retten, haben wir gesiegt." ²⁵²⁾

Das Abkommen legte einen Gruppenakkord fest; die Anzahl der produzierten Stücke wurde mit von der Direktion festgelegten Zeiten multipliziert und durch die Arbeitszeit dividiert. Die Produktions- oder Produktivitätsprämie wurde auf der Basis der Produktion einer Abteilung berechnet; und zwar im Verhältnis der zur Produktion eines Stückes von dem Unternehmen zugrunde gelegten Minimalzeit. Sie war für alle Lohnstufen gleich und variierte nur nach der Stellung im Arbeitsprozeß. Das heißt, es wurden sowohl die egalitären Tendenzen der Lohnpolitik der CGIL versucht miteinzubringen, wie auch die neuen, durch tendenzielle Veränderung der Produktionstechnik und Arbeitsorganisation erzwungenen Tendenzen, den Lohn nicht mehr nach Qualifikation, sondern nach der Stelle im Arbeitsprozeß zu bestimmen. Dabei mußten sich vor allem zwei Aspekte als negativ auswirken, auf die Barca hingewiesen hat.²⁵³⁾ Dadurch, daß die Prämie nur an die unmittelbare Arbeitsleistung gebunden war, konnte sich ein Fortschritt in der Arbeitsproduktivität durch einen höheren Einsatz von Maschinerie nur negativ auf die Berechnung auswirken. Von der Steigerung der Arbeitsproduktivität konnte den Betroffenen dadurch nichts zuteil werden. Außerdem stellte diese Lohnerhöhung für die Lohnabhängigen bei FIAT unmittelbar zwar einen Sieg dar, in der Konsequenz

aber wirkte sich die Einrichtung der Produktivitätsprämie als ein "prinzipielles Scheitern" aus, wie Barca es formulierte.²⁵⁴⁾ Die Beziehung, die noch zwischen dem Einzelakkord und dem tariflich vereinbarten Grundlohn bestand, existierte für die Produktivitätsprämie nicht mehr. Mit ihrer Festsetzung war der betriebliche Lohnanteil der betrieblichen Entwicklung anheimgegeben und unabhängig von der allgemeinen Tariflohnentwicklung geworden. Damit wurde von der FIOM selber die Grundlage für die starke Lohndrift bei FIAT gelegt, die Ende 1947 allerdings nur erst 25 % des Grundlohns ausmachte.²⁵⁵⁾ Die Produktivitätsprämie war in erster Linie der Willensausdruck der Gewerkschaft, die noch zu dieser Zeit mit dem fungierenden Verwaltungsrat verbunden war, den Wiederaufbau durch Lohnanreize zu beschleunigen. Die Wende der Politik der FIOM erfolgte 1948, als die Arbeiterparteien eine Wahlniederlage erlitten und deutlich wurde, daß der Einfluß auf den Wiederaufbau nicht gleichzeitig den weitergehenden Einfluß auf die folgende Wirtschaftsentwicklung und den Akkumulationsprozeß absicherte. 1948 fand ein Attentat auf Togliatti statt, das in Turin und den anderen Industriegebieten aufstandsartige Streiks provozierte, wodurch noch einmal die Enttäuschung der Lohnabhängigen, die im antifaschistischen Widerstandskampf aktiv gewesen waren, über die restaurative Entwicklung Italiens dokumentiert wurde. Und die Lohnabhängigen, die zu Opfern innerhalb der Rekonstruktionsperiode bereit gewesen waren, lehnten diese unter den Bedingungen restaurativer Entwicklung entschieden ab.

Die Unternehmensleitung von FIAT, die von diesem Zeitpunkt an systematisch ihre Offensive gegen die FIOM einleitete, entließ auf den Streik hin sieben Arbeiter, darunter waren zwei Mitglieder des Betriebsrats. Daraufhin organisierte die FIOM eine streikähnliche Situation.

Die Arbeiter reduzierten ihre Arbeit auf die Aufgaben, die dem jeweiligen Arbeiter als Berufsmerkmale zugeteilt waren. Diese Streikweise gegen die Entlassungen zog sich etwa einen Monat hin und bewirkte einen 20 - 25 %igen Produktionsausfall. Die Auseinandersetzungen endeten mit einem Abkommen, in dem festgelegt wurde, daß die Unternehmensleitung die sieben Entlassenen wieder aufnehmen mußte und fortan keine Repressionsentlassungen durchführen durfte. Doch die Kämpfe dieser Jahre stellten den Prüfstein der Entscheidung über das Kräfteverhältnis in dem Unternehmen dar.²⁵⁶⁾ Das Abkommen bedeutete nur einen kurzfristigen Sieg für die FIOM, nicht aber eine dauernde Garantie dafür, daß Entlassungen aus politischen Gründen abgewehrt werden konnten; im Gegenteil wurde dieses Repressionsmittel ab 1951 von der Unternehmensleitung exzessiv eingesetzt. Doch bis zu dem Zeitpunkt, als die Gewerkschaftsspaltung ihre ersten Schatten auf die Gewerkschaftsaktionen werfen konnte, vermochte die FIOM noch einige entscheidende Streikaktionen durchzuführen.

1949 fand der spektakuläre Kampf für die "Superprämie" statt, eine betriebliche Lohnform, die den Ansatz der Produktionsprämie teilweise korrigieren sollte und gleichzeitig die Lohnblockade durchbrechen sollte. Allerdings wurde die FIOM in diese Auseinandersetzung eher wider ihren Plan hineingerissen. Denn die Facharbeiter bei FIAT-Mirafiori begannen sie auf eigene Faust mit der Forderung nach einer Lohnerhöhung als monetärer Anerkennung ihrer qualifikatorischen Fähigkeiten. Ihr Streik war gegen die egalitären Tendenzen der Lohnpolitik der CGIL gerichtet.²⁵⁷⁾ Die FIOM und der Betriebsrat mußten auf diesen Alleingang notwendig reagieren, wollten sie eine Spaltung zwischen den ungelernten Arbeitern und den Facharbeitern vermeiden. Sie stellten daher ein differenziertes Forderungsprogramm auf, in dem sie versuchten, mit den Forderungen nach einem Sockelbetrag, differenzierten Erhöhungen und einer wei-

teren Prämie möglichst den unterschiedlichen Arbeitergruppen gerecht zu werden.

Die spektakulären Momente an der Auseinandersetzung beruhten auf dem außerordentlich präzise organisierten Streikverlauf, der mit dem Mittel des differenziert gegliederten Streiks versuchte, die Lohneinbußen für die Arbeiter und Angestellten möglichst gering zu halten und den Schaden für das Unternehmen möglichst hochzutreiben. Der tägliche Streikverlauf wurde immer erst wenige Minuten vor Beginn der Arbeit verkündet, um auf diese Weise etwaige Verfügungen der Direktion über Kurzarbeit in den streikenden Abteilungen zu verhindern.²⁵⁸⁾ Um die Abteilungen gezielt im Streik einzusetzen, wurde der Produktionsverlauf detailliert analysiert. Der gelungene Streik machte deutlich, über welche technischen, organisatorischen Fähigkeiten und Phantasie die Turiner Arbeiter in diesen Jahren verfügten. Dazu gab es auch eine koordinierte Zusammenarbeit aller Organisationsinstrumente der Lohnabhängigen im Betrieb. Allerdings wurde an dieser Auseinandersetzung das problematische Verhältnis zwischen den Lohnabhängigen bei FIAT und den zentralen Gewerkschaftsaktionen deutlich. Während in den FIAT-Betrieben für betriebliche Lohnerhöhungen gestreikt wurde, begann auf nationaler Ebene die Kampagne für eine allgemeine Lohnerhöhung von 15 % für alle Lohnabhängigen mit dem Argument der gestiegenen Reproduktionskosten, um die Lohnblockade zentral zu überwinden.

Die CGIL forderte die FIOM bei FIAT dazu auf, die betrieblichen Forderungen zentral verhandeln zu lassen und fand dabei die Unterstützung der Unternehmensleitung von FIAT. Der Bund erhob diese Forderung begreiflicherweise, weil er einmal auf das Gewicht der starken Belegschaften von FIAT innerhalb der Streikkämpfe hoffte und zum andern verhindern wollte, daß die Lohnabhängigen bei FIAT sich in einer betriebsegoistischen Wende von den breiten, regio-

nenalen Gewerkschaftsauseinandersetzungen entfernen könnten. Die CGIL bedachte dabei allerdings nicht, daß die Lohnabhängigen von FIAT de facto durch ihre objektiven betrieblichen Bedingungen bereits abgespalten wurden; diese Bedingungen mußten vorab thematisiert werden, ehe eine Eingliederung der Lohnkämpfe stattfinden konnte. Da die CGIL dieses Problem nicht begriff, mußte die FIOM in FIAT-Betrieben zwischen zentralen und betrieblichen Kämpfen hin- und herlavieren.

Mehr oder minder widerwillig gliederte die FIOM von FIAT ihr betriebliches Forderungsprogramm in die nationale Kampagne ein. Doch die zentralen Verhandlungen zogen sich sehr schleppend bis zum Dezember 1950 hin, als das Abkommen über die Lohnerhöhungen der höheren Lohngruppen abgeschlossen wurde,²⁵⁹⁾ das aber auch diesen nur geringe Lohnerhöhungen brachte.

Als sich die Verhandlungen als sehr schwierig zeigten, zumal sie auf den verschiedenen Ebenen, auf denen sie ab- liefen, sich weniger ergänzten, als sich vielmehr gegenseitig behinderten, gelang es der FIOM bei FIAT am 1.6.1949, ein Betriebsabkommen über eine neue Form der betrieblichen Lohnerhöhung in Form der "Superprämie" abzuschließen. Die "Superprämie" wurde aus dem Verhältnis von der Gesamtproduktion und der Summe der Arbeitsstunden berechnet. Damit sollte auch die Wirkung der Produktivitätsprämie oder Produktionsprämie korrigiert werden, die nicht die Steigerung der Arbeitsproduktivität erfaßte.²⁶⁰⁾ Die Bezugsgrößen der "Superprämie" aber wurden von der Unternehmensleitung festgesetzt, d.h. die Produktionszeit eines Autos wurde von FIAT selber errechnet; die Prämie wurde erst wirksam, wenn diese fixierte Normalzeit überschritten wurde. Eine Erhöhung trat auch nur dann ein, wenn die nächsthöhere festgelegte Einheit erreicht wurde; war die Produktionssteigerung darunter, so blieb die Prämie unverändert.

Diese Regelung führte zu einer Auseinandersetzung zwischen der FIOM bei FIAT und der CGIL-Führung; die CGIL fürchtete, daß die Superprämie zur Verschärfung der Arbeitsintensivierung beitragen könnte, die von der CGIL scharf bekämpft wurde und in der zur gleichen Zeit anlaufenden Kampagne gegen die "Überausbeutung" zum Gegenstand ihres Angriffs gemacht.²⁶¹⁾ Die Hauptkritik aus den Kreisen der Gewerkschaft richtete sich also gegen den möglichen Effekt zur weiteren Intensivierung der Arbeit. Denn die Bestimmung des Arbeitstempos lag ausschließlich in der Verfügungsgewalt der Unternehmensleitung. Bei Beschleunigung des Arbeitstempos wurde der Lohn durch die "Superprämie" ebenso wie durch die Produktionsprämie keinesfalls adäquat erhöht. Daher zog die FIOM in Turin aus der polemischen innergewerkschaftlichen Auseinandersetzung den Schluß, daß die "Superprämie" nur die Nachteile des Lohnanreizes zeige, wenn nicht gleichzeitig ein permanenter Kampf um die Kontrolle der Zeiten und des Arbeitstempos und um die Erhöhung des Prämientarifes stattfindet.²⁶²⁾ Folgeschwer für die Gewerkschaftsbewegung war die Tatsache, daß der betriebliche Erfolg bei FIAT mit dem zentralen Mißerfolg gekoppelt war. Für die Facharbeiter aber war die nachgezogene zentrale Lohnerhöhung geringfügig, verglichen mit den Resultaten der "Superprämie".²⁶³⁾ Ebenso wie die "Superprämie" die verschiedenen Lohngruppen unterschiedlich berücksichtigte, so brachte auch das Abkommen über die Aufwertung der höheren Lohnkategorien der 3. Lohnstufe sehr geringe Lohnerhöhungen und der 4. untersten Lohnstufe keine Ergebnisse. Und die untersten Lohngruppen wurden weder durch das zentrale noch das betriebliche Abkommen berücksichtigt. Damit war nicht nur die egalitäre Lohn tendenz der CGIL unterlaufen, es war auch eine doppelte Spaltungsmöglichkeit gegeben, einmal zwischen den Arbeitern und Angestellten bei FIAT und den restlichen Lohn-

abhängigen, und zum andern zwischen den oberen und unteren Lohngruppen. Als erschwerend aber erwies sich vor allem die erstgenannte Form einer Spaltung; denn bereits Ende 1949 betrug der betriebliche Lohnanteil in den FIAT-Betrieben durchschnittlich 46 % des gewerkschaftlich vereinbarten Grundlohns.²⁶⁴⁾

In zunehmendem Maße machten die Lohnabhängigen von FIAT die Erfahrung, daß der Lohn nur betrieblich zu erhöhen war. Für die Gewerkschaftsführung aber war es wichtig, bei zentralen gewerkschaftlichen Auseinandersetzungen das Gewicht der FIAT-Belegschaften mit in die Waagschale zu werfen. Die Lohnabhängigen von FIAT aber konnten unmittelbar nur ein geringes materielles Interesse an den Lohnkämpfen auf nationaler Ebene haben; so mußte von den verantwortlichen Gewerkschaftlern immer wieder an den Opfermut, die Solidarität und das politische Bewußtsein der Arbeiter und Angestellten bei FIAT appelliert werden. Anfänglich konnte damit noch eine starke Tradition aktualisiert werden. Doch der Appell nutzte sich mit zunehmender Unwirksamkeit der Kämpfe einerseits und gesteigerten Repressionen andererseits ab. Außerdem wog die Tatsache schwer, daß die Belegschaften teilweise ausgewechselt, teilweise erweitert wurden; und die neuangestellten Arbeiter, die vielfach in klientelistischem Verfahren durch die Kirche oder die anderen beiden Gewerkschaften vermittelt wurden, hatten weder Erfahrungen im antifaschistischen Widerstandskampf gemacht, noch standen sie in irgendeiner gewerkschaftlichen Tradition. Sie hatten das unmittelbare Interesse, ihren vergleichsweise hochentlohnenden Arbeitsplatz in den FIAT-Betrieben zu erhalten. Die Argumentationsweise der CGIL traf bei ihnen auf generelles Unverständnis. Damit waren die Bedingungen entwickelt, unter denen sich die Lohnabhängigen der FIAT-Betriebe von der restlichen italienischen Gewerkschaftsbewegung immer mehr abspalteten und sich ihr erst wieder

anschlossen, als diese die ersten entscheidenden Weichen schon gestellt hatte.

Wie wenig die zentralen Aktionen der CGIL den entwickelten Bedingungen bei FIAT gerecht werden konnten, erwies sich in der Kampagne für den Arbeitsplan 1951-1952. Die Turiner FIOM wurde von der zentralen CGIL-Führung kritisiert, die Kampagne nur halbherzig durchzuführen. In der Tat erweiterte die Gewerkschaft in Turin ihre Initiative erst, als eine kurzfristige Stagnation sich auch bei FIAT bemerkbar machte. Der Plan der FIOM kulminierte in der detaillierten Ausarbeitung eines technischen Plans für einen Kleinwagen, der einige Jahre später als FIAT 600 von den FIAT-Werken gebaut wurde.²⁶⁵⁾ Barca sah darin die "enorm positive Tatsache, daß sich durch den Kampf für den Kleinwagen die Beziehungen zwischen der Turiner Arbeiterklasse und den Lohnabhängigen ganz Italiens auf der Grundlage einer gemeinsamen Perspektive festigten."²⁶⁶⁾ Aber diese Möglichkeit war gerade in einem derartigen Vorschlag, der nur die Produktionsentscheidung vorwegnahm, mit der FIAT seinen Expansionsprozeß vollzog, nicht enthalten. Die Aufhebung der Isolierung der Lohnabhängigen von FIAT war nicht dadurch zu erreichen, daß man sich in die "internen Widersprüche des kapitalistischen Marktes" einschaltete, wie Garavini rückblickend kritisiert,²⁶⁷⁾ sondern nur durch die Erarbeitung der gewerkschaftspolitischen Konsequenzen, die sich aus den neuen "Arbeitsbedingungen für die ganze Bewegung" ergab.²⁶⁸⁾ Denn die Einschätzung FIATs als ein akkumulationsunfähiges Kapital war in der Tat "naiv", wie Garavini formuliert.²⁶⁹⁾

Daß die Kritiker der "Superprämie" allerdings recht behielten, erwies sich in der Notwendigkeit für die FIOM, nach gesteigerter Arbeitsintensivierung²⁷⁰⁾ die Prämie neu zu verhandeln, um sie dadurch in ihrem Anreizcharakter

zu ändern, den sie nach ersten Erfahrungen in der Tat entfaltet hatte. In wenigen Monaten waren die Arbeitsleistungen bei gleichbleibenden technischen Bedingungen sehr viel höher gestiegen als in vergleichbaren Zeiträumen.²⁷¹⁾

Im März 1950 kündigte die FIOM das Abkommen und forderte: daß die "Superprämie" in eine einheitliche kollektive Produktionsprämie umgewandelt würde, die sich nicht mehr nach sieben Lohngruppen unterscheiden, sondern nur noch in zwei aufgespalten werden sollte. Außerdem sollte die Basis der Prämie erhöht werden. Für die Angestellten forderte sie, daß sie an die Produktionsprämie angeschlossen werden sollten.²⁷²⁾ Die Auseinandersetzungen verliefen unter starkem Gegendruck der Unternehmensleitung außerordentlich heftig. Erst am 9.5.1951 konnte das Abkommen abgeschlossen werden und wurde unter der Bezeichnung "Abkommen von Mailand" bekannt.

Die Forderungen der FIOM hatten sich darin nicht durchgesetzt. Die "Superprämie", jetzt "allgemeine Werksprämie" genannt, wurde weiterhin auf sieben Lohngruppen unterschiedlich bezogen. Auch die Lohnerhöhung, vor allem durch Erhöhung der Produktionsprämie, die gleichzeitig erneuert wurde, blieb verhältnismäßig bescheiden - durchschnittlich 10 Lire pro Stunde.²⁷³⁾ Der normative Teil des Abkommens sah im Falle von starker Beschleunigung des Arbeitstempos die Einstellung neuer Arbeitskräfte vor,²⁷⁴⁾ ebenso im Fall von Überstunden, die vom Tarifvertrag nicht vorgesehen waren. Außerdem sagte das Unternehmen Maßnahmen zur Verhütung von Betriebsunfällen und Berufskrankheiten zu.²⁷⁵⁾ Doch diese Zusage war letztlich unverbindlich und hing in ihrer Realisierung vom betrieblichen Kräfteverhältnis ab, das sich mit fortschreitender Spaltung zuungunsten der Gewerkschaften entwickelte.

Die Urteile über dieses Abkommen gingen innerhalb der CGIL wiederum völlig auseinander und befeuerten von neuem die polemischen Auseinandersetzungen über die betriebliche Lohnpolitik der FIOM bei FIAT. Die einen sahen eine erhebliche gewerkschaftliche Kontrollmöglichkeit über das Arbeitstempo und die Arbeitsgruppenbesetzung darin, die anderen hingegen sahen darin die vollendete Zustimmung zu den neuen Lohnanreizverfahren. Beide Einschätzungen entsprachen dem Ergebnis des Abkommens.²⁷⁶⁾ Allerdings war das System der Lohnanreizverfahren nicht mehr rückgängig zu machen, und es blieb der FIOM bei FIAT gar nichts anderes übrig, als neue Kontrollmöglichkeiten zu verhandeln. Doch zeigte sich, wie Sabbatucci angesichts der frühen fünfziger Jahre feststellt, daß nach "jedem auch siegreichen Kampf, die Lohnabhängigen einen Teil ihrer eigenen Verhandlungsmacht in den Händen des Unternehmers oder der Betriebsleitung lassen mußten, so daß sie sich nach jedem neuen Kampf schwächer und mit weniger Verteidigungsmöglichkeiten wiederfanden."²⁷⁷⁾ Dieser zunehmende Verlust an gewerkschaftlichen Machtpositionen resultierte bei FIAT aus dem mangelnden Zusammenhang zwischen zentraler und betrieblicher Gewerkschaftspolitik, also aus der sich verschärfenden Widersprüchlichkeit in dem gewerkschaftspolitischen Ansatz der CGIL. Während nicht nur bei FIAT, sondern auch in zahlreichen anderen Betrieben Leistungslohnverfahren in Form von kollektiven Produktionsprämien verhandelt wurden, organisierte die CGIL auf zentraler Ebene eine breite Kampagne gegen die Arbeitsintensivierung und derartige Lohnanreize, innerhalb des Kampfes gegen die "Überausbeutung".²⁷⁸⁾ Die Zuspitzung dieses Widerspruchs verkörperte sich vor allem in der zunehmenden Lohndrift zwischen zentral verhandeltem Grundlohn und betrieblichen Lohnanteilen. Nach dem Abkommen über die Familienzuschläge betrug der betriebliche Lohnan-

teil bei FIAT bereits durchschnittlich 61,6 % des tariflichen Grundlohns. Die Schere öffnete sich immer mehr.

Es war die CISL, die mit ihren Vorstellungen der Bindung der Lohnerhöhungen an die Produktivität des Unternehmens oder des Betriebs, erfolgreich in diesen Widerspruch eingriff, weil sie thematisierte, was bereits betriebliche Praxis in den Großbetrieben geworden war. Damit kam sie auch der Unzufriedenheit der Lohnabhängigen mit der Ineffektivität der zentralen Lohnaktionen entgegen. In die entstehende lohnpolitische Lücke drangen vor allem aber die Unternehmensleitungen mit ihrer eigenen Lohnpolitik ein, die sich in nach eigenem Gutdünken vergebenen Verdienstprämien und Antistreikprämien ausdrückte.

Die genannten Widersprüche kamen im Zusammenhang der betrieblichen und zentralen Kämpfe 1953-54, als die gewerkschaftlichen Machtpositionen bei FIAT schon weitgehend ruiniert waren, zu einer entscheidenden Zuspitzung. 1953 eröffnete der Betriebsrat Verhandlungen über ein neues Abkommen für die Erhöhung der Werksprämie. Von Anfang an zeigte sich die tiefe Spaltung, die zwischen den drei verschiedenen Fraktionen im Betriebsrat herrschte. Die FIOM stellte Forderungen, die die anderen beiden Gewerkschaften nicht unterstützen wollten; sie forderte die normative Revision der Werksprämie, die auch sehr bald erreicht wurde; außerdem aber wollte sie eine Erhöhung der Produktionsprämie von 16 Lire in der Stunde und eine pauschale Abschlagssumme von 12.000 Lire für die in den Jahren 1951-1953 erfolgten Produktivitätssteigerungen und schließlich die Revision des Arbeitstempos.²⁷⁹⁾ FIAT wies die meisten Forderungen zurück und reagierte mit restriktiven Maßnahmen gegenüber dem Betriebsrat.²⁸⁰⁾ Es löste den Sitz des Betriebsrats auf und verfügte, daß alle freigestellten Betriebsräte fortan wieder an ihren Arbeitsplatz zurückkehren mußten. Durch diesen Angriff auf das Betriebsorgan,

wo alle drei Gewerkschaften vertreten waren, kam es kurzfristig zu einer Vereinheitlichung der Gewerkschaftsbewegung bei FIAT in gemeinsamen Arbeitsniederlegungen. Darauf mußte die Unternehmensleitung das Zugeständnis machen, daß der aufgelöste Sitz des Betriebsrats wieder während der Arbeitszeit einige Stunden benutzt werden durfte. Aber die Auseinandersetzungen um die betrieblichen Lohnerhöhungen konnten keinerlei Ergebnis zeitigen.

Die kritische Situation bei FIAT wurde durch die gleichzeitig laufende zentrale Auseinandersetzung um das "Vereinheitslichungsabkommen" noch verschärft. Auf Druck der zentralen Gewerkschaftsführungen wurden die Kämpfe bei FIAT wiederum in die zentralen Auseinandersetzungen integriert, obwohl die Turiner Gewerkschafter sich in richtiger Einschätzung dagegen sträubten.²⁸¹⁾ Sulotto, der damalige Sekretär der Arbeitskammer von Turin äußerte sich, wie folgt: "Die nationalen Forderungen können nicht die in den verschiedenen Provinzen offenen Probleme absorbieren, umso mehr, wenn sie sich mit der Schärfe wie in Turin stellen; die Kämpfe in den Betrieben, Provinzen und auf nationaler Ebene schließen sich nicht gegenseitig aus, sondern ergänzen sich."²⁸²⁾ Doch ohne die betroffenen Lohnabhängigen von FIAT zu konsultieren, wurde der gesamte Problemkomplex von Lohnerhöhungen und Betriebsratsrechten von der zentralen Führung der Gewerkschaftsbünde in die allgemeinen Verhandlungen aufgenommen und dort zu äußerst unbefriedigenden Verhandlungsergebnissen gebracht. Barca kommentierte nachträglich: "Die betrieblichen Forderungen wurden liquidiert ... und der Kampf bei FIAT, der nun von den ihn provozierten Motiven abgeschnitten wurde, wurde bürokratisch in den nationalen ...eingegliedert."²⁸³⁾ Ein Teil der FIM driftete dabei von der eigenen Organisation ab, kritisierte das Vorgehen der zentralen Gewerkschaftsinstanzen und drückte

damit den schwelenden Unmut der meisten Lohnabhängigen aus.²⁸⁴⁾

In dem im Herbst 1953 abgeschlossenen Abkommen über die Werksprämie konnte sich vor allem die Unternehmensleitung bei FIAT mit ihren Vorstellungen durchsetzen; die FIOM erreichte keines ihrer Ziele.²⁸⁵⁾ Das Abkommen beschränkte sich auf die normative Festlegung der Werksprämie, so daß nur "in Relation zur Verbesserung der Anlagen, der Ausrüstung und der Leistung"²⁸⁶⁾ für die Zukunft einige Lohnerhöhungen zu erwarten waren. Der Widerspruch zwischen zentralen und betrieblichen Lohnaktionen hatte sich für die Lohnabhängigen als eine Erfahrung niedergeschlagen, wonach nicht nur die zentralen Kämpfe ihnen nichts erbringen konnten, sondern diese auch noch die Möglichkeit betrieblicher Lohnverbesserungen beschnitten hatten. Damit trieb die zentrale, auf Einheit abzielende Lohnaktion die Belegschaft in die Sackgasse des Betriebsegoismus, den die CGIL vermeiden wollte. Die reale Entwicklung hatte diese Lohnpolitik obsolet gemacht. In den Betrieben konnte sie daher nur noch verordnet werden, ohne daß die Bedingungen dafür noch vorhanden waren. Mit den Betriebsratswahlen von 1955 wurde dann das Scheitern der FIOM bei FIAT auf Jahre hinaus besiegelt.

In diesem Zusammenhang ist nur ein kleiner Teil der Abkommen dargestellt worden, die die Gewerkschaft oder der Betriebsrat in den FIAT-Betrieben abschließen konnte. Auf Betriebs- und Abteilungsebene sind noch eine Fülle weiterer Vereinbarungen getroffen worden. In der Regel enthielten sie Lohnerhöhungen oder Regelungen der Arbeitszeit. Auf die Fülle der Streikkämpfe konnte auch nicht eingegangen werden; sie sind ausreichend in der Literatur dokumentiert, da die Entwicklung bei FIAT einige sehr gründliche Untersuchungen hervorgebracht und zahlreiche Kommentatoren gefunden hat.

Insgesamt waren die Eingriffsmöglichkeiten der Gewerkschaft in den ersten Nachkriegsjahren zwar noch vielfältig; sie konnten aber gerade bei FIAT sehr früh eingeschränkt werden, weil sich hier die Fehler der Gewerkschaftspolitik besonders folgeschwer niederschlugen.

4.5.1.3 Die Repressionskampagne gegen die FIOM

Zu Beginn des Jahres 1955 erlitt die FIOM ihre entscheidende Niederlage bei den Betriebsratswahlen; sie sank in den FIAT-Betrieben von 63,2 % auf 36,7%. Auf die Fehler in der Politik der Gewerkschaft ist in den vergangenen Abschnitten bereits hingewiesen worden. Um die Begründung der Niederlage zu vervollständigen, soll noch die Repressionspolitik gegen die FIOM kurz dargestellt werden.

Als wirksamstes Instrument in den Händen der Unternehmer fungierte die Entlassung. Die disziplinarischen Entlassungen, die unter den Bedingungen der hohen Arbeitslosigkeit ein Mittel zur Existenzvernichtung darstellten, waren zahlreich. Von 1948 - 1957 wurden 270 Arbeiter bei FIAT aus unmittelbar politischen Gründen entlassen. Außerdem wurden zwischen 1954 und 1958 1.450 Mitglieder der FIOM entlassen, und zwar in 4 Schüben: Dezember 1954 630, Dezember 1955 320, Dezember 1956 380 und November 1957 120.²⁸⁷⁾ Gleichzeitig wurde die Belegschaft erweitert, bzw. die entlassenen Lohnabhängigen ersetzt. In dem Zeitraum von 1954 bis 1958 wurden 17.068 neue Arbeiter eingestellt; diese Zahl entsprach etwa einem Drittel der gesamten Belegschaft, 13.005 sind im gleichen Zeitraum weggegangen; die Belegschaften wurden teilweise einfach ausgewechselt. Betroffen von allen diesen Ereignissen war fast die gesamte FIOM.

Weitere Maßnahmen wirkten langfristig einschüchternd: Versetzungen an ungünstigere Arbeitsplätze, Herabstufungen, Verweise, individuelle Aussperrungen. Ein regelmäßig zu den Betriebsratswahlen eingesetztes Mittel waren Drohbriefe, die an die Sympathisanten der FIOM geschickt wurden. 1958 wurde vor den Betriebsratswahlen der folgende Brief verschickt: "Sich als Kandidat oder Stimmenzähler der FIOM darzustellen, bedeutet, sich auf die Liste für die Entlassun-

gen zu setzen! Nein zur FIOM!"²⁸⁸⁾ Und neben einem Bild, auf dem ein Mann mit drohender Gebärde abgebildet war, stand: "Halt! Merkt euch nicht für die Entlassung vor!"²⁸⁹⁾

Ein anonymes Flugblatt, das vor den Betriebsratswahlen 1955 bei FIAT verteilt wurde, war beispielhaft für die Demagogie, die gegen die FIOM betrieben wurde:

"Wenn gegenüber FIAT, gegenüber der Produktion von FIAT, gegenüber den Belegschaften von FIAT nicht das höchste Vertrauen herrscht: Vertrauen in die Qualität, Quantität und Pünktlichkeit der Lieferung, wird es keine ausländischen Aufträge geben. Das Vertrauen der freien Welt in FIAT wird es nicht geben, wenn die Orientierung der Beschäftigten bei FIAT sich zur FIOM hin polarisiert. Orientierung zur FIOM heißt philosowjetisch und antiwestliche Orientierung..."

Ein Überwiegen der FIOM rief hervor: a) die Unmöglichkeit, die Arbeit in den Sektoren Flugzeug, Motoren, Eisenbahn, Kraftwagen, Traktoren zu sichern; der sofortige Verlust der laufenden Aufträge; Aufgabe des Flugzeugsektors und Reduktion der Zuliefersektoren; b) Kurzarbeit, Schließung der Werke, Arbeitsaussetzung und Entlassungen.

Ein Überwiegen der demokratischen Gewerkschaftsorganisationen sichert: Stärkung und Entwicklung aller Produktionszweige, Konsolidierung des Betriebs, sicherer Arbeitsplatz, Möglichkeit, Arbeitslose und Jugendliche einzustellen; Wohlstand und Ruhe für die Arbeitnehmer."²⁹⁰⁾

Und hinsichtlich der amerikanischen Aufträge sind folgende Aussagen gemacht worden:

"Die amerikanischen Aufträge sind eine schon erprobte Realität ... Sie schaffen Bedingungen der Solidarität zwischen den Völkern der Länder gegen die Tendenz der internationalen Monopole ... Auf diesem Weg wird die Arbeit bei FIAT gesichert.

Die Zukunft von FIAT liegt in der Fähigkeit und im Geist der Zusammenarbeit der Direktionen und der Belegschaften, die bessere Bedingungen für die Senkung der Preise sichert, mehr Konsum in Italien und große Exporte in die Welt ermöglicht...

Die Stimme für die FIOM ist eine Stimme gegen die Entwicklung der Produktion und der FIAT, für unsichere Arbeitsplätze...

stimme für die Demokratie; wähle nicht FIOM-CGIL."²⁹¹⁾

Aus dem Wortlaut des Briefes wird gleichfalls deutlich, daß sich die Verfasser teilweise der Forderungen und Argumente der FIOM selber bedienen mußten, um für ihre Argumentation auf Glaubwürdigkeit hoffen zu können. In der Erwähnung der Solidarität zwischen den Völkern gegen die internationalen Monopole oder in den Forderungen nach Senkung der Preise, nach Steigerung des Konsums, wie nach Entwicklung der Produktion zur Senkung der Arbeitslosigkeit, waren populäre Forderungen der FIOM aufgenommen.

Um die Einschüchterungsmaßnahmen auch wirksam werden zu lassen, baute die Unternehmensleitung von FIAT einen umfassenden Werkschutz auf, der allgegenwärtig war und der Betriebsdirektion eine permanente Überwachung der gesamten Belegschaft sicherte. Insgesamt waren es etwa 1.100 - 1.200 Wachposten, die sich größtenteils aus ehemaligen Carabinieri rekrutierten. Ein Wachposten kam dabei etwa auf 45 - 60 Arbeiter. Entsprechend der Carabinieri waren sie paramilitärisch organisiert. Wurde ein Arbeiter von ihnen festgenommen, so konnte er einem Verhör unterzogen oder einer gerichtsähnlichen Verhandlung, allerdings ohne jede Verteidigungsmöglichkeit, unterworfen werden.²⁹²⁾

Ein wichtiges Moment der Repression und gleichzeitig eine Vorstufe zur Entlassung stellten die Verbannungsabteilungen dar, die es auch in anderen Großbetrieben gab; nur war das gesamte Repressionsnetz bei FIAT sehr viel systematischer ausgelegt. In den Verbannungsabteilungen wurden alle noch nicht entlassenen Sympathisanten der FIOM konzentriert; von den Betroffenen wurden sie daher auch Konzentrationsabteilungen genannt.

Die bekannteste Verbannungsabteilung, die eine wechselvolle Geschichte hatte, war die OSR (Officina Sussidaria Ricambi) bei FIAT.²⁹³ Es war die einzige Abteilung, in der in den fünfziger Jahren fortgesetzt eine rege Tätigkeit der FIOM herrschte. Sie bestand allerdings mit ihren 120 Belegschaftsmitgliedern aus 80 % Mitgliedern der PCI und 20 % Mitgliedern der PSI. Laut dem detaillierten Bericht von Accornero über die Geschichte dieser berühmt gewordenen Werkstatt bei FIAT herrschten hier einzigartig gute Arbeitsbedingungen und solidarische Beziehungen zwischen Belegschaft und Vorarbeitern, die normalerweise bei FIAT in diesen Jahren durch Einschüchterung und Angst gekennzeichnet waren. Die Arbeiter konnten sich frei bewegen, Gewerkschafts- und Parteiorgane verteilen und darüber diskutieren. Selbst zu den Wachen hatte sich ein gutes Verhältnis entwickelt. Die FIAT-Leitung versuchte permanent, dieser Abteilung Prämien vorzuenthalten, und die Belegschaft der Werkstatt reagierte regelmäßig mit Streik. Jedesmal vor neuen Betriebsratswahlen wurden weitere Arbeiter in diese Abteilung versetzt.

Erst 1957, das Jahr des Tiefpunkts der italienischen Gewerkschaftsbewegung, beantragte FIAT im Zuge der Einführung von Kurzarbeit 150 Entlassungen, wovon 120 die OSR betrafen. Die gesamte Abteilung wurde entlassen. Erstmals zeigten sich angesichts dieses Ereignisses auch wegen der Popularität dieser Abteilung die CISL und UIL solidarisch mit der FIOM. Obwohl also eine breite Solidarisierungswelle erfolgte, blieben die Entlassungen wirksam.

Ein weiteres Einschüchterungsmittel der Betriebsleitungen war die Praxis, junge Arbeiter und Arbeiterinnen mit befristeten Arbeitsverträgen einzustellen, um bei unbefriedigendem Verhalten die Prozedur der Entlassung zu umgehen, dadurch, daß die Verträge nicht verlängert wurden.

Doch die langfristige völlige Isolierung der Belegschaften bei FIAT von den anderen Lohnabhängigen Italiens konnte nicht nur durch Repressionen zementiert werden. Es war der Paternalismus der Unternehmensleitung mit seinen beiden Seiten, der diese Isolierung durchsetzen konnte. 1952 wurde er anlässlich von politischen Entlassungen in einer Stellungnahme der Direktion von FIAT formuliert: "Dieser Streik ist gegen FIAT und alle, die daran teilnehmen müssen wissen, daß FIAT sich das merkt."²⁹⁴⁾ Und die andere Seite dieser drohenden Machtgebärde war das Zuckerbrot einer umfassenden Sozialpolitik auf Unternehmensebene, wie sie dem italienischen Staat nicht gelungen war, auch nur in Ansätzen zu organisieren. FIAT hatte für die, die die geforderte Kollaborationsbereitschaft zeigten, ein ganzes System von Kranken- und Rentenversicherungen und ein eigenes Ausbildungssystem aufgebaut. Und dieser von Carocci bezeichnete "Reformismus" der Unternehmensleitung ²⁹⁵⁾ schuf überhaupt die Möglichkeit der langfristigen Durchsetzung des paternalistischen Systems auf Unternehmensebene.

